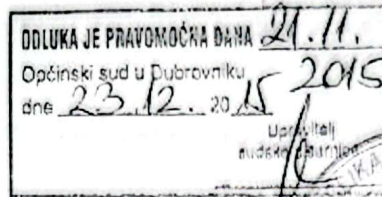




REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Dubrovniku
Dubrovnik, Dr. Ante Starčevića 23



UIME REPUBLIKE HRVATSKE
RJEŠENJE O NASLJEĐIVANJU

Općinski sud u Dubrovniku po sutkinji tog suda Lani Stanić, na temelju prijedloga sudske savjetnice Ane Tapalović, u ostavinskom predmetu iza pok. Miha Perića pok. Antuna (Anta), iz Brijeste, rođenog 10. travnja 1908., a umrlog 3. veljače 1985., nakon provedene ostavinske rasprave, dana 26. listopada 2015. godine

riješio je

Iza pok. Miha Perića pok. Antuna (Anta), iz Brijeste, rođenog 10. travnja 1908., a umrlog 3. veljače 1985.

I. Utvrđuje se da ostavinsku imovinu ostavitelja čine:

NEKRETNINE:

-upisane u zk. ul. 110 k.o. Brijesta, i to čest. zem. 1057/13 šuma, čest. zem. 1057/14 vrt, čest. zem. 1090/2 vrt, čest. zem. 1090/3 pašnjak, čest. zem. 1091 pašnjak, čest. zem. 81/2 vrt, čest. zem. 856/4 vrt, čest. zem. 1057/132 šuma sa 1323 m², čest. zem. 1057/151 šuma sa 28946 m², čest. zem. 1057/157 šuma sa 9887 m², čest. zem. 1057/176 šuma sa 7141 m², čest. zem. 1057/179 šuma sa 2091 m², čest. zem. 1057/180 šuma sa 7282 m², u 180/400 dijela.

-upisane u zk. ul. 116 k.o. Brijesta, i to čest. zem. 629 pašnjak, u 180/1200 dijela,

-upisane u zk. ul. 125 k.o. Brijesta, i to čest. zem. 102/4 vrt, čest. zem. 845/1 vrt, čest. zem. 858/1 pašnjak, u 180/300 dijela,

-upisane u zk. ul. 179 k.o. Brijesta, i to čest. zem. 893 bistjerna, u 198/2640 dijela.

-upisane u zk. ul. 182 k.o. Brijesta, i to čest. zem. 873 vrt i gustijerna, u 17280/172800 dijela.

-upisane u zk. ul. 229 k.o. Brijesta, i to čest. zem. 1057/218 šuma, u 8525904791040/454714922188800 dijela,

-upisane u zk. ul. 235 k.o. Brijesta, i to čest. zgr. 72/7 dvije kuće stojne, dvije košare i tri kuhinje, čest. zgr. 72/8 dvije kuće stojne, dvije košare i tri kuhinje u 180/400 dijela,

-upisane u zk. ul. 268 k.o. Brijesta, i to čest. zem. 1057/73 šuma, u 180/600 dijela,

-upisane u zk. ul. 278 k.o. Brijesta, i to čest. zgr. 131 pojata, čest. zem. 858/2 vrt, čest. zem. 888/4 vrt, u 180/300 dijela,

-upisane u zk. ul. 296 k.o. Brijesta, i to čest. zem. 65/1 sa 4428 m², označene kao ZK tijelo I u 841680/1521300 dijela,

-upisane u zk. ul. 296 k.o. Brijesta, i to čest. zem. 68/1 maslinjak, čest. zem. 70 oranica, čest. zem. 71 oranica, čest. zem. 1058/90 šuma, označene kao ZK tijelo II u 180/300 dijela,

-upisane u zk. ul. 303 k.o. Brijesta, i to čest. zem. 1057/219 šuma sa 5100 m², u 1920/6400 dijela,

-upisane u zk. ul. 327 k.o. Brijesta, i to čest. zem. 1057/91 šuma sa 12219 m², čest. zem. 1057/92 šuma sa 12746 m², u 1440/7200 dijela,

-upisane u zk. ul. 358 k.o. Brijesta, i to čest. zem. 69/1 pašnjak sa 4604 m², u 15777/69060 dijela,

-upisane u zk. ul. 408 k.o. Brijesta, i to čest. zem. 65/2 sa 643 m², u 14028/25355 dijela.

-upisane u posjedovni list broj 45 k.o. Dančanje, i to čest.zem. 437 pašnjak sa 870 m², čest.zem. 439 pašnjak sa 1665 m², čest.zem. 1521 oranica sa 173 m², čest.zem. 1522 oranica sa 849 m², u cijelosti.

II. Na temelju oporuke ostavitelja od 13. siječnja 1985. godine, Zakona i nasljedničkih izjava nasljednika ostavinska imovina pod točkom I. izreke ovog rješenja raspoređuje se na sljedeći način:

1. Miroljub Perić pok. Miha, iz Zagreba, Aleja pomoraca 15, sin ostavitelja, OIB: 52843516414, za 1/2 dijela,
2. Vinko Perić pok. Miha, između dolaca 9, Nova Mokošica, sin ostavitelja, OIB: 77320584195, za 1/2 dijela.

III. Zemljišnoknjižni odjel ovog suda izvršit će nakon pravomoćnosti ovog rješenja uknjižbu prava vlasništva nekretnina iz točke I. na nasljednike kao pod točkom II. izreke rješenja.

Obrazloženje

Tijekom ostavinskog postupka iza pok. Miha Perića utvrđeno je da ostavinsku imovinu čine nekretnine navedene pod točkom I. izreke ovog rješenja.

Ostavitelj je raspolagao svojom imovinom pismenom oporukom pred svjedocima od 13. siječnja 1985. godine (list 31 spisa), koja je proglašena na zapisniku kod ovog suda dana 21. listopada 1988. godine, na način da je svu svoju imovinu ostavio sinu Antu Periću, izuzev što je odredio da sin Vinko ima "svoj nužni dio na zemlju i kuću (zgradu) bez okućnice i

gustijernu", a sinu Miroljubu ostavlja "za gradnju kuće, u Brijesti žuranja (Mala dočina) ispod ceste do mora čest.z. 69/1. Zatim maslinjak u Blacu za glavicom od vrha glavice velikih kamenja i puta (juga) prema dole projnim kućetinama 20 stabala mladih maslina. Voćnja zapajice čest.z. 81/2 polovicu moga.Za sadit lozu u Podgrabovoj strani od sjevera 4 škraba. Šume u Pojini 1057/73 od vrha 6.000 m2".

Na nasljeđivanje su temeljem čl. 10. Zakona o nasljeđivanju (Službeni list SFRJ broj 42/65, 44/65, 47/65, Narodne novine br. 52/71, 78/78, 53/91 i 56/00) pozvani zakonski nasljednici prvog nasljednog reda, i to sinovi Anto Perić, Miroljub Perić i Vinko Perić.

Na ročištu održanom kod ovog suda dana 21. listopada 1988. nasljednik Anto Perić je priznao oporuku ostavitelja kao istinitu i pravovaljanu te se prihvatio nasljedstva koje mu je po oporuci pripalo (list 31 spisa), a nasljednik Vinko Perić je putem tadašnjeg punomoćnika na ročištu održanom kod ovog suda dana 14. prosinca 1995. (list 43 spisa) izjavio da priznaje oporuku ostavitelja te se prihvaća nasljedstva koje mu po istoj pripada.

S obzirom da je nasljednik Miroljub Perić osporavao pravovaljanost ostaviteljeve oporuke, rješenjem ovog suda od 18. prosinca 1995. poslovni broj O-612/88 je prekinut ostavinski postupak iza ostavitelja te je upućen Miroljub Perić pokrenuti parnicu protiv ostalih nasljednika radi utvrđenja da oporuka ostavitelja nije pravovaljana. Parnični postupak je vođen kod ovog suda pod poslovnim brojem P-121/96, a nasljednik Miroljub Perić je pravomoćno odbijen s tužbenim zahtjevom, pa je nastavljen ostavinski postupak iz pok. Miha Perića.

Nasljednik Miroljub Perić se ovjerenom nasljedničkom izjavom prihvatio nasljedstva koje ga po Zakonu pripada (list 72 spisa).

Unatoč nalogima suda, nasljednici nisu bili u mogućnosti identificirati nekretnine koje je ostavitelj na ime nužnog dijela ostavio nasljednicima Miroljubu i Vinku Periću, sporno je bilo jesu li te nekretnine uopće u sastavu ostavinske imovine, pa shodno tome je li zadovoljen njihov nužni dio, a ujedno nasljednik Anto Perić je postavio zahtjev za izdvajanje iz ostavine 8/10 dijela imovine na ime doprinosa za povećanje vrijednosti ostavine.

Nasljednik Miroljub Perić se tijekom postupka u nekoliko navrata podnescima očitovao o nekretninama koje se mu oporukom ostavljene na ime nužnog dijela, tvrdeći da iste ne zadovoljavaju njegov nužni dio iz razloga jer su pojedine nekretnine prodane (čest.zem. 69/1), pojedine ne postoje (maslinici), pojedine u naravi nisu ono što je ostavitelj odredio (voćnjak koji je u naravi kamenjar), na pojedinima ostavitelj nije uknjižen kao vlasnik (4 škrabe Podgrabova strana) ili nije uknjižen u površini koju je oporukom odredio (list 59-60 spisa, 71-72, 89- 90 spisa), Nadalje, naveo je i da je oporuka neprovediva zbog načina na koji je napisana te predložio da se nasljednicima Miroljubu i Vinku Periću na ime nužnog dijela rasporedi po 1/6 dijela cjelokupne ostavinske imovine (list 82 spisa).

Slijedom iznesenih tvrdnji, ovjerenom izjavom o nasljeđivanju od 8. travnja 2012. je izjavio da se odriče dijela koji mu pripada na temelju oporuke te se prihvaća dijela nasljedstva koje se odnosi na njegov nužni dio (list 150-151 spisa).

U međuvremenu je preminuo sin ostavitelja i oporučni nasljednik Anto Perić, a njegovi zakonski nasljednici su braća Vinko i Miroljub Perić.

Nasljednik Vinko Perić je predložio da se ostavinska imovina raspodijeli nasljednicima na jednake dijelove, s obzirom da je identifikacija nekretnina prema oporuci nemoguća te da pojedine nekretnine više nisu u vlasništvu ostavitelja.

Ostavinska imovina utvrđena je na temelju zk izvataka za zk.ul. 110, 116, 125, 179, 182, 229, 235, 268, 278, 296, 303, 327,358, 408 k.o. Brijesta od 29. rujna 2015. (list 207-215 spisa) te posjedovnog lista broj 45 k.o. Dančanje od 20. kolovoza 2015. (list 203 spisa).

Ostavitelj je sve svoje nekretnine ostavio sinu sada pok. Antu Periću, izuzev opisno određenih nekretnina koje je na ime nužnog dijela ostavio sinovima Vinku i Miroljubu Periću. S obzirom na navode nasljednika Miroljuba i Vinka Perića iznesene tijekom postupka, a koji se odnose na nemogućnost postupanja prema oporuci zbog njenog neodređenog i opisnog karaktera, promjene vlasništva u pogledu pojedinih nekretnina te njihove prijedloge iznesene kroz ovaj dugotrajni ostavinski postupak, sud je utvrdenu ostavinsku imovinu sukladno oporuci, Zakonu, načelu nasljednopravne transmisije te nasljedničkim izjavama nasljednika rasporedio Miroljubu i Vinku Periću, na jednake dijelove.

Slijedom navedenog na temelju odredbe čl. 226. i 228. Zakona o nasljeđivanju (Narodne novine broj 48/03, 163/03, 35/05, 127/13, 33/15) odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Dubrovnik, 26. listopada 2015. godine

Sutkinja

Lana Stanić v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave prijepisa rješenja. Žalba se podnosi u tri istovjetna primjerka putem ovog suda Županijskom sudu u Dubrovniku.

RJEŠENJE SE DOSTAVLJA:

- 1.odvjetnik Željko Knežević, pretinac suda
(za Vinko Perić)
- 2.odvjetnica Gordana Grubeša, OD Grubeša & Partneri, Iblerov trg 10, Zagreb
(za Miroljub Perić)

-nakon pravomoćnosti:

3. zk odjel ovog suda
4. Porezna uprava, Područni ured Dubrovnik

Za točnost otpavka-ovlašteni službenik
Anita Arneri

