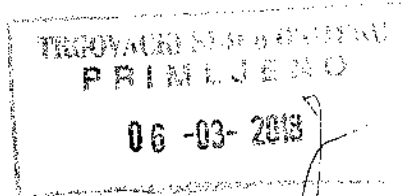




37 PŽ-268/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sukinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom VINO ILOK d.d. u stečaju, Ilok, S. Radića 14, OIB 54322407060, MBS 030037573, odlučujući o žalbi vjerovnika CRM-SISTEMI d.o.o., Strmec, Tina Ujevića 16, OIB 30961060193, kojeg zastupa punomoćnik Alen Ivković, odvjetnik u Rijeci, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-517/2016-87 od 12. listopada 2017., u sjednici vijeća održanoj 7. veljače 2018.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-517/2016-87 od 12. listopada 2017. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem je odbijen zahtjev stečajnih vjerovnika CRM-sistemi d.o.o. Sv. Nedelja, Korab d.o.o. Zagreb i Alena Ivkovića iz Rijeke od 28. rujna 2017. za poništenje Odluke Skupštine održane 28. rujna 2017., kao neosnovan. Iz obrazloženja proizlazi da je održanom izvještajnom ročištu 28. rujna 2017. u stečajnom postupku stečajnog dužnika VINO Ilok d.d. u stečaju, Ilok, stečajni vjerovnik Alen Ivković iz Rijeke koji je ujedno i punomoćnik stečajnih vjerovnika CRM-sistemi d.o.o. Sv. Nedelja i Korab d.o.o. Zagreb predložio da sud poništi Odluku Skupštine vjerovnika pod točkom 3. koja glasi: „3 Unovčenje nekretnina stečajnog dužnika na kojima postoji razlučno pravo obaviti će se sukladno odredbama čl. 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) u vezi s odredbom čl. 441. st. 2. istog Zakona dok će se unovčenje ostale stečajne mase izvršiti sukladno odredbama čl. 158. i čl. 165. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12).“, a koju Odluku je Skupština vjerovnika donijela većinom glasova. Kao razlog navodi da se prethodno dovrše eventualni parnični postupci u odnosu na sporne tražbine za nekretnine na kojima postoji razlučno pravo, a da se nakon toga donese odluka o unovčenju nekretnina na kojima postoji razlučno pravo. Sud je istaknuo da je zahtjev za odgodom unovčenja nekretnina stečajnog dužnika usmjeren ka odugovlačenju ovog stečajnog postupka te budući da je sukladno odredbi čl. 11. st. 2. Stečajnog zakona stečajni postupak hitan, a cilj stečajnog postupka je unovčenje imovine stečajnog dužnika radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika valjalo je zahtjev navedenih stečajnih vjerovnika odbiti i odlučiti kao u izreci.

Protiv tog rješenja je žalbu izjavio CRM-sistemi d.o.o. Sv. Nedelja zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava te predlaže da ovaj sud preinači pobijano rješenje i poništi odluku pod točkom tri kojom je odlučeno unovčiti nekretnine stečajnog dužnika na kojima postoji razlučno pravo.

U žalbi u bitnome ističe da pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati jer je na izvještajnom ročištu doneseno sedam odluka, pa nije jasno na koju se točno odluku odnosi. Nadalje se navodi da je odluka donesena većinom glasova, a nije vidljivo koliko je točno vjerovnika bilo za tu odluku a koliko protiv te odluke, i navodi da je dio razlučnog prava sporan te da o prodaji imovine opterećene razlučnim pravom odlučuje sud, a ne vjerovnici na izvještajnom ročištu.

Stečajni upravitelj u odgovoru na žalbu ističe da je iz zapisnika vidljivo tko je od vjerovnika glasovao za tu odluku, a tko nije pa smatra da pobijana odluka nije protivna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da odluka suda prvog stupnja nije pravilna i zakonita.

Naime osnovan je žalbeni navod da se odluka suda prvog stupnja ne može ispitati jer je rješenje nerazumljivo s obzirom na to da sud u izreci rješenja nije naveo točno za koju se odluku Skupštine traži poništenje jer je u konkretnom slučaju na skupštini održanoj 28. rujna 2017. bilo sedam odluka, stoga će u nastavku postupka sud donijeti novu na zakonu osnovanu odluku u kojoj će jasno navesti o kojoj je točno odluci skupštine riječ u konkretnom slučaju.

Stoga je valjalo, na temelju čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalbu uvažiti i pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak.

No ističe se da sud nije ovlašten poništavati Odluke skupštine stečajnog dužnika već jedino može sukladno čl. 38.f Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12) ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je koja od odluka skupštine vjerovnika u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika. Ističe se da vjerovnici mogu odrediti način i uvjete unovčenja imovine dužnika (čl. 156. st. 2. SZ-a), pa upravo iz te odredbe proizlazi da nisu ovlašteni odlučiti da se pojedini dijelovi imovine ne unovče.

Osnovano žalitelj ističe da vjerovnici nisu trebali odlučivati o imovini na kojoj postoji razlučno pravo. Naime kako se imovina na kojoj postoji razlučno pravo unovčava temeljem čl. 247. SZ-a o unovčavanju predmetne imovine odlučuje sud, a ne stečajni vjerovnici pa nije bilo potrebe da se donosi odluka o tome, niti je stečajni upravitelj trebao predlagati stečajnim vjerovnicima da donose odluku o unovčenju imovine na kojoj postoji razlučno pravo. No,

sukladno čl. 38.f SZ-a, odluka skupštine vjerovnika se može ukinuti samo ako je u suprotnosti sa zajedničkim interesom svih vjerovnika.

U donošenju odluke su vjerovnici glasovali i o načinu unovčenja ostale stečajne mase, te je navedeno da će se isto izvršiti temeljem čl. 158. i 165. SZ-a. Temeljem čl. 165. SZ-a su predviđena pravila o unovčenju pokretnih stvari na kojoj postoji razlučno pravo, te su propisana pravila da će takvu stvar unovčiti uz odgovarajuću primjenu pravila ovrhe ili slobodnom pogodbom. Nadalje temeljem čl. 158. SZ-a je predviđena obveza stečajnog upravitelja da unovčava imovinu sukladno odluci vjerovnika o načinu i uvjetima prodaje. Odluka o načinu prodaje je odluka hoće li se stvar prodati prema pravilima koja vrijede za sudsku ovrhu ili javnim nadmetanjem, ili prikupljanjem pismenih ponuda odnosno neposrednom pogodbom i slično, dok odluka o uvjetima prodaje sadrži odluke vjerovnika o roku prikupljanja ponude, plaćanju osigurnine i slično. U konkretnom slučaju, odluka o unovčenju, a koja je donesena sukladno prijedlogu stečajnog upravitelja ne sadrži pravila o načinu i uvjetima prodaje.

Nadalje se skreće pozornost sudu da je temeljem čl. 38.c SZ-a određeno da će se smatrati da je na skupštini vjerovnika odluka donesena ako zbroj iznosa tražbina stečajnih vjerovnika koji su glasovali za neku odluku iznosi više od zbroja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv te odluke, stoga se u slučaju kada nisu odluke donesene jednoglasno treba točno navesti podatak o tome koji su vjerovnici ili koliko tražbina glasovali za neku odluku, a koliko ih je prisutno, dok je u konkretnom slučaju u zapisniku samo navedeno većinom glasova.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će donijeti novu, na zakonu osnovanu odluku u kojoj će biti jasno određeno o kojem se zahtjevu za ukidanje odluke skupštine vjerovnika od 28. rujna 2017. odlučuje.

Zagreb, 7. veljače 2018.



Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak, v. r.

Za vjernošću otpravka – ovlaštteni službenik
Brankica Curman

Brankica Curman