



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Ref. 58 PŽ-5166/2017-2

Stalna služba u  
Slavonskom Brodu

02-09-2017

PRIMLJENO

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i Maje Bilandžić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom ŽUPA SV. MIHAELA ARKANDELA, OIB 60588365069, Preloščica, Preloščica 123, odlučujući o žalbi dužnika, kojeg zastupa punomoćnik Josip Dizdar, odvjetnik u Sisku, I. K. Sakcinskog 12, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-2779/2016-4 od 14. lipnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 6. rujna 2017.

riješio je

Odbacuje se dužnikova žalba protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-2779/2016-4 od 14. lipnja 2017. kao nepravovremena.

#### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-2779/2016-4 od 14. lipnja 2017. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom ŽUPA SV. MIHAELA ARKANDELA, OIB 60588365069, Preloščica 123 (točka 1. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Nikola Bojanić iz Osijeka, Bračka 179, OIB 32886956915 (točka 2. izreke), istovremeno je zaključen skraćeni stečajni postupak nad stečajnim dužnikom ŽUPA SV. MIHAELA ARKANDELA, OIB 60588365069, Preloščica 123 (točka 3. izreke), određeno je da će se rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, (točka 4. izreke), određeno je da će se rješenje po pravomoćnosti dostaviti Sudskom registru radi brisanja stečajnog dužnika iz sudskog registra te i Financijskoj agenciji (točka 5. izreke), određeno je da nakon zaključenja stečajnog postupka stečajni upravitelj može u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnog postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka u kojem slučaju će se stečajna masa upisati u sudski registar, a o poduzetim radnjama stečajni upravitelj je dužan podnijeti sudu pisana izvješća

najmanje jedanput u tri mjeseca koja će se objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (točka 6. izreke) te da će sud, ako se ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe propisane odredbom čl. 289. st. 1 Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; u daljnjem tekstu: SZ), rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (točka 7. izreke).

U obrazloženju pobijanog rješenja se navodi da je Financijska agencija, Regionalni centar, Podružnica Zagreb, podnijela Trgovačkom sudu u Zagrebu 30. listopada 2015. zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka s obzirom na to da su bile ispunjene pretpostavke propisane odredbom čl. 428. SZ-a.

Rješenjem ovog suda poslovni broj 31-Su-958/16-3 od 20. rujna 2016. predmet je delegiran Trgovačkom sudu u Osijeku na postupanje.

Nakon toga je 14. travnja 2017. prvostupanjski sud objavio oglas na e-Oglasnoj ploči kojim su pozvane osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana dostaviti javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu kao i dužnikovi vjerovnici najkasnije u roku 45 dana od dana objave oglasa predložiti otvaranje stečajnog postupka na dužnikom te predujmiti sredstva za namirenje troškova postupka uz upozorenje na pravne posljedice nepodnošenja istog.

Utvrдио je da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu nisu u ostavljenom roku od 15 dana postupile po predmetnom pozivu iz oglasa niti su dužnikovi vjerovnici u ostavljenom roku od 45 dana podnijeli prijedlog za otvaranje redovnog stečajnog postupka nad dužnikom.

Stoga, na temelju odredaba čl. 431. SZ-a, a u pogledu izbora stečajnog upravitelja na temelju odredbe čl. 432. SZ-a, odlučeno je kao u izreci pobijanog rješenja.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik iz svih zakonom predviđenih razloga. Navodi da je zaključkom Općinskog suda u Sisku poslovni broj Ovr-3454/2005 od 27. ožujka 2017. naloženo Financijskoj agenciji obustaviti postupanje po rješenju o ovrsi pod istim poslovnim brojem od 13. listopada 2005. budući da je ovrhovoditelj podneskom od 21. ožujka 2017. povukao prijedlog za ovrhu. Tvrdi da je predmetna ovrha bila jedini razlog za blokadu njegovog računa te da je ista podmirena prije donošenja pobijanog rješenja. U prilogu žalbe dužnik je dostavio zaključak Općinskog suda u Sisku poslovni broj Ovr-3454/2005 od 27. ožujka 2017. i podnesak ovrhovoditelja Hrvatski telekom d.d. od 15. ožujka 2017. Također, smatra da je pobijanim rješenjem pogrešno primijenjeno materijalno pravo jer je dužnik pravna osoba Katoličke crkve koja ne predstavlja trgovačko društvo. Predlaže da sud poništi pobijano rješenje.

Žalba je nepravovremena.

Odredbom čl. 19. st. 1. SZ-a propisano je da se žalba izjavljuje u roku od osam dana od dostave prvostupanjskoga rješenja, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. Odredbom čl. 358. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; u daljnjem tekstu: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, propisano je da je žalba

nepravovremena ako je podnesena nakon proteka zakonskog roka za njezino podnošenje. Također, odredbom čl. 367. ZPP-a propisano je da će nepravovremenu, nepotpunu ili nedopuštenu žalbu odbaciti drugostupanjski sud rješenjem, ako to nije učinio prvostupanjski sud.

Iz spisa proizlazi te je uvidom na internet stranici [www.e-oglasna.pravosudje.hr](http://www.e-oglasna.pravosudje.hr) utvrđeno da je pobijano rješenje objavljeno na e-Oglasnoj ploči prvostupanjskog suda 14. lipnja 2017.

Odredbom čl. 12. st. 1. SZ-a propisano je da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno te da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Pobijano rješenje, u smislu citirane odredbe, je dostavljeno dužniku 22. lipnja 2017. zbog čega je rok za podnošenje žalbe, uzimajući u obzir odredbu čl. 112. st. 4. ZPP-a, istekao protekom 30. lipnja 2017.

Iz prijamnog štambilja istaknutog na žalbi (list 9. spisa) je vidljivo da je dužnik predmetnu žalbu uputio prvostupanjskom sudu preko pošte preporučenom pošiljkom 5. srpnja 2017. zbog čega je dužnikova žalba nepravovremena, odnosno podnesena nakon proteka zakonskog roka za njezino podnošenje.

Napominje se da je pobijano rješenje dostavljeno dužniku i posebnom dostavom 29. lipnja 2017., pri čemu se dostava na taj način ne smatra dokazom o izvršenoj dostavi u smislu odredbe čl. 12. st. 2. SZ-a. Tom odredbom propisano je da se objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu. Stoga, okolnost je li izvršena posebna dostava nije od utjecaja na (ne)pravovremenost žalbe.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 367. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 6. rujna 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA  
MARIJA MATIĆ, v.r.

Za tiskovnu otpravku  
ovlašten službenik

*Marija Matić*  
MARIJA MATIĆ CURMAN