



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3953/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kristine Saganić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Danijele Uzelac Ljubić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom RAGUSINA TRAVEL d.o.o. za trgovinu, graditeljstvo i usluge, turistička agencija, OIB 92183353521, Pera Čingrije 4, Dubrovnik, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Dubrovnik, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Dubrovniku, Građansko - upravni odjel, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-128/2025-55 od 26. kolovoza 2026., u sjednici vijeća održanoj 13. listopada 2026.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-128/2025-55 od 26. kolovoza 2026. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-128/2025-55 od 26. kolovoza 2026. zaključen je predstečajni postupak nad dužnikom RAGUSINA TRAVEL d.o.o. za trgovinu, graditeljstvo i usluge, turistička agencija, OIB 92183353521, Pera Čingrije 4, Dubrovnik (točka I. izreke), kao osnova za zaključenje predstečajnog postupka naznačeno je rješenje o potvrdi plana restrukturiranja poslovni broj St-128/2025-42 od 1. lipnja 2026. koje je postalo pravomoćno 18. lipnja 2026. (točka II. izreke), navedeno je da pravni učinci zaključenja predstečajnog postupka nastupaju u trenutku kada je rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (točka III. izreke), te je naloženo sudskom registru da izvrši upis točke I. izreke tog rješenja (točka IV. izreke).

2. Tako je odlučio sud primjenom odredbe članka 74.a stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) uz obrazloženje da je rješenje o potvrdi plana restrukturiranja postalo pravomoćno 18. lipnja 2026. te da je dužnik izvijestio sud da je namirio troškove predstečajnoga postupka i dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka.

3. Protiv navedenog rješenja vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, podnio je pravodobnu žalbu zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da je pogrešan zaključak suda da je dužnik namirio troškove predstečajnog postupka te nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka. Tvrdi da dužnik nakon otvaranja predstečajnog postupka nije uplatio tekuća zaduženja od početka 2026. godine do dana glasanja o planu restrukturiranja, a i nakon toga i to nije uplatio PDV iako su se dostavljali obrasci s obvezom za uplatu (cca 2.700,00 EUR); porez na dobit (mjesečni predujmovi); članarinu turističkim zajednicama (mjesečni predujmovi); doprinose za zdravstveno osiguranje iz radnog odnosa (nije uplaćeno za JOPPD). Ističe da unatoč tome što iz odredbe članka 74.a stavka 1. SZ-a proizlazi dužnost suda da donese rješenje o zaključenju predstečajnog postupka čim rješenje o potvrdi plana restrukturiranja postane pravomoćno, da sud to rješenje nije mogao donijeti bez prethodnog utvrđenja da je dužnik između ostalih namirio i nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka. Navodi da dužnik u konkretnom slučaju nije namirio nesporne dospjele tražbine vjerovnika Republike Hrvatske koje su nastale nakon otvaranje predstečajnog postupka i da stoga nije bilo uvjeta za donošenje rješenja o zaključenju predstečajnog postupka. Predlaže ovom žalbenom sudu da pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Dužnik je podnio odgovor na žalbu kojim osporava žalbene navode isticanjem da su sve dospjele obveze na koje se vjerovnik poziva u žalbi u cijelosti podmirene i više ne postoji nepodmirena dospjela obveza koja bi predstavljala zapreku za zaključenje predmetnog predstečajnog postupka, te je u prilogu dostavio ispis stanja računa poreznog obveznika od 23. rujna 2026. Smatra da je stoga pobijano rješenje pravilno i zakonito doneseno, te predlaže žalbu kao neosnovanu odbiti.

5. Žalba je osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a u granicama razloga određenih u žalbi, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu članka 74.a SZ-a te da zbog pogrešne primjene materijalnog prava nisu potpuno utvrđene odlučne činjenice.

7. Člankom 74.a stavkom 1. SZ-a propisano je da će sud donijeti rješenje o zaključenju predstečajnoga postupka čim rješenje o potvrdi plana restrukturiranja postane pravomoćno. Prema stavku 2. toga članka, prije zaključenja predstečajnoga postupka dužnik je dužan namiriti troškove predstečajnoga postupka te nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka, a za sporne tražbine pružiti odgovarajuće osiguranje.

8. Dakle, sukladno citiranoj odredbi Stečajnog zakona moraju biti kumulativno ispunjene obje pretpostavke da bi se donijelo rješenje o zaključenju predstečajnog postupka, 1. da je rješenje o potvrdi plana restrukturiranja postalo pravomoćno i 2. da je dužnik namirio troškove predstečajnog postupka i nesporne dospjele tražbine vjerovnika nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka, odnosno o pružanju odgovarajućeg osiguranja za sporne tražbine. Tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj Rev-516/2025-2 od 10. lipnja 2025. u kojem je izrazio pravno shvaćanje prema kojem je sud prije donošenja rješenja o zaključenju predstečajnog postupka dužan pozvati dužnika da dostavi dokaze o ispunjenju obveza iz članka 74.a stavka 2. Stečajnog zakona, odnosno o namirenju troškova predstečajnog postupka i nespornih dospelih tražbina vjerovnika nastalih nakon otvaranja predstečajnog postupka, odnosno o pružanju odgovarajućeg osiguranja za sporne tražbine.

9. U konkretnom slučaju žalitelj u žalbi izričito tvrdi da dužnik nije podmirio nesporne dospjele tražbine koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka, pri čemu konkretno navodi obveze po osnovi poreza na dodanu vrijednost, poreza na dobit, članarine turističkoj zajednici i doprinosa za zdravstveno osiguranje.

10. Iz podataka u spisu proizlazi da je sud rješenje o potvrdi plana restrukturiranja donio 1. lipnja 2026. Zaključkom od 1. srpnja 2026. i zatim ponovo zaključkom od 21. srpnja 2026. sud je naložio povjereniku odmah, bez odgode, a prije zaključenja predstečajnoga postupka, izvijestiti sud, je li dužnik namirio troškove predstečajnoga postupka te nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka, a za sporne pružio odgovarajuće osiguranje.

10.1. Povjerenik je dopisom od 21. srpnja 2026. obavijestio sud kako se obratio punomoćnici dužnika sa zahtjevom da dostavi podatke i dokaze o namirenju troškova i tražbina te pružanju osiguranja, ali da punomoćnica dužnika niti dužnik nisu odgovorili na njegov upit, te nisu povjereniku dostavili traženu dokumentaciju uz odgovarajuće dokaze, zbog čega povjerenik ne može potvrditi da su troškovi predstečajnog postupka i tražbine nastale nakon otvaranja postupka namireni, odnosno da je za sporne tražbine pruženo osiguranje.

10.2. Sud je nakon toga zaključkom od 11. kolovoza 2026. naložio dužniku u roku 8 dana izvijestiti sud, a prije zaključenja predstečajnoga postupka, je li dužnik namirio troškove predstečajnoga postupka te nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka, a za sporne pružio odgovarajuće osiguranje, te da se u istom roku očituje zbog kojeg razloga ne surađuje s povjerenikom i ne dostavlja mu tražene podatke.

10.3. Punomoćnica dužnika kao i sam dužnik dopisima od 25. kolovoza 2026. obavijestili su sud da je 3. kolovoza 2026. proslijeđen e-mail povjereniku, a kojim se dužnik očitovao na tražene podatke od strane povjerenika, te da je dužnik u cijelosti podmirio sve nesporne dospjele tražbine vjerovnika nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka i da na dan podnošenja očitovanja ne postoje nepodmirena dugovanja po nespornim tražbinama.

10.4. Nakon zaprimanja tih dopisa sud je 26. kolovoza 2026. donio pobijano rješenje o zaključenju predstečajnog postupka.

11. Dužnik je, doduše, u podnesku od 25. kolovoza 2026. naveo da je sve obveze podmirio, ali nije dostavio nikakve dokaze o tome. To je ponovio i u odgovoru na žalbu te je u prilog, kao dokaz, dostavio ispis stanja računa poreznog obveznika od 23. rujna 2026. Međutim, iz sadržaja tako dostavljene isprave, kao niti iz podataka u spisu, nije moguće utvrditi da su upravo tražbine na koje žalitelj ukazuje podmirene, niti kada su pojedine obveze podmirene.

12. Sama činjenica da se iz ispisa stanja računa poreznog obveznika dostavljenog uz žalbu može utvrditi određeno stanje poreznih obveza ne predstavlja, bez daljnje provjere, dokaz o njihovom podmirenju. Za potrebe primjene članka 74.a stavka 2. SZ-a potrebno je utvrditi koje su konkretne obveze postojale, kada su nastale i dospjele, jesu li bile nesporne te je odlučno jesu li i kada podmirene.

13. Odredbom članka 74.a stavka 2. SZ-a obuhvaćene su samo nesporne i dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka, a njihovo vremensko određenje potrebno je ocijeniti u skladu s člankom 74.a stavcima 1. i 2. SZ-a, prema kojima se obveza dužnika odnosi na obveze koje su nastale do dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja, a što proizlazi iz stavka 1. članka 74.a SZ-a prema kojem se predstečajni postupak zaključi čim rješenje o potvrdi plana restrukturiranja postane pravomoćno. Tako i u odluci ovog suda poslovni broj PŽ-2054/2026 od 3. lipnja 2026.

14. Budući da iz pobijanog rješenja i podataka u spisu ne proizlazi da je dužnik doista podmirio i kada obveze na koje ukazuje žalitelj, činjenično stanje nije potpuno utvrđeno, zbog čega se pobijano rješenje ne može ispitati.

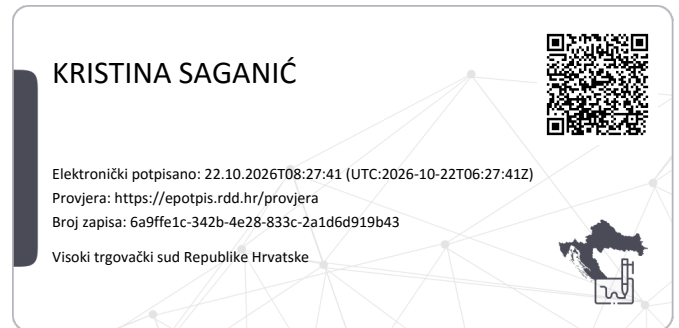
15. Zato je na temelju članka 380. stavka 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a valjalo pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

16. Prvostupanjski sud će u ponovljenom postupku, imajući u vidu sadržaj žalbenih navoda, utvrditi, prije svega, koje se od navedenih obveza odnose na razdoblje relevantno za primjenu članka 74.a stavka 2. SZ-a, odnosno jesu li nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka, a prije pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja, te jesu li bile dospjele i nesporne. Nakon toga potrebno je utvrditi jesu li takve tražbine namirene prije donošenja rješenja o zaključenju predstečajnog postupka, budući da je vrijeme nastanka i dospijeca tražbine, kao i vrijeme njezina podmirenja, odlučno za primjenu članka 74.a stavka 2. SZ-a. Radi

utvrđenja navedenih činjenica, sud će pozvati dužnika da dostavi odgovarajuće dokaze i utvrditi jesu li ispunjene pretpostavke iz članka 74.a SZ-a te ponovno odlučiti o zaključenju predstečajnog postupka.

Zagreb, 13. listopada 2026.

Predsjednica vijeća
Kristina Saganić



Broj zapisa: **9-3088e-80e23**

Kontrolni broj: **064f1-0a788-5dad5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.