



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednika vijeća, Lidije Tomljenović, suca izvjestitelja, te Kristine Saganić, člana vijeća, u stечајnom postupku nad dužnikom ŠPORTSKO REKREACIJSKI KLUB BALANS, Kastav, Rubeši 14, OIB 71409507954, odlučujući o žalbi bivšeg zastupnika po zakonu stечајnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovnog broja St-1453/16-6 od 9. siječnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 9. veljače 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba bivšeg zastupnika po zakonu stечајnog dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovnog broja St-1453/16-6 od 9. siječnja 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovnog broja St-1453/16-6 od 9. siječnja 2017. otvoren je i istovremeno zaključen stечајni postupak u skраćenom stечајnom postupku nad dužnikom ŠPORTSKO REKREACIJSKI KLUB BALANS, za stечајnog upravitelja imenovan je Hrvoje Kraljičković iz Zagreba, te je određeno da će se nakon pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz Registra udruga.

Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio bivši zastupnik po zakonu stечајnog dužnika. U žalbi je u bitnom naveo da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo. Istaknuo je da sud nije naveo razloge niti se pozvao na mjerodavnu zakonsku odredbu. Predložio je uvažiti žalbu.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) i čl. 10. Stечајnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazеći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je Financijska agencija podnijela zahtjev za pokretanje skраćenog stечајnog postupka nad dužnikom zato što su ispunjene

PRIMLJENO

22-02-2017

Ref. 81 Pž-609/2017-2

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

pretpostavke iz čl. 429. SZ-a i da je prvostupanjski sud postupio po odredbi čl. 430. SZ-a, tako da je oglas kojim poziva dužnikovog zastupnika po zakonu da u roku od 15 dana podnese javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza, a vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana predlože otvaranje stečajnog postupka, objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova 3. studenog 2016. Kako osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nije u određenom roku podnijela ovjereni popis imovine i obveza i nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka i predumio sredstva za pokriće troškova tog postupka, prvostupanjski je sud pozivom na odredbe čl. 431. SZ-a donio pobijano rješenje.

Prema odredbi čl. 430. SZ-a, sud će nakon uvida u sudski registar na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova objaviti oglas koji pored ostalog treba sadržavati poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana podnesu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu i vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka uz upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz članka 431. ovoga Zakona. Prema odredbi čl. 431. SZ-a ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predviđenih troškova stečajnog postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predumi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. U tom slučaju sud po službenoj dužnosti donosi rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka (čl. 431. st. 2. SZ-a).

Iz podataka u spisu proizlazi da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije podnijela popis imovine i obveza dužnika i nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka. Stoga je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da su ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju ovog skraćenog stečajnog postupka, pa svojim žalbenim navodima žalitelji nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost tog rješenja.

Samo u slučaju da nisu bile ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenoga stečajnog postupka, sud bi obustavio skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredaba stečajnoga postupka donio rješenje o pokretanju prethodnoga postupka odnosno otvaranju stečajnoga postupka (čl. 433. SZ-a).

Stijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba bivšeg zastupnika po zakonu stečajnog dužnika je odbijena i pobijana odluka potvrđena.

U Zagrebu 9. veljače 2017.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
MARINA VELJAK, v.r.

Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN

