



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

Povrv-579/2026-29

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
i
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu po sutkinji Mariji Krajnović, u pravnoj stvari tužitelja JOSIP MILARDOVIĆ, vl. Bravarski obrt Milardović, Imotski, Ul. Dinka Štambaka 40, OIB: 04267472600, kojeg zastupa punomoćnik Boris Radan, odvjetnik iz Zagreba, Maksimirska cesta 48, protiv tuženika TITAN CONSTRUCTA d.o.o., Zagreb, Zeleni trg 6A, OIB: 89116114911, kojeg zastupa punomoćnik Boris Bilić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Matulić i Bilić d.o.o., Split, Lovretska 25, radi isplate, nakon održane javne glavne rasprave zaključene 15. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, na ročištu za objavu presude dana 27. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

- I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Javnog bilježnika Marije Glibota iz Zagreba, Strojarska cesta 20, poslovni broj Ovr-84620/2023, UPP/OS-Ovr-1210/ 2023 od 05. prosinca 2023. u dijelu u kojem je tuženiku naloženo da tužitelju namiri novčanu tražbinu u iznosu od 1.281,29 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 02.03.2023. godine do isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za pet postotnih poena, te da mu naknadi nastali trošak ovršnog postupka u iznosu od 109,76,00 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 05. prosinca 2023. godine do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za pet postotnih poena, a sve u roku od 15 dana.
- II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Javnog bilježnika Marije Glibota iz Zagreba, Strojarska cesta 20, poslovni broj Ovr-84620/2023, UPP/OS-Ovr-1210/ 2023 od 05. prosinca 2023. u dijelu u kojem je tuženiku naloženo da tužitelju namiri trošak ovrhe u iznosu od 114,24 EUR sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 05. prosinca 2023. godine do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište,

uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za pet postotnih poena, a sve u roku od 15 dana, te se u tom dijelu tužbeni zahtjev odbija.

III. Svaka strana snosi svoj parnični trošak.

r i j e š i o j e

Utvrđuje se da je tužitelj povukao tužbu za iznos od 1.333,88 EUR-a sa pripadajućim zateznim kamatama.

Obrazloženje

1. Predmetni postupak vodi se povodom prigovora tuženika protiv rješenja o ovrsi Javnog bilježnika Marije Glibota iz Zagreba, Strojarska cesta 20, poslovni broj Ovr-84620/2023, UPP/OS-Ovr-1210/ 2023 od 05. prosinca 2023, nakon kojeg je predmetno rješenje o ovrsi stavljeno izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha te su ukinute sve provedene radnje, a određeno je da će se postupak nastaviti kao povodom prigovora protiv platnog naloga, nakon čega se ovršni prijedlog tužitelja smatra tužbom, a prigovor tuženika odgovorom na tužbu.
2. Tuženik u prigovoru (list 35-35 spisa), osporava u cijelosti rješenje o ovrsi navodeći kako uz prijedlog za ovrhu nije priložena vjerodostojna isprava, jer priloženi račun ne udovoljava uvjetima za podobnost ovrhe. Osporava i visinu potraživanja navodeći da je na narudžbenici od 4.08.2022. broj 282-26/2022 na iznos od 20.098,80 EUR-a ugovoreno da se za potrebe izgradnje građevine policijske postaje Imotski-IV faza vrši obračun po stvarno izvedenim radovima odnosno količinama i ovjerenoj građevinskoj knjizi i to u načinu plaćanje avansno 50%, a ostatak sukladno računu koji treba biti ispostavljen po ispunjenju uvjeta iz narudžbenice, pa da je tuženik 8.08.2022. isplatio iznos od 50%, dok je za ostalih 50% dogovoreno da će se plaćanje vršiti tek po ispostavljanju računa a po dovršetku ugovorene usluge, te da u svojim poslovnim knjigama nije evidentirao predmetni račun.
3. U podnesku od 24. ožujka 2025. godine tužitelj navodi da je temeljem narudžbenice tuženika izvršio uslugu dobave i ugradnje stolarije taksativno navedene u računu i na listu 58 spisa, da je za izvršene usluge ispostavio tuženiku račun od 14. veljače 2023. godine. Smatra predmetni račun vjerodostojnom ispravom i u skladu sa čl. 31. Ovršnog zakona.
4. U odnosu osporavanja visine potraživanja navodi kako je sukladno narudžbenici tuženika od 4.08.2022. godine ugovoreno da se plaćanje vrši na način da se 50% plati avansno a ostatak sukladno računu koji treba biti ispostavljen po ispunjenju uvjeta iz narudžbenice., pa je tako nakon što je izvršio uslugu dobave i ugradnje stolarije ispostavio račun 10/V01/0 od 14.

veljače 2023. godine. Navodi nadalje da je zgrada policijske postaje dobila uporabnu dozvolu.

5. U odnosu na tvrdnje tuženika da je uplatio avans od 50%, navodi da je omaškom utužio cijeli iznos računa jer je iz računa razvidno da potraživanje iznosi 1.281,29 EUR-a. Navodi da je prigovor tuženika paušalan jer tuženik nije osporio račun, nego je nekoliko puta tražio ispravak i dostavu dokumentacije i zadužnice što je tužitelj i napravio.
6. Tužitelj je u navedenom podnesku konačno specificirao tužbeni zahtjev na način da sada traži isplatu iznosa od 1.281,29 EUR-a sa pripadajućim zateznim kamatama i troškovima postupka. U nastavku postupka tužitelj je odustao od svih predloženih dokaznih prijedloga te je predložio donijeti odluku prema stanju spisa, a tuženik je također odustao od svih predloženih dokaznih prijedloga i predložio donijeti odluku temeljem stanja spisa.
7. Obzirom da je tužitelj u prijedlogu za ovrhu potraživao iznos od 2.615,17 EUR-a te da je tijekom postupka povukao tužbu za iznos od 1.333,88 EUR-a sa pripadajućim zateznim kamatama, čemu se tuženik nije protivio, sud je u tom dijelu odlučio sukladno odredbi čl. 193. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, dalje: ZPP).
8. Tijekom dokaznog postupka pročitani su: račun (list 15 spisa), ponudu (list 37 spisa), potvrdu o uplati iznosa od 10.050,00 kn (list 39 spisa), tehničku dokumentaciju (list 62 spisa), e-mail korespondenciju (list 64-70 spisa), Uporabnu dozvolu (list 87-88 spisa), obavijest Porezne uprave (list 92-116 spisa).
9. Ocjenom izvedenih dokaza, sukladno odredbi čl. 8. ZPP-a, sud je zaključio da je konačno postavljeni tužbeni zahtjev osnovan.
10. Temeljem čl. 219. ZPP-a svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika.
11. Temeljem čl. 221 a. ZPP-a pak sud ako na temelju izvedenih dokaza (čl. 8. ZPP-a) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.
12. Dakle, dužnost stranaka jest da u parnici iznesu činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve te da predlože dokaze kojima se te činjenice mogu utvrditi. Na strankama je da sud uvjere u istinitost tvrdnji od kojih zavisi osnovanost njihovih zahtjeva. Ukoliko sud ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu te formirati određeno uvjerenje, oslanjajući se na svoju savjest i slobodnu ocjenu dokaza, primijenit će pravila o teretu dokazivanja.

13. Pravila o teretu dokazivanja su u osnovi pravila materijalnog prava koje je mjerodavno za ocjenu osnovanosti istaknutog tužbenog zahtjeva. Ona obavezuju sud da uzme za nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka koja se na određenu činjenicu u svoju korist poziva nije bila u stanju pružiti sudu dovoljno adekvatnih dokaznih sredstava.
14. Tuženik tijekom postupka osporava u cijelosti tražbinu tužitelja, dakle kako po osnovi tako i visini. Navodi da tužitelj računom koji je dostavio uz prijedlog za ovrhu nije dokazao osnovu i visinu.
15. Među strankama je, a obzirom na sadržaj prigovora, tuženika sporna osnova i visina tužbenog zahtjeva.
16. Posebno valja napomenuti da su stranke upozorene da su dužne iznijeti sve činjenice i dokaze do zaključenja prethodnog postupka. Stoga je relevantne činjenice valjalo utvrditi sukladno rezultatima ocjene provedenih dokaza, a iz dokumentacije koju je dostavio tužitelj odnosno računa kojeg je dostavio tužitelj, no međutim iz tog računa ne proizlazi osnovanost tužbenog zahtjeva.
17. Naime, račun (list 15 spisa) koji je tužitelj dostavio u spis ne predstavlja dovoljan dokaz iz kojeg bi se sa sigurnošću moglo utvrditi da je tužitelj ispunio svoju obvezu iz tog poslovnog odnosa te da stoga ima pravo tražiti ispunjenje određene tuženikove činidbe. Naime, račun tužitelja koji nosi datum 14. veljače 2023. godine je jednostrani akt poslovnog subjekta – knjigovodstvena isprava iz čl. 5. Zakona o računovodstvu ("Narodne novine" broj 109/07, 125/11 i 54/13), a ne javna isprava iz čl. 230. st. 1. ZPP-a kojom se dokazuje istinitost onoga što se u njoj potvrđuje ili određuje.
18. Odredbom čl. 31. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12-6/24, dalje OZ) propisano je da je vjerodostojna isprava u smislu OZ-a račun, mjenica i ček s potpisom i popratnim računom kada je to potrebno za zasnivanje tražbine te javna isprava, izvadak iz poslovnih knjiga, po zakonu ovjerovljena privatna isprava te isprava koja se po posebnim propisima smatra javnom ispravom.
19. Račun na kojem je tužitelj ovjerio svoj potpis ne predstavlja javnoovjerovljenu privatnu ispravu u smislu odredbe čl. 31. st. 1. OZ-a. On je knjigovodstvena isprava kojoj Ovršni zakon pod određenim pretpostavkama daje svojstvo vjerodostojne isprave. Zbog toga račun tužitelja predstavlja samo jednostrani knjigovodstveni akt određenog poslovnog subjekta kojim tužitelj nije dokazao niti osnovanost niti visinu tražbine.
20. Među strankama nije sporno da su bili u poslovnom odnosu dobave i ugradnje staklenih stijena na zgradi policijske postaje Imotski, dakle stranke su bile u poslovnom odnosu temeljem Ugovora o djelu.
21. Dakle, pravni temelj poslovnog odnosa u ovom predmetu je ugovor o djelu iz čl. 590. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22, dalje: ZOO) po osnovi kojeg se

tužitelj obvezao tuženiku obaviti određeni posao dobava i ugradnja stolarije , a naručitelj se obvezao platiti mu za to određenu naknadu. Ovdje valja napomenuti da zakon ne predviđa obveznu pisanu formu za predmetni ugovor, ali iz dispozicija stranaka nesporno je da su stranke bile u ugovornom odnosu temeljem ugovora o djelu.

22. Među strankama nije sporno da je tuženik izdao dana 4. kolovoza 2022. godine izdao narudžbenicu broj 282-26/2022, i nije sporno da je tužitelj prihvatio predmetnu narudžbenicu.
23. Tužitelj tvrdi da je svoju obvezu izvršio uredno i na vrijeme i poziva se na činjenicu da je zgrada policijske postaje u Imotskom dobila Uporabnu dozvolu.
24. Uvidom u Uporabnu dozvolu sud je utvrdio da je ista izdana 14. srpnja 2023. godine, iz koje proizlazi da je građevina izgrađena u skladu sa završnim aktom o građenju u pogledu ispunjenja temeljnih zahtjeva za građevinu.
25. Naime uvidom u narudžbenicu (list 37 spisa) utvrđeno je da su stranke ugovorile da se obračun vrši po stvarno izvedenim količinama i ovjerenoj građevinskoj knjizi, da je način plaćanja avans 50%, a ostatak 30 dana po dostavi računa.
26. Točno je da iz predmetne narudžbenice nadalje proizlazi da će stranke po završetku radova, a prije plaćanja izvršenih radova provesti zajedničku primopredaju i dostaviti atestnu dokumentaciju, te da je izvođač ovdje tužitelj prema zapisniku dužan otkloniti sve nedostatke i dostaviti garanciju u obliku bjanko zadužnice za otklanjanje nedostataka u garantnom roku u iznosu od 20% ukupnog iznosa.
27. Tužitelj nije ni tvrdio ni dokazao da je po završetku radova, a prije plaćanja provedena zapisnički primopredaja radova.
28. Međutim obzirom na tvrdnje tuženika da bi predmetni radovi imali nedostataka i da nisu predani potrebno je ukazati da su takve tvrdnje tuženika.
29. Naime, nije sporno da je Policijska postaja u Imotskom, a na kojoj postaji su i izvršeni predmetni radovi dobila pravomoćnu Uporabnu dozvolu Upravnog odjela za graditeljstvo prostornog uređenja Splitsko-dalmatinske županije, Ispostave Imotski UP/I-36-05/23-1/000013 od 14. srpnja 2023., godine.
30. Uvidom u e mail korespondenciju (list 64-66 spisa), sud je utvrdio da je na zahtjev tuženika (e mail od 9.2.2023.) tužitelj tuženika obavijestio da mu šalje atestnu dokumentaciju.
31. Prije svega valja obrazložiti značenje nesporne činjenice da je za predmetni objekt izdana uporabna dozvola. Naime, uporabna dozvola je službeni dokument koji izdaje nadležni odjel za graditeljstvo, a kojim se potvrđuje da je građevina izgrađena u skladu sa građevinskom dozvolom i važećim propisima te da je sigurna za korištenje.

32. Odredbom čl. 144. Zakona o gradnji (narodne novine broj:153/13-155/25: dalje ZOG) propisano je Naprijed navedenom zakonskom odredbom je, između ostalog, propisano slijedeće:
- (1) Uporabna dozvola za građevinu izgrađenu, odnosno radove izvedene na temelju građevinske dozvole izdaje se u roku od osam dana od dana obavljenoga tehničkog pregleda ako se utvrdi da:
- je uz zahtjev za njezino izdavanje priložena propisana dokumentacija
 - je građevina izgrađena u skladu s građevinskom dozvolom, u pogledu ispunjavanja temeljnih zahtjeva za građevinu, lokacijskih uvjeta i drugih uvjeta određenih građevinskom dozvolom
 - je građevina priključena na prometnu površinu i druge građevine i uređaje komunalne ili druge infrastrukture određene građevinskom dozvolom i
 - su privremene građevine izgrađene u okviru pripremnih radova, oprema gradilišta, neutrošeni građevinski i drugi materijal, otpad i sl. uklonjeni, a zemljište na području gradilišta i na prilazu gradilišta dovedeno u uredno stanje.
- (2) Uporabna dozvola za građevinu izgrađenu, odnosno radove izvedene bez građevinske dozvole na temelju glavnog projekta izdaje se u roku od osam dana od dana obavljenoga tehničkog pregleda ako se utvrdi da:
- je uz zahtjev za njezino izdavanje priložena propisana dokumentacija
 - je građevina izgrađena u skladu s glavnim projektom u pogledu ispunjavanja temeljnih zahtjeva za građevinu, lokacijskih uvjeta i drugih uvjeta određenih glavnim projektom i građevina svojom namjenom, smještajem i vanjskim mjerama svih nadzemnih i podzemnih dijelova nije protivna prostornom planu u vrijeme izrade glavnog projekta.
33. Iz navedene zakonske odredbe nesporno proizlazi kako će uporabna dozvola biti izdana ukoliko su radovi izvršeni u skladu sa svim aktima koji se odnose na konkretnu gradnju tako da je u pravu tužitelj kada tvrdi da su radovi izvršeni u cijelosti i u skladu sa svim aktima koji se odnose na konkretnu gradnju.
34. Uz to iz naprijed navedenog nesporno proizlazi da su svi radovi koje je trebalo izvesti na predmetnoj građevini i predani, jer u protivnom uporabna dozvola ne bi bila ni izdana.
35. Ukoliko je tuženik smatrao da tužitelj nije izveo radove u skladu sa dogovorenim i u skladu sa pravilima struke bio je dužan sukladno odredbi čl. 604. i 605. ZOO-a odnosno pregledati djelo i o tome obavijestiti izvođača u za to propisanim rokovima, a tuženik niti je tvrdio niti je dokazao da postupao u skladu sa naprijed navedenim odredbama, a obzirom da je tužitelj nesporno izvršio svoju obvezu odnosno dobio i ugradio opremu specificiranu u računu (list 15 spisa), tuženik se ne može sada pozivati na nedostatke, te da radovi nisu predani stoga sud zaključuje da je tužitelj dokazao osnovu i visinu svoje tražbine, stoga je sud temeljem čl. 590. ZOO-a i čl. 451. st.3. ZPP-a odlučio kao u točki I izreke ove presude.
36. Ovdje valja napomenuti da je tužitelj prijedlogom za ovrhu utužio iznos od 2.615,17 EUR, da je povukao tužbu za iznos od 1.333,88 EUR-a , i u konačnici

osnovan je njegov tužbeni zahtjev za iznos od 1.281,29 EUR, dakle uspjeh tužitelja u sporu iznosi oko 49%, a uspjeh tuženika oko 51%.

37. Obzirom da su stranke skoro podjednako uspjele u ovom sporu svaka strana snosi svoj parnični trošak.

Dokument je elektronički potpisan:
MARIJA KRAJNOVIĆ
Vrijeme potpisivanja:
27-10-2026
13:08:15

U Zagrebu, 27. listopada 2026.

DN:
C=HR
O=POSREDOVAČKI SUD U ZAGREBU
Z.4.97-#13004632-357333636513658573732
L=ZAGREB
S=KRAJNOVIĆ
G=MARIJA
CN=MARIJA KRAJNOVIĆ



Sutkinja:
Marija Krajnović

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu RH u roku od 15 dana od primitka presude, a predaje se ovom sudu u 2 primjerka za sud i po 1 primjerak za svaku protivnu stranku.

Presuda ili rješenje kojim se završava postupak u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. Zakona o parničnom postupku i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

DNA:

- tužitelju po odv.
- tuženiku po odv.

Broj zapisa: **9-3088f-3fd92**

Kontrolni broj: **0b7f0-20cd9-29038**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MARIJA KRAJNOVIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.