



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
52000 PAZIN, Dršćevka 1

St-131/2026-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Pazinu, po sutkinji Tijani Licul, u predstečajnom postupku nad dužnikom LJUBIJA d.o.o. Pula, Barbanski prolaz 2, OIB: 06823222122, u povodu prijedloga dužnika za otvaranjem predstečajnog postupka, dana 10. srpnja 2026. godine,

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka od 18. ožujka 2026. godine.

Obrazloženje

1. Dužnik je 18. ožujka 2026. godine podnio prijedlog za otvaranjem predstečajnog postupka.

2. Iz prijedloga proizlazi da u odnosu na dužnika postoji prijeteca nesposobnost za plaćanje obzirom je račun dužnika u blokadi 57 dana.

3. Međutim, uvidom u sudski registar sud je utvrdio da je u istome upisana zabilježba da je nad dužnikom određen nadzor nad ispunjenjem stečajnog plana. Uvidom u sustav e-spis sud je utvrdio da je u stečajnom postupku koji se nad dužnikom vodio kod ovoga suda, rješenjem posl. broj: St-282/2024-51 od 04. travnja 2025. godine potvrđen stečajni plan kojim se dužnik obvezao namiriti svoje vjerovnike u 100% iznosu u roku od 250 dana od dana prihvatanja stečajnog plana. Stečajnim planom bilo je obuhvaćeno dvoje vjerovnika, i to Republika Hrvatska sa tražbinom u iznosu od 17.101,46 eura i Hrvatski zavod za zapošljavanje sa tražbinom u iznosu od 2.194,45 eura.

4. Uvidom u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje od dana 18. ožujka 2026. godine sud je utvrdio da je račun dužnika blokiran od strane Republike Hrvatske i to po osnovi rješenja o ovrsi Općinskog suda u Puli posl. broj: Ovr-1347/2025-2 od 19. siječnja 2026. godine, a kojim je ovrha određena radi naplate novčane tražbine Republike Hrvatske utvrđene rješenjem ovog suda posl. broj: St-282/2024-51 od 04. travnja 2025. godine, a to je upravo rješenjem kojim je potvrđen stečajni plan.

5. Dakle, razvidno je da dužnik nije postupio onako kako se obvezao stečajnim planom. Uvidom u prijedlog stečajnog plana u spisu posl. broj: St-282/2024 i prijedlog dužnika u ovom postupku, sud utvrđuje da je imovinsko stanje dužnika istovjetno, a to je da se imovina dužnika sastoji od dva motorna vozila manje vrijednosti.

6. Također, uvidom u prijedlog za otvaranjem predstečajnog postupka sud je utvrdio da je ukupan zbroj obveza dužnika dvostruko veći nego u vrijeme potvrđivanja stečajnog plana i da iznosi 45.759,28 eura dok su potraživanja dužnika većinom u zastari.

7. Slijedom navedenog, iz dokumentacije u spisu proizlazi da u odnosu na dužnika postoje oba stečajna razloga – nesposobnost za plaćanje i prezaduženost (čl. 6. i 7. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, 36/22, 27/24, dalje: SZ), ne i predstečajni razlog (čl. 4. SZ-a).

8. Međutim, kako se ipak radi o činjenicama za čije utvrđenje je potrebno imati stručno znanje iz područja financija, prije donošenja konačne odluke u povodu prijedloga dužnika sud je odredio provedbu financijskog vještačenja na okolnosti da li u odnosu na dužnika, na dan 18. ožujka 2026. godine, postoji neki od razloga za otvaranje stečajnog postupka, i to nesposobnost za plaćanje (čl. 6. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15, 104/17, 36/22, 27/24, dalje: SZ)) i/ili prezaduženost (čl. 7. SZ-a) ili pak predstečajni razlog (čl. 4. SZ).

9. Vještakinja Ingrid Žudih-Koroman je 05. svibnja 2026. godine dostavila nalaz i mišljenje u kojem je utvrdila da u odnosu na dužnika postoje oba stečajna razloga, i to nesposobnost za plaćanje i prezaduženost, a što isključuje postojanje predstečajnog razloga.

10. Navedeni nalaz i mišljenje objavljen je na eoglasnoj ploči 6. svibnja 2026. godine, a dostavljen je i dužniku. Do dana pisanja ovog rješenja sud nije zaprimio niti jednu primjedbu ili prigovor na dostavljeni nalaz i mišljenje. Obzirom na navedeno, kao i obzirom da je nalaz i mišljenje izrađen na temelju uvida u financijsku dokumentaciju dužnika od strane nepristrane i stručne osobe, sud istoga prihvaća u cijelosti.

11. Dakle, za otvaranje predstečajnog postupka mora postojati prijeteca nesposobnost za plaćanje. U ovom slučaju utvrđeno je da je ta nesposobnost nastupila (dakle ne da samo prijeti njezino nastupanje), a što predstavlja stečajni razlog iz čl. 6. SZ-a, a povrh toga utvrđeno je da je dužnik i prezadužen, što predstavlja stečajni razlog iz čl. 7. SZ-a. Slijedom navedenog, nema uvjeta za otvaranje predstečajnog postupka sukladno čl. 4. SZ-a pa je prijedlog dužnika da se takav postupak otvori sud odbio.

12. Radi svega navedenog odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Pazinu, dana 10. srpnja 2026.

Stečajna sutkinja:
Tijana Licul

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv rješenja o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka pravo na žalbu ima podnositelj prijedloga. Rok za žalbu je 8 dana od dana dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i 2. Stečajnog zakona). Žalba se ulaže putem ovog suda Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u 3 primjerka.

DNA:

- e-oglasna ploča suda
- dužniku

Broj zapisa: **9-3088a-98a9f**

Kontrolni broj: **0819a-3804c-e7400**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.