



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27., Split

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Katarini Peršen, s ovlastima optužnog vijeća i predsjednika optužnog vijeća, uz sudjelovanje Maje Šarić, kao zapisničara, u kaznenom postupku protiv okrivljenika Daniela Markoša, zbog kaznenog djela iz čl. 235. st. 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24, 136/25 – dalje: KZ/11), odlučujući o osnovanosti optužnice, dana 24. rujna 2026.

riješio je

I. Na temelju čl. 355. st. 2. u vezi st. 1. toč. 4. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj: 152/08., 76/09., 80/11., 91/11. - odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19. 130/20., 80/22., 36/24., 72/25., 13/26. – dalje u tekstu ZKP/08), odbacuje se optužnica oštećenika kao tužitelja Vjekoslava Caktaša, protiv okrivljenika Daniela Markoša, zbog kaznenog djela iz čl. 235. st. 1. KZ/11.

II. Na temelju čl. 149. st. 3. u vezi čl. 145. st. 2. toč. 6. ZKP/08 dužan je oštećenik kao tužitelj Vjekoslav Caktaš naknaditi troškove kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 150,00 eura (stopedeseteura).

Obrazloženje

1. Oštećenik kao tužitelj Vjekoslav Caktaš, zastupan po opunomoćeniku Darku Varnici, odv. u Kaštel Kambelovcu, podnio je pred ovim sudom optužnicu protiv okrivljenika Daniela Markoša, zbog kaznenog djela iz čl. 235. st. 1. KZ/11, a nakon što je Općinsko državno odvjetništvo u Splitu rješenjem broj KP-DO-1439/2024 od 25. lipnja 2025., odbacilo njegovu kaznenu prijavu protiv imenovanog zbog navedenog kaznenog djela.

2. Optužnica je zajedno s poukom o pravima uredno dostavljena na odgovor okrivljeniku na koju je okrivljenik nije podnio odgovor na optužnicu u zakonskom roku.

3. Optužno vijeće je odlučilo optužnicu odbaciti.

4. Odredbom čl. 355. st. 2. ZKP/08 propisano je da će vijeće, ako nije vođena istraga, rješenjem odbaciti optužnicu ako utvrdi postojanje razloga iz stavka 1. ovog članka. U stavku 1. citiranog članka, u toč. 4. je propisano da će se tako postupiti ako nema dovoljno dokaza da je okrivljenik osnovano sumnjiv za djelo koje je predmet optužbe

odnosno da je proturječje između prikupljenih dokaza očito takvo da bi na raspravi izricanje osuđujuće presude bilo nemoguće.

5. Uvidom u podignutu optužnicu, utvrđeno je da se okrivljenik tereti za počinjenje kaznenog djela protiv oštećenja tuđe stvari iz čl. 235. st. 1. KZ/11, dok se kao radnja počinjenja u pravnom opisu navodi da je okrivljenik dana 20. svibnja 2024. oko 15,00 sati u Klisu na adresi Rizvanin 19/B s ciljem da se uništi i učini neuporabljivom stvar u vlasništvu Vjekoslava Caktaša otpilio jedno stablo smokve staro desetak godina i tri stabla šljive stara sedam do osam godina koja stabla su u vlasništvu Vjekoslava Caktaša.

6. Čitanjem spisa proizlazi da je nesporno da je Daniel Markoš otpilio stabla Vjekoslava Caktaša koja su rasla pored njegove kuće i na taj način Vjekoslav Caktašu pričinio materijalnu štetu u visini vrijednosti istih, međutim iz njegove obrane također proizlazi kako se Daniel Markoš odlučio na takav postupak jer su mu predmetna stabla u više navrata oštetila krov kuće a on i njegova djevojka oko toga nisu mogli postići dogovor s Vjekoslavom Caktašem. Obrana okrivljenika Daniela Markoša se ukazuje vjerodostojnom obzirom je iz priloženih fotografija vidljivo da su stabla Vjekoslava Caktaša rasla u neposrednoj blizini kuće Daniela Markoša i dosezala rub krova iste.

7. Čl. 105. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima propisana je ovlast vlasnika nekretnine da odsječe grane tuđeg drveta i dio debla koji se nalaze u zračnom prostoru njegove nekretnine, kao i njegovo pravo na naknadu štete koju su njegovoj nekretnini prouzročile grane tuđeg drveća uslijed nedovoljno obzirnog postupanja njihovog vlasnika. Prema tome postupanje Daniela Markoša nije bilo usmjereno na nanošenje štete Vjekoslav Caktašu niti je njegovo postupanje bilo usmjereno ka umanjenju vrijednosti Caktaševe imovine već na zaštitu vlastite nekretnine od oštećenja koja su kući Daniela Markoša prijetila od stabala Vjekoslava Caktaša koja su rasla u neposrednoj blizini i svojim granama prelazile na njegovu nekretninu.

8. S obzirom na sve naprijed iznijeto, a po ocjeni vijeća, razmatrajući prikupljene dokaze na kojima oštećenik kao tužitelj temelji optužnicu, u njihovoj ukupnosti vršeći preliminiranu a ne vrijednosnu ocijenu istih jer u ovoj fazi vijeće na to nije ovlašteno već samo raspravno vijeće nakon kontradiktornog raspravljanja, to je zaključak vijeća kako ovdje nije riječ o ostvarivanju bitnih obilježja kaznenog djela oštećenja tuđe stvari iz čl. 235. st. 1. KZ/11, pri čemu se ne dovodi u pitanje pravo Vjekoslava Caktaša da putem suda zahtjeva od Daniela Markoša naknadu štete koju je pričinio svojim postupanjem, već je riječ o pitanju naknade štete u okvirima građanskopravnog odnosa, koje pitanje se rješava u za to predviđenom parničnom postupku a ne o počinjenju kaznenog djela oštećenja tuđe stvari iz čl. 235. st. 1. KZ/11.

9. Stoga, imajući u vidu da u konkretnom slučaju u ponašanju okrivljenika ne postoji dovoljno dokaza koji bi upućivali na dostatan stupanj osnovane sumnje za zaključak da je djelovanje okrivljenika onako kako je opisano u optužnici niti je sadržavalo elemente inkriminiranog kaznenog djela na način kako mu se optužnicom stavlja na teret, valjalo je optužnicu oštećenika kao tužitelja sukladno čl. 355. st. 2. u vezi sa st. 1. t. 4. ZKP-a/08, odbaciti, kako je i odlučeno u izreci.

10. Uslijed takve odluke, oštećenik kao tužitelj Vjekoslav Caktaš, na temelju čl. 149. st. 3. u vezi čl. 145. st. 2. toč. 6. ZKP/08, dužan je naknaditi troškove kaznenog

postupka u paušalnom iznosu od 150,00 eura, dok će o ostalim troškovima sud odlučiti naknadno, posebnim rješenjem.

U Splitu 24. rujna 2026.

PREDSJEDNIK OPTUŽNOG VIJEĆA

Katarina Peršen

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 3 (tri) dana od dana primitka pisanog otpavka. Žalba se podnosi Županijskom sudu u Splitu u 4 (četiri) primjerka, putem ovog suda.

DNA:

- okrivljeniku,
- oštećeniku kao tužitelju,
- opunomoćeniku oštećenika kao tužitelja,
- u spis.



Broj zapisa: **9-3088d-9dccc**

Kontrolni broj: **0933a-5f6f1-751e3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.