



Republika Hrvatska
Općinski sud u Šibeniku
Stjepana Radića 81

Poslovni broj: P-8/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Šibeniku, Stjepana Radića 81, OIB: 29399232217, po sucu Anđelki Bagić u pravoj stvari tužitelja Ante Čobanov, OIB: 85285219385, Stupnička ulica 6, Zagreb, zastupan po punomoćniku Luki Marčiću, odvjetniku u Šibeniku, protiv tužene Republike Hrvatske, zastupana po Općinskom državnom odvjetništvu u Šibeniku, Građansko-upravni odjel, Šibenik, Stjepana Radića 81, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane i zaključene javne glavne rasprave dana 28. svibnja 2026. godine u nazočnosti punomoćnika tužiteljice Luke Marčića, odvjetnika u Šibeniku te zamjenice zakonskog zastupnika tužene Diana Morović, zamjenica u ODO-u Šibenik, na ročištu objave i dostave presude dana 8. srpnja 2026. godine,

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je tužitelj Ante Čobanov, OIB: 85285219385, Stupnička ulica 6, Zagreb, vlasnik dijela nekretnine katastarske oznake kat. čest. br. 15696/1, K.O. Primošten, koji je na skici izmjere koju je izradio ELIPSOID D.O.O. za geodeziju i usluge u rujnu 2024. godine, prikazan likom "G", označen slovima A-B-C-D-A, površine 2.098 m², te dijela nekretnine katastarske oznake kat. čest. br. 16328/2, K.O. Primošten, koji je na skici izmjere s DOF snimkom koju je izradio ELIPSOID D.O.O. za geodeziju i usluge u rujnu 2024. godine, prikazan likom "F", označen slovima O-P-R-U-O, površine 34 m², a što u cijelosti odgovara skici mjesta očevida koju je izradio Pjer Sladoljev, dipl. ing. geod. dana 16.02.2026. godine, a koje skice čine sastavni dio ove presude.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi i tijekom postupka ističe da je predmet ove tužbe: dio nekretnine katastarske oznake kat. čest. br. 15696/1, K.O. Primošten, koji je na skici izmjere koju je izradio ELIPSOID D.O.O. za geodeziju i usluge u rujnu 2024. godine, prikazan likom "G", označen slovima A-B-C-D-A, površine 2.098 m² te dio nekretnine katastarske oznake kat. čest. br. 16328/2, K.O. Primošten, koji je na skici izmjere s DOF snimkom koju je izradio ELIPSOID D.O.O. za geodeziju i usluge u rujnu 2024. godine, prikazan likom "F", označen slovima O-P-R-U-O, površine 34 m².

2. Tužitelj je predmetne nekretnine stekao temeljem članka 3. Ugovora o ustupanju i raspodjeli imovine za života potvrđenom od strane javnog bilježnika Vojislava Vuletina posl. broj: OV-4536/14 od dana 20.05.2014. godine. Ranije navedeni Ugovor sklopljen je između djeda tužitelja Ante Čobanova, bake tužitelja

Svetinke Čobanov, teta tužitelja Milke Todorović i Ruže Skorin, strica tužitelja Dane Čobanova, oca tužitelja Jose Čobanova i tužitelja, te su u članku 2. istog Ugovora predmetne nekretnine navedene kao: "dio katastarske čestice broj 16328/2 koji čini 68 m² površine, upisana u posjedovni list broj 2540, katastarska općina Primošten, Područni ured za katastar Šibenik, a koja u stvarnosti predstavlja okućnicu i parkirno mjesto, a dio koji je označen s F na karti priloženoj u Prilogu I ovom Ugovoru; dio katastarske čestice broj 15696/1 koji čini 2163 m² površine, upisana u posjedovni list broj 2540, katastarska općina Primošten, Područni ured za katastar Šibenik, a koja u stvarnosti predstavlja vinograd i maslinik, a dio koji je označen na karti priloženoj u Prilogu 2 ovom Ugovoru; "

3. Prethodno je pok. djed tužitelja Ante Čobanov predmetne nekretnine stekao nasljeđivanjem iza smrti svoga oca Mate Čobanova pok. Ivana (pradjeda tužitelja) koji je rođen 1886. godine, a umro 1972. godine, sukladno rješenju o nasljeđivanju Općinskog suda u Šibeniku posl. br. O-10/73 od dana 26.12.1973. godine.

4. Predmetna nekretnina pod slovom a) je sa istočne i zapadne strane ograđena suhozidom, dok nekretnina pod slovom b) u naravi predstavlja parking. U posjedovnom listu br. 7123, K.O. Primošten kao suposjednik predmetne nekretnine čest. br. 16328/2, K.O. Primošten upisan je Ante Čobanov, djed tužitelja.

5. U zemljišnim knjigama koje se za K.O. Primošten vode kod Općinskoga suda u Šibeniku u Z.U. 6815 kao vlasnik predmetne nekretnine upisana je Republika Hrvatska. Tužitelj se obratio tuženiku sa zahtjevom za mirno rješenje spora, te je nadležno državno odvjetništvo odbilo takav zahtjev čime su se ispunile procesne pretpostavke za podnošenje ove tužbe.

6. Tužitelj je dana 08. travnja 2026. godine uredio tužbu i tužbeni zahtjev u skladu s primitkom skice očevida.

7. Tužena u odgovoru na tužbu ističe da se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu postavljenom radi utvrđenja prava vlasništva tužitelja na dijelu nekretnine k.č.br. 15696/1, k.o. Primošten, koji je na skici izmjere koju je izradio ELIPSOID d.o.o. za geodeziju i usluge u rujnu 2024., prikazan likom „G“, označen slovima A-B-C-D-A, površine 2.098 m² te dijelu nekretnine k.č.br. 16328/2, k.o. Primošten, koji je na skici izmjere s DOF snimkom koju je izradio ELIPSOID D.O.O. za geodeziju i usluge u rujnu 2024., prikazan likom „F“, označen slovima O-P-R-U-O, površine 34 m².

8. Navedeno iz razloga što iz dokaza na koje se tužitelj u tužbi poziva ne proizlazi osnovanost tužbenog zahtjeva, odnosno tužitelj u prvom redu nije priložio niti jedan dokaz iz kojeg bi proizlazilo da bi on ili njegovi prednici bili vlasnici predmetne nekretnine. Činjenica postojanja samog posjeda, a posebno odgovarajućeg dugogodišnjeg posjeda od strane tužitelja i njegovih prednika ničim nije dokazana, niti je poznato stanje na terenu.

9. Tužena je uknjižena kao vlasnica predmetnih nekretnina u zk.ul. 6815, k.o. Primošten, za cijelo. Tužena drži da se o stjecanju prava vlasništva temeljem dosjeloosti može donijeti zaključak tek po izvođenju odgovarajućih dokaza, te se zbog navedenog ne protivi izvođenju dokaza predloženih u tužbi.

10. U ovom postupku izvedeni su dokazi pregledom zemljišne knjige ovog suda za kat. čest. 15696/1 K.O. Primošten, pregledom posjedovnog lista broj 7123 i povijest promjena na katastarskim česticama područnog ureda za katastar Šibenik klasa:930-04/25-05/5 urbroj: 541-26-02/10-25-2 od 21. siječnja 2025. godine, skice izmjere s

DOF snimkom koju je izradio geodet Ivica Pojatina dipl. ing. geodet u rujnu 2024. godine, ugovora o ustupanju i raspodjeli imovine za života od dana 20. svibnja 2014. godine ovjeren od javnog bilježnika Vojislava Vuletin pod poslovnim brojem Ov-453/14 od 20. svibnja 2014. godine, rješenja o nasljeđivanju ovog suda poslovni broj O-10/73 od 26. prosinca 1973., rješenja o nasljeđivanju javnog bilježnika Vojislava Vuletina broj O-1729/20 od dana 10. ožujka 2021. godine, očevidom na mjestu spora koji je održan dana 16. veljače 2026., pregledom skice mjesta očevida koju skicu je izradio vještak Pjer Sladoljev dipl. ing. geodet dana 19. veljače 2026. godine sa priložima uz skicu te saslušanjem svjedoka Milivoj Prgin sin pok. Josipa, Sonje Prgin, Svetinke Čobanov rođena Gašperov, Ante Prgin sin pok. Ive.

10.1. Punomoćnik tužitelja odustao je od izvođenja dokaza saslušanjem tužitelja smatrajući ga suvišnim kod ovakvog stanja stvari.

11. Stranke nisu imale daljnjih prijedloga za dopunu dokaza.

12. Tužbeni zahtjev je osnovan.

13. U ovom postupku nesporno je da je tužena Republika Hrvatska upisana u listu B za predmetne nekretnine.

14. U ovom postupku sporno je pripada li tužitelju pravo vlasništva na dijelovima predmetnih nekretnina kat. čest. 15696/1 i kat. čest. 16328/2 sve K.O. Primošten na temelju dosjelnosti i Ugovora o ustupanju.

15. Uvidom u zemljišne knjige za kat. čest. 15696/1 i kat. čest. 16328/2 K.O. Primošten utvrđeno je da u B listu egzistira upis tužene Republike Hrvatske.

16. Pregledom posjedovnog lista broj 7123 K.O. Primošten utvrđeno je da je djed tužitelja Ante Čobanov upisan u posjedovni list za 6474/262636 dijela za nekretninu označenu kao kat. čest. 16328/2.

17. Pregledomu povijesti promjena na katastarskoj čestici dio 15696/1 K.O. Primošten područnog ureda za katastar Šibenik klasa: 930-04/25-05/5 urbroj: 541-26-02/10-25-2 od 21. siječnja 2025. godine, utvrđeno je da je revizijom posjeda 1954. godine upisan Čobanov Mate p. Ivana, 1975. godine upisan je Čobanov Ante p. Mate p. Ivana te je 2019. godine upisana Republika Hrvatska.

18. Uvidom u skice izmjere s DOF snimkom koju je izradio geodet Ivica Pojatina dipl. ing. geodet u rujnu 2024. godine utvrđeno je da je dio kat. čest. 16328/2 K.O. Primošten označen slovima označen na Skici izmjere kao lik "F" i to slovima O-P-R-U-O, površine 34m².

19. Uvidom u ugovor o ustupanju i raspodjeli imovine za života od dana 20. svibnja 2014. godine ovjeren od javnog bilježnika Vojislava Vuletin pod poslovnim brojem Ov-453/14 od 20. svibnja 2014. godine, utvrđeno je da je isti sklopljen između Ante Čobanova p. Mate kao ustupitelja, Svetinke Čobanov, Milke Todorović, Ruže Skorin, Dane Čobanov, Joso Čobanov, kao nasljednika ustupitelja te Ante Čobanova, ovdje tužitelja kao unuka ustuptelja, kojim ugovorom su nasljednici ustupitelja suglasni da temeljem ugovora, bez daljnje suglasnosti, odobrenja ili izjave nasljednika ustupitelja, ustupitelj ustupa između ostalih nekretnina, dio katastarske čestice broj 16328/2 koji čini 68 m² površine, upisana u posjedovni list broj 2540, katastarska općina Primošten, Područni ured za katastar Šibenik, a koja u stvarnosti predstavlja okućnicu i parkirno mjesto, a dio koji je označen s F na karti priloženoj u Prilogu I ovom

Ugovoru te dio katastarske čestice broj 15696/1 koji čini 2163 m² površine, upisana u posjedovni list broj 2540, katastarska općina Primošten, Područni ured za katastar Šibenik, a koja u stvarnosti predstavlja vinograd i maslinik, a dio koji je označen na karti priloženoj u Prilogu 2 ovom Ugovoru.

20. Uvidom u rješenja o nasljeđivanju ovog suda poslovni broj O-10/73 od 26. prosinca 1973. iza pok. Mate Čobanova pok. Ive utvrđeno je da je isti živio u razdoblju od 1886. do 1972. godine da su istom nasljednici sin Ante Čobanov, Martin Čobanov, Antica Skorin i Tada Bobolanović, od čega je Ante Čobanov naslijedio $\frac{1}{2}$ dijela imovine ostavitelja.

21. Uvidom u rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Vojislava Vuletina broj O-1729/20 od dana 10. ožujka 2021. godine iza pok. Ante Čobanova, utvrđeno je da je isti živio u razdoblju od 1925. do 1920. godine, a kojeg su naslijedili sinovi Dane Čobanov za $\frac{3}{4}$ dijela i Joso Čobanov za $\frac{1}{4}$ dijela.

22. Pregledom skice mjesta očevida koju skicu je izradio vještak Pjer Sladoljev dipl. ing. geodet dana 19. veljače 2026. godine utvrđeno je da je dio nekretnine kat. čest. 15696/1 K.O. Primošten označen slovima A-B-C-D-A, te na kojemu dijelu se nalaze kamene vlačice i koji dio je ograđen suhozidom, dok je dio nekretnine kat. čest. 16328/2 K.O. Primošten označen slovima O-P-R-U-O, a koji dio predstavlja parkiralište tužitelja.

23. Predmetne fizičke dijelove na očevidu održanom dana 16. veljače 2026. godine identificirao je dipl. ing. geo. Pjer Sladoljev u nalazu u kojem ističe da je prva lokacija predmetnih nekretnina se nalazi u naselju Primošten, Podgreben-Auguštinovi, a do nje se pristupa nesmetano i to asfaltnim putem koji prolazi kroz prednje navedeno naselje. Predmetna nekretnina predstavlja dio veće zemljišne cjeline na kojoj se nalazi stambeni objekt tužitelja sa pripadajućim vrtnim i dvorišnim prostorom te predstavlja dio prostora za parking kao i dio vrtnog prostora koji je položen uz stazu kojom se pristupa do stambenog objekta. Parkirališni dio je omeđen betonskim zidom, a vrtni dio potpornim suhozidom. U neposrednoj blizini ove predmetne nekretnine nalazi se i druga predmetna nekretnina koja u naravi predstavlja uređeno poljoprivredno zemljište do kojeg se pristupa formiranim makadamskim putem koji joj i graniči sa sjeverne strane. Veći dio nekretnine je ograđen trajnim i vidljivim međnim oznakama u obliku suhozidova i kamenih gomila. Na zemljištu se nalazi formiran maslinik sa većim brojem stabala maslina, a vidljive su i kamene vlačice karakteristične za primoštensko podneblje koje i ukazuju na činjenicu da je na nekretnini nekad egzistirao vinograd.

23.1. Sud je nalaz i mišljenje vještaka prihvatio u cijelosti ocjenjujući ga stručnim, objektivnim i u skladu s pravilima struke, a na nalaz i mišljenje vještaka stranke nisu imale primjedbi.

24. Svjedok Milivoj Prgin, sin pok. Josipa u svom iskazu navodi da je Ante Čobanov sin od Jose Čobanov, a Joso Čobanov je sin od Ante, a Ante je sin od Mate Čobanov. Mate Čobanov je imao sina Antu, Martina, kćerku Taru i kćerku Antulu. Ante Čobanov, sin Mate je imao 4 djece, kćeri Milka i Ruža, Dane, Joso. U diobi koja je provedena predmetne nekretnine su pripale sina Josu, a Joso ima sina Antu, koji je tužitelj u ovom postupku. Mate, prednik od tužitelja, pradjed je živio do 1972. godine a rođen je 1800. i neke. Poznato mu je da je i Mate držao u posjedu predmetne nekretnine. Jedna nekretnina je bila vinograd za vrijeme života pradjeda, a nakon njegove smrti su zasađene masline od njegovog sina Mate, a masline su nakon što je vinograd propao, posađene prije 50 godina. Nadalje dok je bio vinograd, a i danas dok

su masline još se uvijek vide vlačice sa suhozidima na kojima je bila vinova loza, a sada masline. Djed Ante je obrađivao masline dok je bio živ, a danas to obrađuje njegov sin Joso i unuk, tužitelj u ovom postupku Ante. Što se tiče drugih nekretnina dio gdje je garaža, koja se nalazi uz kuću tužitelja, u naravi je površina za parking, to je zemljište koje je bilo od pamtivijeka u posjedu od šukundjeda Ivana. Zna da je tu bila nekad davno za vrijeme života šukundjeda Ivana jedna mala štalica u kojoj su se držale svinje i ovce. Obitelj od tužitelja, odnosno njegov šukundjeda, a nakon toga njegov dida Ante pa onda i Joso. Joso Antin otac je kućicu srušio, a ista je dotrajala već, prije negdje desetak godina i na tom mjestu je sada u naravi parking. Što se tiče posjeda prednika tužitelja i na jednoj i na drugoj nekretnini, njemu da je sve to poznato jer je njegova kuća u neposrednoj blizini predmetnih nekretnina i odatle mu i saznanja o posjedu od tužitelja i njegovih prednika. Nije mu poznato da bi itko ikad pravio problem oko posjeda prednika tužitelja, isto je ograđeno kamenim suhozidovima od pamtivijeka, a tko je taj suhozid gradio, to ne zna, vjerojatno Mate, pradjed kada je krčio zemlju za sadnju vinove loze i njegova braća.

25. Svjedok Sonja Prgin u svom iskazu navodi da poznaje obitelj od tužitelja jer su se često posjećivali i posjećuju se jer je tužiteljeva baka udana u obitelj tužitelja za njegovog djeda Antu tako da je poznavala dok je bio živ Antu i njegovu suprugu Svetinku koja je iz obitelji supruga, iz Balinovih. Što se tiče predmetnih nekretnina poznato joj je da na mjestu gdje se nalazi zemljište ispred kuće je bila jednom mala kućica, a to je srušeno i napravljen je prostor za parking, a što se tiče zemljišta na kojem se nekad nalazila vinova loza, a sad masline, kazuje da je to zemljište od tužitelja i njegovih prednika, djeda Ante i Jose, dok pradjeda Matu nije poznavala jer se udala 1983., a on je umro bar desetak godina ranije. Nekretnina od tužitelja je u neposrednoj blizini njezine nekretnine koju također obrađuje i znali su se viđati, te bi na toj nekretnini vidjeli djeda Antu, njegovog sina Josu kako bi brali masline i obrađivali ih. Ova nekretnina otkad zna za sebe ograđena je kamenim suhozidovima, a kada je to bilo to joj nije poznato, a zna da nitko nikada nije polagao pravo na tu zemlju kao i na sada dio parkirnog prostora koji je uređen i na kojem je nekad davno bila kamena kućica.

26. Svjedok Svetinka Čobanov, rođ. Gašperov žena Ante, u svom iskazu navodi da se udala u obitelj Čobanov, a njezin suprug i djeda Mate su braća i tako su im i zemlje jedna uz drugu, zajedno graniče. Tako joj je poznata predmetna nekretnina s maslinama i njezin suprug također ima tamo maslinik pa se često viđaju kad dolaze tamo u masline. Masline su ograđene su starim suhozidovima koje su sagradili njihovi preci od davnina, a ranije je na toj zemlji bio vinograd po vlačicama, koje se i danas vide jer na istima su posađene masline, kako na zemlji od tužitelja, tako i na njezinoj zemlji. Što se tiče nekretnine koja u naravi predstavlja dio parkinga, na toj zemlji je nekad bila mala kućica u kojoj je bila štala gdje su se držale ovce i svinje, a to poznaje jer su i oni tu bili s jednom kamenom kućom, jednom malom kužinom i terasom i na tom mjestu se i danas nalazi još uvijek kuća, a iza je i konoba. Sve ovo zna iz neposrednih saznanja jer se udala u obitelj Čobanov već 51 godinu. Nije nikad čula da bi netko pravio problem tužitelju i njegovim prednicima što se tiče posjeda predmetni nekretnina.

27. Svjedok Ante Prgin, sin pok. Ive, u svom iskazu navodi da za predmetnu nekretninu kazuje da je ona vlasništvo i posjed tužitelja danas, a ranije od njegovih prednika, pradjeda Mate i šukundjeda Ivana, oni su kao prvi obrađivali predmetnu

nekretninu kad je bila vinova loza, a kad je ona propala, onda su se sadile masline, koje se i danas zatiču. On da je uvijek pomagao obitelji tužitelja kad bi se neki radovi radili, trganje ili berba maslina i iz tog razloga mu je to poznato. Nije nikad viđao nikoga osim obitelji tužitelja, njegovog djeda Antu koji je oženio njegovu rodicu, pa njegovog oca Josu, a i danas Antu, sve u obitelji zna i zna da oni jedino obrađuju masline gdje je bio vinograd, a vinograd se obrađivao za života Ante, a potom i Jose, ono što je malo bilo vinove loze, a nakon toga su se sadile masline. Nekretnina je ograđena starim suhozidovima, a poznato mu je da su sinovi od sad pok. Mate i Ivana gradili te kamene suhozidove i nakon toga su se i podijelili jer je njih bilo više braće. Što se tiče nekretnine na kojoj se nalazi sada uređen parking prostor, tamo je bila nekad mala kamena kućica u kojoj su bile životinje, ovce i svinje, a kada se je kućica srušila, odnosno propala i kad se krov urušio, onda je otac od Ante maknuo kućicu, očistio taj dio i pretvorio u današnji parking. Ova nekretnina je od pamtivijeka u posjedu šukundjeda tužitelja Ive, pradjeda Mate, djeda Ante, oca Jose, a danas tužitelja. Nitko nikada isti nije ometao u njihovom posjedu.

28. Sud je u cijelosti prihvatio iskaze svjedoka jer su objektivni, logični i u skladu s ostalim dokazima provedenima u postupku te se međusobno nadopunjuju.

29. Tužitelj je u ovom postupku nedvojbeno dokazao (iskazima svjedoka, te neposrednim opažanjem suda na očevidu) da je zajedno sa svojim prednicima u samostalnom i poštenom posjedu 40 godina prije 6. travnja 1941. godine sukladno tada važećim propisima paragrafa 1472. OGZ-a, pa su neosnovani navodi tuženika da iz dokaza koje je priložila tužitelj u tužbi ne proizlazi osnovanost tužbenog zahtjeva. Nadalje fizički dijelovi predmetne nekretnine predstavljaju dvije zasebne cjeline, prva nekretnina predstavlja uređeno poljoprivredno zemljište do kojeg se pristupa makadamskim putem i koje je ograđeno suhozidom, a na kojoj se sada nalaze masline dok su također vidljivi ostatci kamenih vlačica koje su karakteristične za primoštensko podneblje i koje ukazuju na činjenicu da je nekad na tom prostoru egzistirao vinograd, nadalje druga nekretnina predstavlja dio prostora za parking i dio vrtnog prostora koji se nalazi do stambenog objekta tužitelja. Iz vjerodostojnih iskaza svjedoka kojima je sud poklonio vjeru, proizlazi da je pravni prednik tužitelja njegov pradjed Mate Čobanov koji je živio od 1886. do 1972. predmetnu nekretninu na kojoj se danas nalaze masline obrađivao na način da je tu nekad bio vinograd, a nakon njegov smrti nekretninu je nastavio obrađivati Ante Čobanov, djed tužitelja na način da je na istoj posadio masline. Budući da je Ante Čobanov imao četvero djece, nekretnina je u diobi pripala sinu Josi Čobanovu, ocu tužitelja koji je nastavio nekretninu obrađivati zajedno sa tužiteljem, kojem je ugovorom o ustupu i pripala predmetna nekretnina. Što se tiče fizičkog dijela nekretnine na kojoj se nalazi parking i vrtni prostor za vrijeme života šukundjeda Ivana Čobanova na tom prostoru se nalazila štala u kojoj su se držale svinje i ovce te je otac tužitelja prije desetak godina istu srušio budući da je dotrajala. Danas predmetne nekretnine obrađuje i drži u posjedu tužitelj, koji je u ovom postupku dokazala valjani pravni način stjecanja dosjelošću .

30. Tužitelja i njegove pravne prednike kako to proizlazi iz dokaza u predmetnom spisu, nitko nikada nije ometao u posjedu niti svojatao vlasništvo. Navedeno su potvrdili saslušani svjedoci pa tako sud utvrđuje da je tužitelj savjesni posjednik fizičkih dijelova nekretnina koje čine jedinstvenu cjelinu.

31. Ocjenjujući sve isprave koje je sud pregledao može se zaključiti da je potvrđen kontinuitet posjeda predmeta spora i to više od 40 godina te da proizlazi postojanje neprekidnog niza prijenosa prava vlasništva na fizičkim dijelovima predmetnih nekretnina i to počevši od početka 19. stoljeća, što vrijedi i u vrijeme podnošenja predmetne tužbe, a što potvrđuju u postupku saslušani svjedoci.

32. Na temelju članka 388. ZV. st. 2. stjecanje, promjena, pravni učinci i prestanak stvarnih prava do stupanja na snagu ovog zakona presuđuje se prema pravilima koja su se primjenjivala u trenutku stjecanja, promjene, prestanka prava i njihovih pravnih učinaka.

33. Prema pravnom pravilu iz paragrafa 1472. OGZ-a, koji se primjenjuje na temelju Zakona o nevažnosti pravnih propisa donesenih prije 6. travnja 1941. godine (Službeni list 86/46) odnosno na temelju Zakona o načinu primjene pravnih propisa donesenih prije 6. travnja 1941. godine (Narodne novine 73/91) vlasništvo na državnom imovinom mogu se stjecati dosjelošću bez obzira što su te nekretnine bile u naravi zašto se tražilo posjedovanje kroz period od 40 godina zaključno sa 6. travnja 1941. godine.

33. Temeljem čl. 18. st. 5. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 52/14, 81/15 i 94/17 - u daljem tekstu ZV) posjed smatra poštenim dok se ne dokaže suprotno. Učinci dosjelogosti nastupaju po zakonu u trenutku kada se ispune zakonom određene pretpostavke, te se za izvanrednu dosjelogost, traži da je posjed barem pošten, a posjed je pošten ako posjednik kada ga je stekao nije znao niti je s obzirom na okolnosti imao razloga posumnjati da mu ne pripada pravo na posjed.

34. Obzirom da dosjelogost stvarnom pravu označava stjecanje prava vlasništva neprekinutim vršenjem njegova sadržaja kroz određeno zakonom propisano vrijeme. Dosjelogost pretvara, faktičnu vlast u pravnu, a posjed u subjektivno pravo čime na originalan način ono što je do tada posjedovao kao pošten posjednik kroz zakonom propisano vrijeme.

35. U vrijeme potrebno za dosjelogost uračunava se i vrijeme za koje su prednici sadašnjega posjednika neprekidno posjedovali kao zakoniti, pošteni i istiniti samostalni posjednici. Pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću (trajanje, kvaliteta posjeda, sposobnost posjednika biti vlasnikom stvari te sposobnost stvari da bude u vlasništvu) moraju biti ispunjeni u vrijeme podnošenja tužbe.

36. Sukladno ZV-u propisano je da se dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari ako ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari. Odredbom čl. 159. st 3. ZV-a propisano je da samostalni posjednik nekretnine kojemu je posjed barem pošten stječe je dosjelošću protekom 20 godina neprekidnog samostalnog posjedovanja, a odredbom st. 4. istog članka propisano je da samostalni posjednik stvari u vlasništvu Republike Hrvatske, županija jedinice lokalne samouprave i jedinica područne (regionalne) samouprave i njima izjednačenih pravnih osoba steći će dosjelošću tih stvari tek pošto je njegov barem pošten, samostalni posjed neprekidno trajao dvostruko vrijeme od onoga propisanoga u čl. 159. st. 2. i 3. ZV-a.

37. Zaključno, kako je tužitelj u ovom postupku temeljem dosjelnosti po svojim prednicima čiji posjedi su bili (poštenu sukladno paragrafu 328. OGZ-a, jer se poštenu posjed predmnijeva) i valjanom pravnom osnovom i to Ugovorom o ustupanju i raspodjeli imovine za života od dana 20. svibnja 2014. godine ovjerenim od javnog bilježnika Vojislava Vuletin pod poslovnim brojem Ov-453/14 od 20. svibnja 2014. godine postao vlasnikom predmetnih fizičkih dijelova nekretnina, a koje nekretnine je njegov djed Ante Čobanov (ustupitelj) naslijedio od svog oca Mate Čobanova, a koji je nekretninu naslijedio od svog oca Ivana Čobanova, te je zahvaljujući navedenom utvrđen pravni slijed prednika tužitelja, kontinuitet posjeda i obrađivanja predmetnih fizičkih dijelova. Nadalje iskazi saslušanih svjedoka, koje je sud prihvatio kao istinite i vjerodostojne zajedno s neposrednim opažanjem suda na očevidu, potvrđuju da su predmetne nekretnine više od 100 godina generacijama kontinuirano obrađivane i korištene isključivo od strane obitelji tužitelja. Stoga je tužitelj dokazao neprekinuti, poštenu posjed putem svojih pravnih prednika prije 1941. godine, a koji je tužitelj nastavio do danas, čime su ispunjeni uvjeti za stjecanje vlasništva.

38. Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci.

U Šibeniku, dana 08. srpnja 2026. godine

SUDAC

Andelka Bagić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka pismenog otpravka. Žalba se podnosi ovom sudu za Županijski sud, u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke.

DN-a:

- kao na zapisniku ročišta objave i dostave presude dana 08. srpnja 2026. godine.

Broj zapisa: **9-3088a-682a3**

Kontrolni broj: **0d034-47cd1-9b0b0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Anđelka Bagić, O=OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.