

**ODVJETNIK
ZINKO GRGURIĆ**

**OIB: 83423185553
ERSTE BANK
IBAN HR64 2402 0061 1000 2165 3
Ante Starčevića 5, 51000 RIJEKA, Republika Hrvatska
Tel & fax 051/320-746**

**DDD apartmani d.o.o. u stečaju,
OIB: 33418541459, Opatija (Grad Opatija)
Andrije Štangera 19, zastupano po stečajnom
upravitelju Nadi Barišić, OIB: 73310761038,
Rijeka, Mirka Jengića 33**

Račun br. 2/1/1

Zaračunavamo vam odvjetničke usluge kako slijedi:

I. Dosuđeni parnični troškovi prema pravomoćnoj Presudi Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj <u>P-17/2019</u> od 18. srpnja 2019. godine	3.500,00 kn
+ PDV (25%)	875,00 kn
SVEUKUPNO za uplatu :	4.375,00 kn

OBRAČUN PREMA NAPLAĆENOJ NAKNADI
DATUM RAČUNA: 05.02.2020. godine
VALUTA PLAĆANJA: 13.02.2020. godine
PRIJAVA OPERATERA: 1
VRIJEME IZDAVANJA: 10:21 h
NAČIN PLAĆANJA: Transakcijski račun

U Rijeci, 05.02.2020. godine

Odvjetnik Zinko Grgurić

**ODVJETNIK
Zinko Grgurić
RIJEKA, Ante Starčevića 5
tel (051) 320-746**



**ODVJETNIK
ZINKO GRGURIĆ**

**OIB: 83423185553
ERSTE BANK
IBAN HR64 2402 0061 1000 2165 3
Ante Starčevića 5, 51000 RIJEKA, Republika Hrvatska
Tel & fax 051/320-746**

**DDD apartmani d.o.o. u stečaju,
OIB: 33418541459, Opatija (Grad Opatija)
Andrije Štangera 19, zastupano po stečajnom
upravitelju Nadi Barišić, OIB: 73310761038,
Rijeka, Mirka Jengića 33**

Račun br. 11/1/1

Zaračunavamo vam odvjetničke usluge kako slijedi:

1. Dosuđeni parnični troškovi prema Presudi Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj P-273/2019 od 27. ožujka 2020. godine.	18.773,91 kn
+ PDV (25%)	4.693,48 kn
SVEUKUPNO za uplatu :	23.467,39 kn

OBRAČUN PREMA NAPLAĆENOJ NAKNADI
DATUM RAČUNA: 26.05.2020. godine
VALUTA PLAĆANJA: 3.06.2020. godine
PRIJAVA OPERATERA: 1
VRIJEME IZDAVANJA: 14:48 h
NAČIN PLAĆANJA: Transakcijski račun

U Rijeci, 26.05.2020. godine

Odvjetnik Zinko Grgurić

**ODVJETNIK
Zinko Grgurić
RIJEKA, Ante Starčevića 5
tel. (051) 320-746**

**ODVJETNIK
ZINKO GRGURIĆ**

**OIB: 83423185553
ERSTE BANK
IBAN HR64 2402 0061 1000 2165 3
Ante Starčevića 5, 51000 RIJEKA, Republika Hrvatska
Tel & fax 051/320-746**

**DDD apartmani d.o.o. u stečaju,
OIB: 33418541459, Opatija (Grad Opatija)
Andrije Štangera 19, zastupano po stečajnom
upravitelju Nadi Barišić, OIB: 73310761038,
Rijeka, Mirka Jengića 33**

RAČUN BR. 09/1/1

1. Sastav Opomene od dana 13. lipnja 2018. godine za Samo Feštajn, Slovenija (Tbr. 33/1).....	250,00 kn
2. Sastav Opomene od dana 13. lipnja 2018. godine za Tomaž Lajbaher, Slovenija (Tbr. 33/1).....	250,00 kn
+	
PDV (25%).....	125,00 kn
SVEUKUPNO ZA UPLATU	625,00 kn

OBRAČUN PREMA NAPLAĆENOJ NAKNADI
DATUM RAČUNA: 31.7.2018.g.
VALUTA PLAĆANJA: 8.8.2018.g.
PRIJAVA OPERATERA: 1
VRIJEME IZDAVANJA: 13:05 h
NAČIN PLAĆANJA: Transakcijski račun

U Rijeci, 31.7.2018. god.

*Odvjetnik
Zinko Grgurić*

 **ODVJETNIK
Zinko Grgurić
RIJEKA, Ante Starčevića 5
tel. (051) 320-746**



U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Rijeci, po sutkinji Emri Brdovčak, u pravnoj stvari tužiteljja FEŠTJAN SAMO, Republika Slovenija, 1411 Izlake, Zgornji Prhovec 7, OIB: 72400164538, kojeg zastupa punomoćnik Luka Vukasović, odvjetnik u Rijeci, Zabica 1, protiv tuženika DDD APARTMANI d.o.o. u stečaju, Opatija, A. Štanger 19, OIB: 33418541459, kojeg zastupa punomoćnik Zinko Grgurić, odvjetnik u Rijeci, Ante Starčevića 5, radi utvrđenja, nakon održane javne rasprave zaključene 13. lipnja 2019., u prisutnosti punomoćnika stranaka, s danom objave 18. srpnja 2019.,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

„Utvrdjuje se da je tužitelj FEŠTJAN SAMO, Republika Slovenija, 1411 Izlake, Zgornji Prhovec 7, OIB: 72400164538, stekao pravo vlasništva nekretnine u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Zadru, zemljišno knjizni odjel Pag, upisane kao:

- 11. suvlasnički udio: 12/100 etažno vlasništvo (E-11)

1. Dio ukupne nekretnine upisane u A-1 povezano s vlasništvom posebnog dijela nekretnine i to: stan B11 ukupne površine 56,71 m², označeno zelenom bojom u elaboratu, a sastoji se od: predprostora, dnevnog boravka, kuhinje, dvije sobe, kupaoalice i terase, ukupne neto stambene površine 53,64 m² te parkirnog mjesta na parceli što ukupno iznosi neto stambene površine 56,71 m² koja nekretnina je upisana u zk.ul. 2203, katastarska općina 321524, Novajla – li nalazi se u kući i dvorištu Perove njihve površine 501 m², na kč. 1028/26, i ima adresu Novajla, Smokovačka 5b,

u cijelosti, što mu je tuženik dužan priznati te se ovlašćuje tužitelj da temeljem ove presude zatraži i ishodi uknjižbu prava vlasništva na navedenoj nekretnini na svoje ime i za svoju korist u cijelosti uz istodobno brisanje tog prava s imena tuženika odnosno upisanih osoba.”

II. Nalaze se tužitelju naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 4.375,00 kn (četiri tisuće sedamdeset i pet kuna) u roku od 8 dana.

III. Odbija se kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 825,00 kn.

O b r a z l o ž e n j e

Tužitelj je u tužbi podnesenoj Općinskom sudu u Zadru, Stalna služba u Pagu, naveo kako je tuženik u zemljišnim knjigama upisan kao vlasnik nekretnine navedene u izreci presude. Stvarni vlasnik u posjedu te nekretnine je tužitelj koji je posjed i vlasništvo na nekretnini stekao kupovinom od tuženika. Tužitelj se u kvalificiranom posjedu predmetne

- da je na ovoj nekretnini izvršena zabijezba dosude u korist kupca – Martine Kapular 28. svibnja 2018. (broj Z-12010/2018), a potom i uknjižba prava vlasništva kupca Martine Kapular na temelju pravomoćnog rješenja ovog suda o dosudi nekretnine od 23. svibnja 2018. i potvrde ovog suda poslovnim brojem St-1123/16-175 od 28. rujna 2018. (kako to proizlazi iz izvataka iz zemljišnih knjiga na listu 94 do 98 spisa).

Dakle, tijekom ovog parničnog postupka došlo je do otuđenja sporne nekretnine u stečajnom postupku nad tuženikom, koja je, uslijed pravomoćnosti rješenja o dosudi, prešla u vlasništvo treće osobe.

Kod takvog stanja stvari, uslijed stjecanja prava vlasništva od strane treće osobe, tužitelj više ne može uspjeti s tužbenim zahtjevom kojim u odnosu na tuženika (koji više nije zemljišnoknjižni vlasnik nekretnine) traži utvrđenje prava vlasništva i tpijenje njegovog (tužiteljevog) upisa uz istovremeno brisanje tužnikovog upisanog prava vlasništva. Otudnjem nekretnine koja je bila u vlasništvu tuženika, tuženik je izgubio stvaropravnu pasivnu legitimaciju u ovom sporu što tužitelj zahtjev usmjeren prema njemu čini neosnovanim. Osim toga, a kako je u konkretnom slučaju došlo do stjecanja prava vlasništva na temelju rješenja o dosudi, već nakon zabijezbe dosude se nisu mogla stjecati prava na predmetnoj nekretnini protiv dosadašnjeg vlasnika (tuženika) jer dosuda nije izgubila učinak (rješenje o dosudi postalo je pravomoćno i novi kupac je uknjižen), sukladno odredbi čl. 89. st. 2. Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ broj 91/96, 114/01, 100/04, 152/08, 55/13, 107/17, 108/17).

S obzirom na to da je u konkretnom slučaju za vrijeme parnice otuđena nekretnina o kojoj parnica teče, napominje se da navedeno ne predstavlja zapreku da se parnica među istim stankama dovrši sukladno čl. 195. st. 1. ZPP-a. Pri tom se napominje da je navedena odredba od procesnopravnog značaja i znači da tužitelj i u tom slučaju ima pravo nastaviti parnicu (jer navedena okolnost ne sprječava dovršetak postupka među istim stankama), ali će sud u tom slučaju odbiti tužbeni zahtjev zbog prestanka pasivne legitimacije tuženika, a s obzirom na to da je tuženik brisanjem iz zemljišne knjige prestao biti vlasnik nekretnine (čl. 172. st. 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima – „Narodne novine“ broj 91/96, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12; dalje: ZV). O navedenom je zauzeto shvaćanje i od strane Vrhovnog suda Republike Hrvatske (rješenje Rev-x 843/14-2 od 9. prosinca 2014.).

Stijedom navedenog, a kako tužitelj ne može s uspjehom tražiti pravnu zaštitu protiv ovdje označenog tuženika, primjenom navedenih zakonskih odredbi presudeno je kao u točki I. izreke presude.

S obzirom na to da je tužbeni zahtjev neosnovan zbog promašene pasivne legitimacije, nepotrebno je bilo provoditi daljnje dokaze koje je predlagao tužitelj (financijsko vještačenje, saslušanje svjedoka i dr.) jer navedeni dokazi ne bi mogli utjecati na drugačiju odluku o tužbenom zahtjevu (čl. 220. st. 2. ZPP-a).

Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a. Tuženiku je priznat trošak zastupanja po odvjetniku prema Tariti o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/12, 103/14 i 118/14; dalje: Tarita) i to u iznosu od po 1.000,00 kn za sastav odgovora na tužbu (Tbr. 8. t. 1. Tarite) te za pristup ročištu od 9. travnja 2019. i 13. lipnja 2019. (Tbr. 9. t. 1. Tarite), iznos od 500,00 kn za sastav podneska

od 7. runa 2018. (Tbr. 8. t. 3. Tarife), pripadajući PDV u iznosu od 875,00 kn (Tbr. 42. Tarife), odnosno ukupno 4.375,00 kn.

Zato je odlučeno kao u točki II. izreke.

Tuženiku je za sastav podneska od 7. rujna 2018. odmjerena nagrada u iznosu od 500,00 kn, a ne zatraženih 1.000,00 kn jer se radi o jednom od podnesaka iz Tbr. 8. t. 3. Tarife, a ne o podnesku iz Tbr. 8. t. 1. Tarife za koji je predviđena nagrada u punom iznosu. Tuženiku nije priznat trošak pristojbe na odgovor na tužbu (200,00 kn) jer mu taj trošak nije nastao uslijed uspjeha u sporu (čl. 4. st. 2. Zakona o sudskim pristojbama – „Narodne novine“ broj 26/03, 125/11, 112/12, 157/13 i 119/15; dalje: ZSP).

Kako je tuženik zatražio trošak postupka u iznosu od 5.200,00 kn, a njegov je zahtjev ocijenjen osnovanim u visini od 4.375,00 kn, u preostalom dijelu, do visine od 5.200,00 kn tuženikov zahtjev za naknadu troškova postupka je odbijen (825,00 kn) te je odlučeno kao u točki III. izreke.

U Rijeci 18. srpnja 2019.

Sutkinja:
Ema Brdovčak

Dokument je elektronički potpisan:
EMA BRDOVČAK

Vrijeme potpisivanja:
18-07-2019
15:02:08

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI
2.5.4.97=#130D48523838373835393634393537
L=RIJEKA
S=BRDOVČAK
G=EMA
CN=EMA BRDOVČAK

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke su ovlaštene izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana primitka pisanog otpavka presude odnosno od dana objave presude ako uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Rijeci u 2 primjerka i po 1 za svaku protivnu stranku, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj: 11 P-273/2019-13

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Rijeci, po sucu Željki Štrk-Vozila, kao sucu pojedincu, u parničnom predmetu po tužbi tužitelja Samo Feštajn, OIB 72400164538, Zgornji Prhovec 7, 1411 Izlake, Republika Slovenija, kojeg zastupa Luka Vukasović, odvjetnik u Rijeci, Žabica 1, protiv 1.tuženice Nade Barišić iz Rijeke, Mirka Jengića 33, OIB 73310761038, i 2.tuženika DDD APARTMANI d.o.o. u stečaju Opatija, Andrije Štanger 19, OIB 33418541459, koje tuženike zastupa Zinko Grgurić, odvjetnik u Rijeci, Ante Starčevića 5, uz sudjelovanje umješača na strani 1.tuženika EUROHERC OSIGURANJE d.d. ZAGREB, Ulica grada Vukovara 282, OIB 22694857747, kojeg zastupa Marino Matić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Grgić & Partneri, Pisarnica Rijeka, Riva 8, radi naknade štete, VPS: 758.542,43 kn, nakon glavne i javne rasprave, održane dana 20. veljače 2020., u prisutnosti punomoćnika tužitelja Luke Vukasovića, odvjetnika u Rijeci, punomoćnika 1. i 2.tuženika Zinka Grgurića, odvjetnika u Rijeci, Filipa Grgurića, odvjetničkog vježbenika, 1.tuženice, punomoćnika umješača na strani 1.tuženika Marina Matića, odvjetnika u Rijeci, dana 27. ožujka 2020.

presudio je

I. Odbija se u cijelosti tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"Nalaže se tuženicima Nadi Barišić iz Rijeke, Mirka Jengića 33, OIB 73310761038, i DDD APARTMANI d.o.o. u stečaju Opatija, Andrije Štanger 19, OIB 33418541459, da solidarno isplate tužitelju Samo Feštajn, OIB 72400164538, Zgornji Prhovec 7, 1411 Izlake, Republika Slovenija, novčani iznos od 758.542,43 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 8. travnja 2019. do isplate po stopi u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, uvećane za 5 postotnih poena, sve u roku od 15 dana."

II. Tužitelj je dužan tuženicima naknaditi parnični trošak u ukupnom iznosu od 26.074,88 kn, u roku od 8 dana.

III. Tužitelj je dužan umješaču na strani 1.tuženice naknaditi parnični trošak u iznosu od 14.220,56 kn sa zateznom kamatom koja teče od 27. ožujka 2020. do isplate po stopi u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, uvećane za 3 postotnih poena, u roku od 8 dana.

Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 154. stavak 1. i članka 155. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, NN 91/92, NN 112/99, NN 117/03, NN 88/05, NN 2/07, NN 84/08, NN 123/08, NN 57/11 i NN 25/13), dalje ZPP. Pri tome je tuženicama priznat trošak zastupanja po odvjetniku prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 142/12, NN 103/14 i NN 118/14, dalje: OT), i to: sastav odgovora na tužbu 834,396 bodova (Tbr. 8.1.OT i Tbr.36.1.OT – uvećanje za zastupanje dvije stranke), pristup na pripremno ročište dana 30. listopada 2019. 417,198 bodova (Tbr.9.2.OT i Tbr.36.1.OT), pristup na ročište za glavnu raspravu dana 20. veljače 2020. 834,396 bodova (Tbr.9.1.OT i Tbr.36.1.OT), odnosno ukupno 20.859,90 kn (vrijednost boda 10,00 kn – Tbr. 50 OT), PDV 25 % 5.214,98 kn.

Umještaču na strani 1.tuženice je priznat trošak zastupanja po odvjetniku, i to: pristup na pripremno ročište dana 30. listopada 2019. 379,215 bodova (Tbr. 9.2. OT), pristup na ročište za glavnu raspravu dana 20. veljače 2020. 758,43 boda (Tbr.9.1.OT), odnosno ukupno 11.376,45 kn (vrijednost boda 10,00 kn – Tbr. 50 OT), PDV 25 % 2.844,11 kn.

Rijeka, 27. ožujka 2020.

Dokument je elektronički potpisan:
ŽELJKA ŠTRK-VOZILA
Vrijeme potpisivanja:
27-03-2020
12:12:53

DN:
C=HR
O=Država
2.8.4.97.130048623838373836393634393637
L=Željka Štrk – Vozila
S=ŠTRK-VOZILA
G=ŽELJKA
CN=ŽELJKA ŠTRK-VOZILA

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave iste, u smislu odredbe članka 335. st. 7., 8., 9. i 11. ZPP-a. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu (čl. 348. st. 1. i čl. 500.t. 2. ZPP-a).