



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 37 PŽ-3865/2017-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUKE POŠTOM Preko pošte

24 -07- 2017

Pratimo za poštu složno-prop. dne
POŠTA
Broj primjeka
Također

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ADRIA ČELIK, d.o.o., u stečaju, Kaštel Sućurac (Grad Kaštela), Cesta dr. Franje Tuđmana 78, OIB: 34606600284 odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika TECHCOM, GmbH, sa sjedištem u Republici Njemačkoj, D-80636 München, Leonrodstrasse 58. (ranije: D-80809 München, Pommernstr. 13/13a), zastupan po odvjetnicima u Odvjetničkom društvu KALLAY & PARTNERI, d.o.o., Zagreb, Ilica 1A/III, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-45/15 od 17. svibnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 5. srpnja 2017.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika TECHCOM GmbH kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-45/15 od 17. svibnja 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem je odbijen prijedlog stečajnog vjerovnika: TECHCOM GmbH, za ukidanjem odluke vjerovnika donijete na Skupštini vjerovnika održanoj 27. travnja 2017, a kojom je odlučeno da će se prodati pokretnine dužnika u odnosu na one na koje nije pokrenut ovršni postupak te je određen način prodaje.

Iz obrazloženja proizlazi da je na skupštini vjerovnika donesen odluka o prodaji pokretnina, a stečajni vjerovnik TECHCOM GmbH je predložio da se odluka ukine jer nije donesena u interesu stečajnih vjerovnika. Sud prvog stupnja je taj prijedlog odbio jer se stečajni postupak provodi radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. U konkretnom slučaju se ne može donijeti prodaja imovine kao cjeline jer su u svezi svih nekretnina stečajnog dužnika pokrenuti ovršni postupci, stoga je prema shvaćanju suda prvog stupnja Odluka Skupštine vjerovnika o prodaji pokretnina Dužnika u odnosu na koje nije pokrenut

ovršni postupak, nije u suprotnosti sa zajedničkim interesima svih ostalih stečajnih vjerovnika u ovome stečajnom postupku.

Protiv tog rješenja je žalbu izjavo stečajni vjerovnik TECHCOM GmbH zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava te predlaže da ovaj sud ukinе pobijano rješenje i preinači ga odnosno vrati predmet na ponovno odlučivanje.

U žalbi u bitnome ističe da je sud pogrešno shvatio da okolnost što je većina vjerovnika glasovala za tu odluku odmah dokaz da je predmetna odluka u zajedničkom interesu svih vjerovnika jer su vjerovnici sa značajnim iznosima tražbina glasovali protiv te odluke. Ističe i da je tom odlukom onemogućen nastavak proizvodnje te da se nije odlučivalo o ponudi glede zakupa postrojenja u okviru koje bi se nastavila proizvodnja a partikularni interesi pojedinih prvenstveno razlučnih vjerovnika je onemogućila provedbu plana da se nastavi poslovanje. U pogledu utvrđenja da pokrenuti ovršni postupci onemogućavaju nastavak poslovanja ističe kako je za neke ovršne postupke predložena obustava postupka jer su ovrhovoditelji svoje razlučno pravo stekli u posljednjih 60 dana prije otvaranja stečajnog postupka, pa onda vođenje ovršnih postupaka nije zapreka za donošenje odluke o prodaji imovine dužnika kao cjeline, te ističe kako prijedlog vjerovnika nije bio prodaja već zakup predmetne imovine. Nadalje navodi kako u pogledu predmetnih pokretnina postoji zakonsko založno pravo u njegovu korist jer se one nalaze u skladištu koji je u njegovom vlasništvu te da neće biti moguća predaja predmetnih pokretnina kupcu.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13. i 89/14 dalje: ZPP) u vezi s čl. 6. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12 i 133/12, dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

Po shvaćanju ovog suda, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenice bitne za donošenje odluke o odbijanju prijedloga za ukidanje odluke skupštine vjerovnika i na njih pravilno primijenio materijalno pravo pa su razlozi na koje se poziva žalitelj neosnovani.

Naime, odredbom članka 38.f SZ-a, propisano je kako će stečajni sudac ukinuti odluku skupštine vjerovnika, bilo na zahtjev kojega od razlučnih vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnog upravitelja ili, iznimno, po službenoj dužnosti, ako je takva odluka skupštine vjerovnika u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika. O tome stečajni sudac odlučuje na samoj toj skupštini a u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam (8) dana.

Iz stanja spisa je razvidno da je stečajni vjerovnik podnio prijedlog za ukidanje odluke skupštine vjerovnika s time da u biti ističe kako je interes vjerovnika da se predmetna imovina

da u zakup te da se iz rezultata poslovanja podmiruju vjerovnici. U pogledu toga se ističe kako je temeljem odredbe čl. 2. SZ-a određeno da se stečajni postupak provodi radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Iznimno se tijekom stečajnog postupka može provesti i stečajni plan radi uređivanja pravnoga položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima. Dakle stečajni vjerovnici imaju dvije mogućnosti ili prodati imovinu dužnika (bilo pojedinačno bilo kao cjelinu) ili donijeti stečajni plan, stoga je pravilno sud prvog stupnja zaključio da odluka o prodaji dijela imovine stečajnog dužnika nije protivna zajedničkim interesima svih vjerovnika.

Pored prethodno izneseno ističe se da je na temelju odredbe čl. 145.a SZ-a određeno kako će se tijekom stečajnoga postupka završiti samo oni započeti poslovi čije je ispunjenje prijeko potrebno da bi se spriječilo nastupanje štete na imovini stečajnog dužnika, a novi poslovi se mogu poduzimati samo radi unovčenja imovine stečajnog dužnika i radi završetka započetih poslova i poslova koji su prijeko potrebni da bi se spriječilo nastupanje štete na imovini stečajnog dužnika.

Suprotno žalbenim prigovorima, ovaj žalbeni sud nalazi da je prvostupanjski sud donijevši pobijano rješenje pravilno primijenio mjerodavnu odredbu iz odredbe čl. 38.f. SZ-a svoje stajalište u pogledu ocjene da predmetna odluka skupštine vjerovnika nije u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika sud je obrazložio jasnim i pravno utemeljenim razlozima, koji nisu dovedeni u sumnju žalbenim navodima i prigovorima. Naime, odluka o prodaji imovine, je u skladu s ciljevima stečajnog postupka, s obzirom na to da se stečajni postupak provodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika, u prvom redu unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima.

Neosnovano žalitelj ističe i kako je netočno sud prvog stupnja utvrdio da pokrenuti ovršni postupci onemogućavaju nastavak poslovanja jer će se neki od tih postupaka obustaviti, no obustava nekih od pokrenutih ovršnih postupaka ne znači da su obustavljeni svi ovršni postupci. Pored toga, u tijeku postupka stečajni vjerovnici nisu predlagali prodaju imovine dužnika kao cjeline ili izradu stečajnog plana, što je u skladu s pravilima stečaja.

Nadalje, neosnovan je žalbeni navod vezan uz navode o eventualnim stvarnopravnim opterećenjima tih pokretnina, jer njihovo postojanje ne sprječava samo otuđenje predmeta na kojem postoji razlučno pravo, već će raspodjela utroška ovisiti o tome postoji li na predmetnoj imovini razlučno pravo ili ne.

Slijedom svega navedenog, valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a.

U Zagrebu 5. srpnja 2017.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN

