



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VUKOVARU
Vukovar, Županijska 31

Poslovni broj: Pp-895/2025-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Vukovaru, po sucu Ankici Sabo, uz sudjelovanje zapisničarke Tatjane Štipak, rješavajući u prekršajnom postupku o prigovoru okrivljenika Franje Sabljaka, protiv obaveznog prekršajnog naloga PU Vukovarsko-srijemske, PP Vukovar Klasa: 211-07/25-4/83493 od 19. kolovoza 2025., zbog prekršaja iz članka 66. stavak 1. točka 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu („Narodne novine“ broj: 151/05, 36/09, 75/09, 76/13, 152/14 i 155/23), nakon provedenog žurnog postupka dana 16. srpnja 2026., temeljem članka 183. a u svezi čl. 167. st. 3. Prekršajnog zakona, istoga dana javno je objavio i

p r e s u d i o j e

Okrivljenik FRANJO SABLJAK, sin Ivan, OIB 41127445420, s prebivalištem u Vukovaru, Županijska 106/7, rođen 25. ožujka 1954. u Lovasu, prekršajno kažnjavan, vode se drugi prekršajni postupci,

k r i v j e

I. što je dana 22. srpnja 2025. u 21:30 sati u Vukovaru, u ulici Županijska 35, u prometu na cesti upravljao osobnim automobilom marke Toyota reg. oznake i broja VU 851-ES, te na zahtjev policijskog službenika nije predao na uvid policu osiguranja od automobilske odgovornosti,

II, čime je okrivljenik počinio prekršaj opisan u čl. 6. st. 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu, a kažnjiv po čl. 66. st. 1. t. 1. istog Zakona,

III. te se okrivljeniku na temelju citiranog propisa

i z r i č e

NOVČANA KAZNA u iznosu od 30,00 (trideset) eura.

IV. Na temelju odredbe čl. 33. st. 10. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22) okrivljenik je obavezan platiti novčanu kaznu u roku od 30 dana po primitku ove presude. Ukoliko novčana kazna u

navedenom roku ne bude naplaćena u cijelosti ili djelomično, primijenit će se odredbe čl. 34. Prekršajnog zakona.

V. Na temelju čl. 152. st. 3. i čl. 183. st. 2. Prekršajnog zakona, sud upozorava okrivljenika da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne (20,00 eura) smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena.

VI. Na temelju odredbe čl. 139. st. 3. u svezi s odredbom čl. 138. st. 2. t. 3. i st. 3. Prekršajnog zakona, okrivljenik je obavezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 15,00 (petnaest) eura, u roku od 30 dana po primitku ove presude, jer će se isti u protivnom naplatiti prisilno, sukladno čl. 152. st. 4. i 11. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. PU Vukovarsko-srijemska, PP Vukovar, izdala je obavezni prekršajni nalog Klasa: 211-07/25-4/83493 od 19. kolovoza 2025., protiv okrivljenika Franje Sabljaka, zbog prekršaja iz članka 66. stavak 1. točka 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu. Protiv obaveznog prekršajnog naloga okrivljenik je uložio pravodoban prigovor, pa je sud rješenjem obavezni prekršajni nalog stavio izvan snage i proveo žurni postupak.

2. Sud je okrivljenika pozivao na ročište za dan 16. srpnja 2026., koji poziv je okrivljenik uredno primio, a svoj nedolazak nije opravdao. Sud je stoga mišljenja, da je okrivljenik primivši obavezni prekršajni nalog upoznat s prekršajem koji mu se stavlja na teret, a pozivan je na adresu koju je sam naznačio u svom prigovoru, te kako njegovo ispitivanje nije nužno za pravilno i zakonito utvrđivanje svih činjenica i donošenje presude, sud je postupio sukladno čl. 167. st. 3. Prekršajnog zakona.

3. U tijeku postupka izvršen je uvid u Izvješće o počinjenom prekršaju (stranica 8 spisa) i uvid u Izvadak iz prekršajne evidencije za okrivljenika (stranica 9-10 spisa).

4. Sud je dana 16. srpnja 2026. donio i javno objavio presudu u odsutnosti okrivljenika, a bez ispitivanja okrivljenika, sukladno čl. 167. st. 3. Prekršajnog zakona, budući njegovo ispitivanje nije nužno za pravilno donošenje odluke.

5. Temeljem provedenog postupka, odnosno materijalnih dokaza u spisu, sud je smatrao u cijelosti dokazanim djelo prekršaja koji je okrivljeniku stavljen na teret, na način kako je to opisano u izreci presude, te nema elemenata koji bi isključivali njegovu odgovornost. Naime uvidom u materijalne dokaze u spisu napose u izvješće o počinjenom prekršaju sud je utvrdio da je okrivljenik 22. srpnja 2025. zaustavljen u prometu dok je upravljao vozilom reg. oznake i broja VU 851-ES kojom prilikom policijskom službeniku nije dao na uvid policu osiguranja za vozilo kojim je upravljao.

5.1. Stoga je sud bez imalo dvojbe i bez ispitivanja okrivljenika utvrdio da je okrivljenik počinio prekršaj upravo na način kako je to i opisano u izreci ove presude, a

kako sud nije našao okolnosti koje bi isključivale njegovu krivnju to je okrivljenika oglasio krivim kao u izreci ove presude.

6. Prilikom odmjeraivanja kazne okrivljeniku za počinjeni prekršaj, sud je cijenio sve okolnosti iz članka 36. stavka 1. i 2. Prekršajnog zakona, olakotnih okolnosti mu nije našao, dok mu je kao otegotnu okolnost uzeo njegovu prekršajnu kažnjavanost, te mu je izrekao novčanu kaznu u propisanom iznosu, smatrajući da takva vrsta i mjera kazne odgovara stupnju krivnje i težini djela koje je okrivljenik počinio i da će se takovom vrstom i mjerom kazne djelovati na okrivljenika da ne čini ovakve i slične prekršaje.

7. Novčana kazna smatrat će se u cjelini plaćenom ako okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku navedenom u izreci presude.

8. Sud je okrivljenika obvezao na plaćanje paušalnog troška vođenja prekršajnog postupka koji je odmjeren obzirom na složenost i trajanje prekršajnog postupka.

9. Slijedom utvrđenog činjeničnog stanja riješeno je kao u izreci ove presude.

U Vukovaru 16. srpnja 2026.

Zapisničar
Tatjana Štipak, v.r.

Sudac
Ankica Sabo, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude žalba nije dopuštena, temeljem članka 244. stavka 1. Prekršajnog zakona, te je presuda pravomoćna s danom donošenja.

DOSTAVITI:

1. Tužitelju
2. Okrivljeniku
3. Spis



Za točnost pravka – ovlašteni službenik
Marija Takač

