

P-199/16-1 3  
A

**ODVJETNIK  
TRPIMIR JONJIĆ  
SUDSKI TUMAČ ZA ENGLJSKI JEZIK**

U Zagrebu, 12. siječnja 2016.

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU			
3 PRIMLJENO			
neposr. poštom	12 -01- 2016	obližno prepor.	
u	C	prim. dok	pril.
pristojba			kn

Foto

**OPĆINSKOM GRAĐANSKOM SUDU**

**ZAGREB**

**Tužitelj:** NAKLADA TRPIMIR d.o.o., iz Zagreba, Poljana Z. Mikine 45, OIB 26564343259 zastupana po Trpimiru Jonjiću, odvjetniku u Zagrebu, Ilica 183, prema punomoći u prilogu

**Tuženik:**

- 1) Tomislav JONJIĆ, iz Zagreba, Našička 19, OIB: 83533339858;
- 2) REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 52634238587
- 3) SLAVONIJA ŽUPANJA d. d., iz Županje, J. J. Strossmayera 65, OIB: 62010045532;
- 4) Ivan ŠNAJDER, iz Županje, Aleja Matice hrvatske 22, OIB 48555598317
- 5) Luka LEŠIĆ, iz Županje, J. J. Strossmayera 8,

**T U Ž B A**

**radi isplate – naknade štete**

**Vrijednost predmeta spora: 1.766.182,52 kn**

(1) U smislu odredbe čl. 196. st. 1. t. 1. *Zakona o parničnom postupku* (ZPP), tuženici mogu biti obuhvaćeni jednom tužbom kao suparničari, budući da njihove obveze proistječu iz iste činjenične i pravne osnove. Bez obzira na činjenicu da je tužitelj stekao tražbinu prvotuženika koja je utvrđena presudom Trgovačkog suda u Osijeku, za čije nezakonito postupanje odgovara drugotuženica, za suđenje u ovome sporu koji je po svojoj pravnoj prirodi parnica za isplatu odnosno za naknadu štete, stvarno je nadležan općinski, a ne trgovački sud. Ne radi se, naime, o sporu opisanome

4  
2

u čl. 34b. ZPP niti o postupku iz čl. 21. *Zakona o sudovima*: nije posrijedi trgovački spor, pa ni paricijski rok nije onaj koji je propisan za tu vrstu sporova. Istovjetno stajalište zauzeo je Općinski građanski sud u predmetima P-9298/94 odnosno P-628/01 ili P-7046/09. Ni kad bi naslovljeni sud u tom pogledu sada zauzeo drugačije stajalište, pa spis bio ustupljen trgovačkom sudu, to ni u kojem slučaju ne bi mogao biti Trgovački sudu u Osijeku, jer je nezakonito postupanje toga suda u podlozi jednoga dijela tužbenog zahtjeva, pa se od toga trgovačkog suda ne može očekivati suđenje na način koji je propisan ZPP-om, a zajamčen Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda s Dopunskim protokolima.

D o k a z: za slučaj osporavanja stvarne nadležnosti općinskoga suda, pregled navedenih spisa naslovljenoga suda

(2) Radi ispunjenja procesnih pretpostavki propisanih člankom 186a. ZPP-a, tužitelj se je 25. rujna 2015. obratio Republici Hrvatskoj zahtjevom za mirno rješenje spora, koji u biti predstavlja istu ovu tužbu s istim tužbenim zahtjevom. Dne 4. siječnja 2016. tužitelj je dobio očitovanje Županijskoga državnog odvjetništva u Zagrebu (kojemu je Općinsko državno odvjetništvo u Zagrebu ustupilo taj zahtjev), kojim se ta odgovornost otklanja.

D o k a z: zahtjev za mirno rješenje spora od 25. rujna 2015. godine ;  
očitovanje Županijskoga državnog odvjetništva Zagreb br. N-DO-316/15 od 30. prosinca 2015.

(3) Pravomoćnim odlukama Trgovačkog suda u Osijeku u spisu P-517/07 (izvorno: P-647/01), i to: a) presudom br. 3 P-517/07-101 od 25. srpnja 2012., koja je potvrđena presudom Visokoga trgovačkog suda Republike Hrvatske (dalje: VTS) br. Pž-7415/12-3 te rješenjem istoga prvostupanjskog suda br. 3 P-517/07-115 od 15. travnja 2013., koje je potvrđeno rješenjem VTS br. 66 Pž-4257/13-3 od 23. svibnja 2013., presuđeno je da postoji prvotuženikova tražbina prema STEČAJNOJ MASI SLAVONIJA d. d., u iznosu od 915.304,80 kn kao tražbina III. isplatnog reda tražbina viših isplatnih redova. Istim je odlukama naloženo STEČAJNOJ MASI SLAVONIJA d. d. isplatiti prvotuženiku kao vjerovniku stečajne mase iznos od 1.085.247,00 kn uvećan za zakonske zatezne kamate koje teku od 21. svibnja 2001. do namirenja, te mu s naslova troškova postupka naknaditi iznos od 223.283,12 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 15. travnja 2013. do namirenja.

D o k a z: priznanje tuženika, preslici navedenih odluka u prilogu, pregled spisa Trgovačkog suda u Osijeku br. P-517/07

(4) Prvotuženik je u više navrata pozivao trećetuženika (SLAVONIJA ŽUPANJA d. d.), kao faktičnoga pravnog sljednika društva Slavonija d.d., a i stečajne upravitelje toga njegova prednika (četvrtotuženika i petotuženika), koji su kao stečajni upravitelji prekršili zakon na štetu tužiteljeva prednika (pa odgovaraju za štetu *ex culpa*), da ispune navedene tražbine. Međutim, svi su se oglušili na pozive za mirnu isplatu.

D o k a z: dopisi prvotuženika tuženicama ad 3), 4) i 5), te njihovo saslušanje

(5) Ugovorom o ustupanju tražbine od 3. lipnja 2015., prvotuženik je tužitelju u cijelosti ustupio tražbine iz navedenih odluka, te je o ustupanju obavijestio

faktičnoga pravnog sljednika društva Slavonija d. d., a i stečajne upravitelje toga njegova prednika, koji su se i na takve obavijesti oglašili.

D o k a z: Ugovor o ustupanju tražbine od 3. lipnja 2015., dopisi upućeni tuženicima, saslušanje stranaka

(6) Iako za kondemnatorni tužbeni zahtjev nije potrebno dokazivanje pravnog interesa, tužitelj ističe kako ima pravni interes za tužbu protiv tuženika pod 1) i 3), budući da on u odnosu na prvotuženika proizlazi iz navedenog Ugovora o ustupanju tražbine, a u odnosu na trećetuženika tu legitimaciju mu daju odredbe Stečajnog zakona, te usvojeni stečajni plan u spisu Trgovačkog suda u Osijeku br. St-57/00, koji spis je vođen u postupku stečaja nad društvom SLAVONIJA d. d. Županja, kao i odredbe Zakona o obveznim odnosima (ZOO/91) koje se odnose na pristupanje dugu u slučaju primanja neke imovinske cjeline (čl. 452. st. 1. i 2. ZOO/91).

(7) Naime, trećetuženik SLAVONIJA ŽUPANJA d. d. je nastao na temelju potvrđenoga stečajnog plana u spisu Trgovačkog suda u Osijeku br. St-57/00, koji spis je vođen u postupku stečaja nad društvom SLAVONIJA d. d. Županja. Pravomoćnim rješenjem o potvrdi stečajnog plana u tome stečajnom spisu od 30. svibnja 2003., pod toč. I. al. 2. donesena je odluka koja se odnosi na: **"prijenos imovine dužnika na pravnu osobu koju će osnovati Republika Hrvatska..."**. Vidljivo je da je prijenos imovine (odnosno, faktično: stečajne mase) dužnika SLAVONIJA d.d. nesumnjivo uslijedio na novoosnovanu pravnu osobu, koja je u pravnom prometu osnovana i u prvo vrijeme djelovala pod nazivom SLAVONIJA NOVA d.d., a naknadno je promijenila ime u SLAVONIJA ŽUPANJA d. d., kako se i danas zove, sa sjedištem na istoj adresi na kojoj je bilo i društvo nad kojim je otvoren stečaj (Županja, Strossmayerova 65). Na trećetuženika su prenesene i nekretnine bivšega stečajnog dužnika, što jasno proizlazi iz uvida u povijesne zemljišnoknjižne izvatke za sljedeće nekretnine, sve upisane pri Općinskom sudu u Vukovaru, ZK odjel Županja, k. o. Županja: k. č. 427/4 upisana u zk. ul. 5221, k. č. 427/3 upisana u zk. ul. 5658, k. č. 428/1 upisana u zk. ul. 3851, k. č. 814 upisana u zk. ul. 2995. Neslužbeni izvatci prilažu se tužbi, a za slučaj osporavanja predlaže se uvid u povijesne izvatke za navedene nekretnine.

D o k a z: Ugovor o ustupanju tražbine od 3. lipnja 2015., uvid u stečajni spis Trgovačkog suda u Osijeku br. St-57/00, uvid u sudski registar Trgovačkog suda u Osijeku (povijesni izvadak za trećetuženika te uvid u zbirku isprava, naročito statut koji su prihvatili osnivači trećetuženika, kao i sve njegove kasnije izmjene i dopune), po potrebi financijsko-knjigovodstveno vještačenje i vještačenje po vještaku mjerniku i vještaku tehničke struke radi identificiranja imovine kojom je osnovan trećetuženik kao i iznosa duga prema tužitelju, saslušanje stranaka, uvid u povijesne zemljišnoknjižne izvatke za nekretnine u trećetuženikovu vlasništvu

(8) Takvim prijenosom imovine na njega, trećetuženik SLAVONIJA ŽUPANJA d. d. je faktično postao pravnim sljednikom društva SLAVONIJA d. d. odnosno STEČAJNE MASE SLAVONIJA d. d. On se te obveze nikako ne može osloboditi, čak ni stečajnim planom – jer se on na vjerovnika stečajne mase ni ne odnosi. O tome zakon ne ostavlja nikakve dvojbe, a nema kolebanja ni u sudskoj praksi. Naime, prema jasnom stajalištu VTS-a, izraženome u priloženoj odluci PŽ-3472/07 od 11. srpnja 2007.: "Stečajni plan ne odnosi se na vjerovnike stečajne mase budući da njihove nesporne tražbine stečajni upravitelj mora namiriti prije pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana, a za sporne

6  
4

**tražbine pružiti odgovarajuće jamstvo. Zato nije moguće rješenjem o potvrdi stečajnog plana odrediti namirenje njihovih tražbina.**" Navedena odluka prilaže se u preslici. Budući da javnim ispravama nije moguće dokazati pravno sljedništvo između STEČAJNE MASE SLAVONIJA d. d. i društva SLAVONIJA ŽUPANJA d. d., to ujedno znači da nije moguće izravno pokrenuti ovršni postupak za one tražbine na koje se odnosi kondemnatorni dio izreka oduka iz toč. 1) ove tužbe, već je potrebno to dokazati pravomoćnom sudskom odlukom, kako to jasno propisuje čl. 32. st. 1. i st. 2. Ovršnog zakona (što ujedno definira pasivnu legitimaciju trećetuženika!).

(9) Za očekivati je da svoju odgovornost za obveze, odnosno, ispunjenje pretpostavki iz čl. 452. st. 1. ZOO/91, trećetuženik SLAVONIJA ŽUPANJA d. d. ne će osporavati, tim više što je on, u vrijeme dok je poslovao pod tvrtkom SLAVONIJA NOVA d.d. na **vlastitim internetskim stranicama objavio da su na njega prešle sva imovina i obveze društva SLAVONIJA d. d.** Nadalje, još za vrijeme stečajnog postupka nad društvom SLAVONIJA d. d. Županja, tadašnji stečajni upravitelj (ovdje četvrtetuženik, koji je kasnije – baš zgodno! – postao članom uprave trećetuženika), tvrdio je da u spisu Trgovačkog suda u Osijeku br. St-57/00 postoji izjava osnivača trećetuženika kojom oni preuzimaju obvezu plaćanja tražbina društva u stečaju (Slavonija d.d.). To se jasno vidi iz iz str. 5. rješenja VTS br. Pž-4551/03-2 od 21. listopada 2003. godine (koje se nalazi u spisu Trgovačkog suda u Osijeku br. St-57/00), u dijelu u kojem VTS raspravlja o žalbi prvotuzenika i odgovoru na nju, te odbija prvotuzenikovu žalbu. Za odgovornost Republike Hrvatske, koja odgovara za nezakonit rad suda, osobito je bitna činjenica da te izjave više nema u stečajnome spisu. Ona je uništena – čime je zapravo počinjeno kazneno djelo – ali onima koji su je uništili, nije palo na um da postoji odluka VTS-a u kojoj se ta izjava spominje. A budući da je VTS spominje, jasno je da je ona u vrijeme donošenja drugostupanjske odluke još postojala u spisu, što znači da je stečajni postupak okončan potpuno nezakonito, bez rezerviranja sredstava koja su morala biti rezervirana i za koja je stečajni upravitelj izjavio da su rezervirana kao jamstvo za tražbine oko kojih je pokrenut parnični postupak. Odluka VTS-a s navedenom konstatacijom prilaže se u presliku, a njezin izvornik nalazi se u stečajnome spisu u koji je već predložen uvid.

(10) Također se na str. 10. iste odluke VTS-a nalazi i izraženo stajalište toga suda kako je *"stečajnim planom predviđeno da će sve tražbine biti prenesene na novu tvrtku koja se osniva"*. U svjetlu takvoga stajališta VTS-a, odbijene su žalbe stečajnih vjerovnika, pa i žalba tužiteljeva prednika. Opreza radi, tužitelj navodi da je njegovu predniku (ovdje prvotuzeniku) isplaćen neosporeni dio prijavljene tražbine (dakle, dio za koji parnica spomenuta u toč. 1. ove tužbe nije ni vođena!, te da je tom isplatom trećetuženik konkludentno priznao faktično pravno sljedništvo. Međutim, za svaki slučaj, imajući na umu restriktivne odredbe ZPP o predlaganju dokaza, tužitelj predlaže (i djelomice u presliku prilaže) dokaze na navedene okolnosti.

D o k a z: odluka VTS br. Pž-3427/07 od 11. srpnja 2007., povijesni izvadak iz sudskog registra za trećetuženika te prvi statut koji su prihvatili osnivači za trećetuženika (u prilogu), uvid u stečajni spis Trgovačkog suda u Osijeku br. St-57/00, uvid u sudski registar istoga suda (povijesni izvadak za trećetuženika te uvid u zbirku isprava, naročito statut koji su prihvatili osnivači trećetuženika, kao i sve njegove kasnije izmjene i dopune), uvid u internetsku stranicu za društvo SLAVONIJA NOVA d. d. (u prilogu), saslušanje stranaka, po potrebi financijsko-knjigovodstveno vještačenje i vještačenje po vještaku mjerniku i vještaku tehničke struke, radi

7  
F  
identificiranja imovine kojom je osnovan trećetuženik kao i iznos duga prema tužitelju, saslušanje stranaka, pregled knjigovodstva trećetuženika

(11) Nadalje, odgovornost trećetuženika SLAVONIJA ŽUPANJA d. d. za dugove nekadašnjeg društva SLAVONIJA d. d. Županja proizlazi i iz prihvaćenoga stečajnog plana u spisu Trgovačkog suda u Osijeku br. St-57/00, na temelju kojega se trećetuženik obvezuje isplatiti, između ostaloga, i 50% priznatih tražbina ostalim (stečajnim) vjerovnicima. Budući da tužitelj temeljem ugovora ima utvrđen iznos od 915.304,80 kn koji je utvrđen kao tražbina III isplatioh reda tražbina viših isplatioh redova, trećetuženik je i po toj osnovi u obvezi naknaditi tužitelju 50% toga iznosa, odnosno 457.652,40 kn.

D o k a z: povijesni izvadak iz sudskog registra za trećetuženika te prvi statut koji su prihvatili osnivači za trećetuženika (u prilogu), uvid u stečajni spis Trgovačkog suda u Osijeku br. St-57/00, uvid u sudski registar istoga suda (povijesni izvadak za trećetuženika te uvid u zbirku isprava, naročito statut koji su prihvatili osnivači trećetuženika, kao i sve njegove kasnije izmjene i dopune), uvid u internetsku stranicu za društvo SLAVONIJA NOVA d.d., saslušanje stranaka, po potrebi financijsko-knjigodstveno vještačenje i vještačenje po vještaku mjerniku i vještaku tehničke struke, radi identificiranja imovine kojom je osnovan trećetuženik kao i radi utvrđenja iznosa duga prema tužitelju, saslušanje stranaka, pregled knjigovodstva trećetuženika, saslušanje stranaka, uvid u spis P-517/07 Trgovačkog suda u Osijeku

(12) Slijedom navedenoga, tužitelj predlaže da naslovljeni sud, kao stvarno i mjesno nadležno sudište, makar iz ogluhe donese sljedeću

### P r e s u d u:

*I. Nalaže se prvotuženiku Tomislavu Jonjiću, iz Zagreba, Našička 19, OIB: 83533339858 i trećetuženiku SLAVONIJA ŽUPANJA d. d., iz Županje, J. J. Strossmayera 65, OIB: 62010045532 da solidarno naknade tužitelju NAKLADA TRPIMIR d.o.o., iz Zagreba, Poljana Z. Mikine 45, OIB: 26564343259 iznos od 1.308.530,12 kn (jedan milijun tristo osam tisuća petsto trideset kuna i dvanaest lipa) uvećan za zakonske zatezne kamate koje*  
*- na iznos od 1.085.247,00 kn (milijun osamdeset pet tisuća dvjestočetdeset sedam kuna i nula lipa) teku od 21. svibnja 2001. do namirenja;*  
*- na iznos od 223.283,12 kn (dvjesto dvadeset tri tisuće dvjesto osamdeset tri kune i dvanest lipa) teku od 15. travnja 2013. do namirenja,*  
*sve u roku od 15 (petnaest) dana i pod prijetnjom ovrhe.*

*II. Nalaže se prvotuženiku Tomislavu Jonjiću, iz Zagreba, Našička 19, OIB: 83533339858 i trećetuženiku SLAVONIJA ŽUPANJA d.d., iz Županje, J. J. Strossmayera 65, OIB: 62010045532 da u roku od 15 (petnaest) dana i pod prijetnjom ovrhe solidarno naknade tužitelju NAKLADA TRPIMIR d.o.o., iz Zagreba, Poljana Z. Mikine 45, OIB 26564343259 iznos od 457.652,40 kn (četiristo pedeset sedam tisuća šesto pedeset dvije kuna i četrdeset lipa) uvećan za zakonske zatezne kamate, koje teku od 28. kolovoza 2000. godine do namirenja.*

*III. Nalaže se prvotuženiku Tomislavu Jonjiću, iz Zagreba, Našička 19, OIB: 83533339858 i trećetuženiku SLAVONIJA ŽUPANJA d.d., iz Županje, J. J. Strossmayera 65, OIB: 62010045532 da u roku od 15 (petnaest) dana i pod prijetnjom ovrhe solidarno naknade*

8  
6

tužitelju NAKLADA TRPIMIR d.o.o., iz Zagreba, Poljana Z. Mikine 45, OIB 26564343259  
trošak postupka prema određenju suda, povećan zakonskim zateznim kamatama koje na  
dosuđeni iznos troška teku od presuđenja do namirenja

\*

(13) Koristeći se procesnim mogućnostima o eventualnoj kumulaciji koje mu daje Zakon o parničnom postupku, tužitelj obrazlaže postojanje svoje tražbine prema tuženicima ad 2), 4) i 5), te predlaže sudu da u slučaju da koji od ranijih tužbenih zahtjeva bude odbijen odluči o sljedećim tužbenim zahtjevima.

(14) Odgovornost drugotuženika, Republike Hrvatske, jest odgovornost za štetu koja izvire iz nezakonitog rada Trgovačkog suda u Osijeku u spisu St-57/00 i u spisu P-647/01, a napose u opisanome uništenju dijela stečajnoga spisa (isprave kojom stečajni upravitelj u ime trećetuženika SLAVONIJE ŽUPANJA d. d. preuzima obvezu ispunjenja obveza koje bi bile utvrđene u parnicama zametnutima radi utvrđenja postojanja tražbina stečajnih vjerovnika), kao i u parnici koja je pred tim sudom vođena pod br. P-647/01, u vrijeme dok je spis bio povjeren sudkinji Kati Gojtan. Sudkinja je postupak vodila na način da se onemogućiti zakonito namirenje prvotuženika. Prednik tužitelja (prvotuženik) je u tom spisu podnosio zahtjeve za izuzeće kao i zahtjeve zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku. Suočavao se je sa situacijom da sudkinja čije se izuzeće traži (Kata Gojtan) – a ne predsjednik suda! – taj zahtjev odbaci (*ne odbije, nego – odbaci*), pa onda tamošnjem tužitelju još uskrati pravo na žalbu. Također se je obraćao predsjedniku suda, tražeći da se protiv sudkinje pokrene stegovni postupak. Taj je zahtjev ignoriran na način koji je ne samo nezakonit, nego bi zasluživao i drugačije atribute, pa nikakve mjere nisu poduzete niti su postupci pokrenuti. Elegantly ga je odsutjelo i Ministarstvo pravosuđa, koje je o njemu također bilo obaviješteno.

D o k a z:     zahtjev prvotuženika za izuzeće sudkinje Kate Gojtan u spisu Trgovačkog suda u Osijeku P-517/07; rješenje toga suda u istome spisu od 30. ožujka 2010.; rješenje o odbacivanju žalbe istoga suda u istome spisu od 7. svibnja 2010.; zahtjev za pokretanje stegovnog postupka protiv Kate Gojtan od 27. travnja 2010.; dopis predsjednika Trgovačkog suda u Osijeku br. 9-Su-193-5 od 26. travnja 2010.; odgovor prvotuženika na dopis predsjednika suda – dopis Ministarstvu pravosuđa, datiran 27. travnja 2010.; rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske Gzp-826/10-5 od 4. ožujka 2011.; rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske Gžzp-612/11-2 od 10. siječnja 2013.; dopis prvotuženika predsjedniku Trgovačkog suda u Osijeku od 13. veljače 2013. – sve u prilogu; pregled spisa Trgovačkog suda u Osijeku br. P-517/07 i 9-Su-193; saslušanje Tihomira Kovačevića, sudca odnosno predsjednika Trgovačkog suda u Osijeku

(15) Odgovornost tuženika ad 4) i 5) temelji se na povredi njihove dužnosti stečajnog upravitelja u predmetu koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Osijeku br. St-57/00, a onda i u parničnome spisu istoga suda br. P-647/01. Naime, člankom 28. tada važeće redakcije Stečajnog zakona (dalje: SZ), određeno je da stečajni upravitelj odgovara ako je skrivljeno povrijedio koju od svojih dužnosti, koje nisu taksativno navedene u čl. 25. SZ. Budući da je on jedno od tijela stečajnog postupka, notorno je da je stečajni upravitelj vezan ciljevima stečajnog postupka, izraženima u čl. 2. st. 1. SZ-a: "Stečajni postupak se provodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika, unovčenjem imovine i podjelom

3  
7

prikupljenih sredstava vjerovnicima." Formulacija "vjerovnik stečajnog dužnika" obuhvaća i pojam stečajnog vjerovnika i vjerovnika stečajne mase. Taj je cilj povezan s općom dužnošću iz čl. 25. SZ-a: "Stečajni upravitelj dužan je postupati savjesno i uredno, a osobito..." Iz mnogih postupaka stečajnih upravitelja u spisu Trgovačkog suda u Osijeku br. St-57/00, kao i u parničnome spisu istoga suda br. P-647/01, jasno proizlazi da su tuženici ad 4) i 5) postupali protivno zakonskim obvezama, a svaka zasebno od tih pogriješaka i povreda zakona imala je za izravnu posljedicu nanošenje štete u vidu nepodmirenja tužiteljeve tražbine, dakle izmakle dobiti prvotuženiku, odnosno, nakon ustupa tražbine – tužitelju u ovom predmetu. Osim nezakonitoga upućivanja u parnicu i osporavanja tužiteljevih tražbina, četvrtotuženik je ustvrdio da je "u spisu izjava kojom osnivači nove tvrtke preuzimaju obvezu plaćanja tražbina koje su u tijeku..." Nedavnim uvidom u spis, ustanovljeno je – kao što je spomenuto – da navedene izjave u spisu nema. Neovisno o tome, iz str. 5. priloženoga rješenja VTS br. Pž-4551/03-2 od 21. listopada 2003. godine (koje se nalazi u spisu Trgovačkog suda u Osijeku br. St-57/00), u dijelu u kojem se raspravlja o žalbama stečajnih vjerovnika, proizlazi da je ta izjava postojala.

(16) Također se na str. 10. iste odluke nalazi i ocjena VTS-a da je "stečajnim planom predviđeno da će sve tražbine biti prenesene na novu tvrtku koja se osniva". Nadalje, tuženici ad 4) i 5) nisu izdvojili sredstva potrebna za namirenje tražbina koje su predmet ovoga postupka, a što je također utvrđeno provjerom u Trgovačkom sudu u Osijeku. Naime, tužitelj je 16. srpnja 2015. uputio podnesak Trgovačkom sudu u Osijeku, tražeći ispunjenje obveze. Odgovor na taj podnesak stigao je tužitelju 28. srpnja 2015. u obliku dopisa toga suda br. St-57/00-398 od 23. srpnja 2015. Tim je dopisom tužitelj obaviješten da na računu koji se odnosi na taj stečajni spis nisu preostala financijska sredstva. Tek tog trenutka je tužitelj definitivno doznao za postojanje štete i za osobu štetnika. A činjenicom da tih sredstava nema, povrijeđen je čl. 185. st. 2. SZ te je prednik tužitelja (danas primatelj tražbine: tužitelj) izravno oštećen za iznos koji je trebao dobiti i dobio bi ga, da su tuženici ad 4) i 5) ispunili svoje dužnosti, i da je stečajni sudac Trgovačkog suda u Osijeku valjano primijenio zakon. Time su ispunjene sve pretpostavke za naknadu štete od strane Republike Hrvatske i dvojice stečajnih upravitelja, koji za štetu odgovaraju solidarno.

D o k a z: saslušanje stranaka, uvid u spis Trgovačkog suda u Osijeku br. St-57/00 i P-647/01, tužiteljev podnesak od 16. srpnja 2015., dopis Trgovačkog suda u Osijeku br. St-57/00-398 od 23. srpnja 2015., po potrebi financijsko-knjigovodstveno vještačenje, po potrebi pribavljanje obavijesti od Trgovačkog suda u Osijeku o rezerviranim sredstvima za predmetne tražbine od otvaranja stečajnog postupka 2000. godine do današnjeg dana, saslušanje sutkinje Dubravke Matas na adresi Trgovačkog suda u Osijeku

(17) Kao što je istaknuto u prethodnome paragrafu ove tužbe, tuženici ad 4) i 5) ne bi mogli do te mjere kršiti zakon (i za to biti nagrađeni mjestima u upravi novoosnovanog društva odnosno zastupanjem toga društva), da je Trgovački sud u Osijeku postupao zakonito. No, činjenica da je taj sud odobrio stečajni plan u spisu br. St-57/00 te uputio tužiteljeva prednika dokazivati svoje pravo u parnici, a da nije proveo nadzor nad radom stečajnog upravitelja (tuženika ad 4/ odnosno 5/), odnosno nije utvrdio, je li stečajni upravitelj ispunio svoju obvezu iz čl. 185. st. 2. SZ o rezerviranju sredstava namijenjenih za osobe koje su glede osporenih tražbina upućene u parnicu, predstavlja grubi propust suda. Nakon pravomoćno dobivene i utvrđene tražbine, tužiteljev prednik saznao je da na računu navedenog suda nema rezerviranih sredstava za njegove tražbine. Takvo postupanje je nedopustivo, jer je u stečajnom postupku upravo sud ono tijelo koje jamči zakonitost i koje

10  
8

vodi računa o poštovanju prava i obveza tijela stečajnog postupka. Ako su ne vodi računa o zakonitosti, tko onda može i smije pomisliti o tome, kakva se poruka time šalje javnosti? A Trgovački sud u Osijeku je u ovom slučaju **grubo povrijedio** zakon, čime su ostvarene pretpostavke odgovornosti Republike Hrvatske na temelju Zakona o sudovima.

D o k a z: kao gore

(18) Takva se pogriješka ni u kojem slučaju ne može podvesti pod puko pogriješno shvaćanje prava, jer se radi o grubom zanemarivanju vrlo jasne zakonske norme. Istovjetno je stajalište sudske prakse, izraženo u odluci VSRH, Rev 372/2010-2 od 11. travnja 2012. godine: "Prema odredbi čl. 67. st. 1. ZS Republika Hrvatska odgovara za štetu koju u obnašanju sudačke dužnosti nanese sudac građaninu ili pravnoj osobi svojim nezakonitim ili nepravilnim radom. I odredbom iz čl. 106. Zakona o sudovima ("Narodne novine" broj 150/05) propisano je u st. 1. da Republika Hrvatska odgovara za štetu koju u obnašanju sudačke dužnosti nanese sudac stranci svojim nezakonitim ili nepravilnim radom, te je u st. 2. iste odredbe propisano da će Republika Hrvatska od suca zatražiti povrat isplaćene naknade, samo kada je sudac štetu učinio namjerno ili iz krajnje nepažnje. Pri tom se nezakonit rad očituje kao postupanje suprotno zakonu, drugom propisu ili općem aktu, odnosno kao propuštanje da se primijeni zakon, drugi propis ili opći akt. Nepravilan rad očituje se kao činjenje ili nečinjenje suprotno propisanom ili uobičajenom načinu obavljanja djelatnosti. Za štetu koju počini sudac nezakonitim ili nepravilnim radom, Republika Hrvatska odgovara oštećeniku na temelju objektivne odgovornosti."

(19) Nadalje, tužitelj je prednik isti sud u više navrata prijavio zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku (te je u tome i uspio!). Usprkos tome je predsjednik suda odbio poduzeti stegovne mjere protiv uredujuće sudkinje, dajući jasan signal da potiče i honorira grubo kršenje zakona. Takvim postupanjem protivno zakonu, sud je (odnosno Republika Hrvatska koja odgovara za zakonitost njegova rada), zajedno s tuženicima ad 4) i 5) nanijela tužitelju znatnu štetu za koju ti tuženici solidarno odgovaraju, sve temeljem odnosnih odredbi Zakona o obveznim odnosima.

D o k a z: saslušanje stranaka, uvid u spis Trgovačkog suda u Osijeku br. St-57/00, tužiteljjev podnesak od 16. srpnja 2015., dopis Trgovačkog suda u Osijeku br. St-57/00-398 od 23. srpnja 2015., po potrebi financijsko vještačenje, pribavljanje obavijesti od Trgovačkog suda u Osijeku o rezerviranim sredstvima za predmetne tražbine, saslušanje sutkinje Dubravke Matas na adresi Trgovačkog suda u Osijeku; pregled postupka vođenog povodom zahtjeva za naknadu štete zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku; zahtjev prvotuženika za izuzeće sudkinje Kate Gojtan u spisu Trgovačkog suda u Osijeku P-517/07; rješenje toga suda u istome spisu od 30. ožujka 2010.; rješenje o odbacivanju žalbe istoga suda u istome spisu od 7. svibnja 2010.; zahtjev za pokretanje stegovnog postupka protiv Kate Gojtan od 27. travnja 2010.; dopis predsjednika Trgovačkog suda u Osijeku br. 9-Su-193-5 od 26. travnja 2010.; odgovor prvotuženika na dopis predsjednika suda – dopis Ministarstvu pravosuđa, datiran 27. travnja 2010.; rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske Gzp-826/10-5 od 4. ožujka 2011.; rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske Gžzp-612/11-2 od 10. siječnja 2013.; dopis prvotuženika predsjedniku Trgovačkog suda u Osijeku od 13. veljače 2013. – sve u prilogu; pregled spisa Trgovačkog suda u Osijeku br. P-517/07 i 9-Su-193; saslušanje Tihomira Kovačevića, sudca odnosno predsjednika

Trgovačkog suda u Osijeku

(20) Slijedom navedenoga, tužitelj predlaže da naslovljeni sud, kao stvarno i mjesno nadležan, ustanovi li da je prethodno postavljeni tužbeni zahtjev protiv tuženika ad 1) i 3) neosnovan, makar iz ogluhe donese sljedeću

**P r e s u d u:**

I. Nalaže se drugotuženici Republici Hrvatskoj, OIB:52634238587, četvrtotuženiku Ivanu Šnajderu iz Županje, Aleja Matice hrvatske 22, OIB 48555598317 i petotuženiku Luki Lešiću, odvjetniku iz Županje, J. J. Strossmayera 8, da **solidarno** naknade tužitelju NAKLADA TRPIMIR d.o.o., iz Zagreba, Poljana Z. Mikine 45, OIB: 26564343259 iznos od 1.308.530,12 kn (jedan milijun tristoosam tisuća petsto trideset kuna i dvanaest lipa) uvećan za zakonske zatezne kamate koje

- na iznos od 1.085.247,00 kn (jedan milijun osamdeset pet tisuća dvjesto četrdeset sedam kuna i nula lipa) teku od 21. svibnja 2001. do namirenja;  
- na iznos od 223.283,12 kn (dvjesto dvadeset tri tisuće dvjesto osamdeset tri kune i dvanest lipa) teku od 15. travnja 2013. do namirenja,  
sve u roku od 15 (petnaest) dana i pod prijetnjom ovrhe.

II. Nalaže se drugotuženici Republici Hrvatskoj, OIB:52634238587, četvrtotuženiku Ivanu Šnajderu iz Županje, Aleja Matice hrvatske 22, OIB 48555598317 i petotuženiku Luki Lešiću, odvjetniku iz Županje, J. J. Strossmayera 8, da **solidarno** u roku od 15 (petnaest) dana i pod prijetnjom ovrhe naknade tužitelju NAKLADA TRPIMIR d.o.o., iz Zagreba, Poljana Z. Mikine 45, OIB: 26564343259 iznos od 457.652,40 kn (četristo pedeset sedam tisuća šesto pedeset dvije kune i četrdeset lipa) uvećan za zakonske zatezne kamate koje teku od 28. kolovoza 2000. godine do namirenja.

III. Nalaže se drugotuženici Republici Hrvatskoj, OIB:52634238587, četvrtotuženiku Ivanu Šnajderu iz Županje, Aleja Matice hrvatske 22, OIB 48555598317 i petotuženiku Luki Lešiću, odvjetniku iz Županje, J. J. Strossmayera 8, da u roku od 15 (petnaest) dana i pod prijetnjom ovrhe **solidarno** naknade tužitelju NAKLADA TRPIMIR d.o.o., iz Zagreba, Poljana Z. Mikine 45, OIB 26564343259 trošak postupka prema određenju suda, povećan zakonskim zateznim kamatama koje na dosuđeni iznos troška teku od presuđenja do namirenja.

**Popis troška:**

sastav: 17.660,00 kn  
pristojba za tužbu: 5.000,00 kn

ODVJETNIK  
TRPIMIR IONJIĆ mag.jur.  
Sudski tumač za engleski jezik  
Ilica 183 10000 ZAGREB