Republika Hrvatska
Općinski sud u Dubrovniku
Dr. Ante Starčevića 23
20 000 Dubrovnik

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Dubrovniku, po sutkinji toga suda Ilki Markić, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Antonie Zlošilo kao zapisničarke, u kaznenom postupku protiv optuženika Siniše Meštrića po optužnici Općinskog državnog odvjetništva u Dubrovniku pod brojem KO-DO-1374/2020, od dana 15. rujna 2020. godine, koja je u ovom sudu zaprimljena istog dana, radi kaznenog djela iz čl. 139. st. 2. Kaznenog zakona ("Narodne novine" br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19 – dalje u tekstu: KZ/11), nakon javne rasprave održane i zaključene na ročištu dana 8. prosinca 2025. godine, koje ročište je održano u prisutnosti optuženika Siniše Meštrića, braniteljice optuženika Marijane Temali, odvjetnice iz Dubrovnika, oštećene Matilde Lujak, punomoćnika oštećene Gašpara Lujaka, odvjetnika iz Dubrovnika, svjedokinje Ane Radović i za tužitelja Općinsko državno odvjetništvo u Dubrovniku Ante Vetme, općinskog državnog odvjetnika, dana 11. prosinca 2025. godine, u nazočnosti punomoćnika oštećene Gašpara Lujaka, objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Temeljem odredbe čl. 544. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 – odluka Ustavnog suda i 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 – dalje u tekstu ZKP/08) kazneni nalog ovoga suda posl. br. K-276/2020, od dana 5. siječnja 2021. godine, stavlja se izvan snage.

II. Optuženik SINIŠA MEŠTRIĆ OIB: 81574449944, sin Josipa i Snježane Meštrić rođene Krsnik, rođen 17. veljače 1984. godine u Bjelovaru, s prebivalištem u Zagrebu, Isidora Kršnjavoga 21, državljanin Republike Hrvatske, po zanimanju trgovac, živi u izvanbračnoj zajednici, otac troje djece, zaposlen, prosječna mjesečna primanja, 1.200 eura, dobrog imovnog stanja, neosuđivan.

k r i v j e

što je dana 12. kolovoza 2020. u Dubrovniku, Vicina 9, a poradi od ranije narušenih susjedskih odnosa i u nakani da kod Matilde Lujak izazove osjećaj straha i prepasti, imenovanoj rekao: „Pička ti materina babo jedna, ubit ću te, ne znaš ti tko sam ja“, a što je kod Matilde Lujak izazvalo osjećaj straha i prepasti,

dakle, drugome ozbiljno prijetio da će ga usmrtiti,

čime je počinio kazneno djelo protiv osobne slobode – prijetnju, opisano i kažnjivo po čl. 139. st. 2. Kaznenog zakona (Narodne novine 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19 - u daljnjem tekstu KZ/11).

III. Na temelju odredbe čl. 139. st. 2. KZ/11, optuženik Siniša Meštrić se za kazneno djelo iz čl. 139. st. 2. KZ/11,

osuđuje

na kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci.

Na temelju čl. 56. KZ/11, optuženiku Siniši Meštiću se izriče

UVJETNA OSUDA

s tim da se izrečena kazna zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci neće izvršiti ukoliko optuženik, u roku kušnje od 2 (dvije) godine od pravomoćnosti ove presude, ne počini novo kazneno djelo.

IV. Na temelju čl. 148. st. 1. ZKP/08, optuženik je dužan naknaditi troškove ovog kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. točka 1.-8. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 – odluka Ustavnog suda i 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 – dalje u tekstu ZKP/08), od kojih paušalna svota iz čl. 145. st. 2. toč. 6. ZKP/08 iznosi 200,00 eura, koji padaju na teret optuženika Siniše Meštrića, koji je te troškove dužan podmiriti u roku od 15 (petnaest) dana od pravomoćnosti ove presude, uplatom na račun Državnog proračuna Republike Hrvatske, model HR64, IBAN: HR1210010051863000160, poziv na broj odobrenja 6084-3847-6525 (opis plaćanja: troškovi u predmetu br. K-65/2025), te dostaviti sudu primjerak uplatnice, a dužan je naknaditi i troškove punomoćnika oštećene Matilde Lujak, Nikole Jakšića i Gašparu Lujaku, odvjetnika iz Dubrovnika o čemu će biti doneseno posebno rješenje.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Dubrovniku podnijelo je ovome sudu dana 15. rujna 2020. godine optužnicu broj KO-DO-1374/2020, od dana 15. rujna 2020. godine, protiv okrivljenika Siniše Meštrića, radi kaznenog djela iz čl. čl. 139. st. 2. KZ/11, s prijedlogom za izdavanjem kaznenog naloga.

1.1 Općinski sud u Dubrovniku je prihvatio zahtjev Općinskog državnog odvjetništva u Dubrovniku i presudom, posl. br. K-276/2020, od dana 5. siječnja 2021. godine, izdao kazneni nalog, kojim je okrivljenik Siniša Meštrić proglašen krivim za kazneno djelo iz čl. 139. st. 2. KZ/11, te je osuđen na

kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, bez njezinog izvršenja, uz izricanje uvjetne osude, s rokom kušnje od dvije godine. Okrivljenik je pravodobno putem braniteljice Marijane Temali, odvjetnice iz Dubrovnika, podnio prigovor protiv kaznenog naloga i optužnica je dostavljena optužnom vijeću, koje je rješenjem posl. br. Kov-87/2021, od dana 28. travnja 2021. godine, potvrdilo optužnicu.

1.2 Proveden je postupak i donesena je presuda pod posl. br. K-276/2020 dana 12. prosinca 2023. godine, kojom je optuženik Siniša Meštrić oslobođen od optužbe, a protiv koje presude je tužitelj Općinsko državno odvjetništvo u Dubrovniku izjavilo žalbu, koja je prihvaćena i rješenjem Županijskog suda u Bjelovaru posl. br. Kž123/2024 od dana 20. veljače 2025. godine, ukinuta je prvostupanjska presuda i predmet upućen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i odluku pred drugim sucem pojedincem.

1.3 Kako je optuženik pravodobno podnio prigovor protiv kaznenog naloga, odlučeno je kao pod toč. I. izreke i kazneni nalog ovoga suda, posl. br. K-276/2020, od dana 5. siječnja 2021. godine, je stavljen izvan snage.

2. Pozvan da se očituje o optužnici, optuženik je izjavio da se ne smatra krivim, da će iznosit svoju obranu i odgovarati na postavljena pitanja samo svoje braniteljice te da će obranu iznijeti na kraju dokaznog postupka.

3. Sud je u dokaznom postupku izveo sve dokaze, koje je predložio tužitelj te je ispitana oštećena kao svjedokinja Matilda Lujak i svjedok Giacomo Barnaba.

3.1 Sud je u dokaznom postupku izveo i dokaze, predložene od strane punomoćnika oštećene te je ispitao svjedoka Vinka Lujaka, i izvršio uvid u fotografiju (list spisa 95).

3.2 Prihvaćeni su i dokazni prijedlozi obrane te su ispitane svjedokinje Ana Radulović i Ana Radović, izvršen je uvid u fotografije koje su priložene spisu, pročitano je i pregledano rješenje Općinskog državnog odvjetništva u Dubrovniku br: KP-DO-440/2024, fotografije priložene u spisu (list spisa 144-148), dok je braniteljica optuženika odustala od dokaznog prijedloga ispitivanja svjedokinje Chiare Barnaba pa taj dokazni prijedlog nije ni izveden.

3.3 Na kraju dokaznog postupka, temeljem odredbe čl. 418. st. 5. ZKP/08, pročitan je i pregledan izvod iz kaznene evidencije za optuženika (list spisa 35-36).

4. Na glavnoj raspravi, optuženik Siniša Meštrić je naveo da ustraje u svojoj obrani koju je dao na glavnoj raspravi dana 8. prosinca 2023. godine kada je naveo da se ne smatra krivim za počinjenje djela. Oštećenu nije pljunuo, nije ni rekao da će je ubiti. Svoju obranu iznio je pred policijom o čemu postoji snimka, te pored toga nema ništa za dodati. Ne želi odgovarati na ničija pitanja.

4.1 Temeljem čl. 435. st. 2 ZKP/08, pročitan je i preslušan zapisnik o prvom ispitivanju okrivljenika Siniše Meštrića sastavljen kod Policijske postaje Dubrovnik, s pripadajućim elektronskim zapisom i snimkom od 18. kolovoza 2020. (list spisa 19-25).

4.2 U svojoj obrani, koju je dao na zapisnik o prvom ispitivanju kod Policijske postaje Dubrovniku, dana 18. kolovoza 2020. godine, optuženik je u bitnom naveo da je događaj bio u 23,00 sata, jer je pogledao drugo poluvrijeme utakmice, da je otvorio vrata te utvrdio da oštećena psihotično hoda u svom dvorištu, a dijelila ih je ograda, da su se odjednom iza žbunja pojavile tri glave, odnosno oštećena i njezini unuk i unuka, da mu je tada oštećena rekla da drži goste nelegalno, da je vrijeđa, na što je on odgovorio da je ne vrijeđa i da ga pusti na miru, da mu je potom oštećena rekla da je on psuje, a on joj odgovorio „Tko te psuje“, da nije rekao „Pička ti materina, babo jedna ubiti ću te“, da mu je tada unuk počeo nešto govoriti, a on mu je odgovorio „Začepi pička ti materina“, da je primijetio da su van izašle žene u susjedstvu, sa kojima se ona svađa, da je rekla svome suprugu „Vinko, zovi policiju, napada me“, da između njih postoji problem oko ulaza koji ne želi prodati obitelji oštećene, da su problemi između njih krenuli u travnju 2020. godine, da sve ovo mogu potvrditi susjedi Ana Radović, Mirko Matući i Ana Radulović, da on nije uputio prijetnje, da nije bilo sukoba, te da je problem što oštećena nije imala goste.

5. U svom iskazu, koji je dala na raspravi kod ovoga suda, dana 4. rujna 2025. godine, oštećena kao svjedokinja Matilda Lujak je navela da je taj događaj je bio 12. kolovoza 2020. u 22:20 sati. Ona je izašla vani, a njezin unuk Giacomo je sjedio na klupi, također vani. Inače posebno želi napomenuti da je optuženik stalno vrijeđa kada je vidi, a susjedi su i dijeli ih jedna žičana ograda koja je bila u vrijeme inkriminiranog događaja i oni su je zamijenili metalnom, odnosno na žičanu ogradu su zašarafili metalnu. Kako su tu bili zasadili ruže on ih je stalno rezao, a svaki put kad bi je vidio govorio bi joj " Pička ti materina, kurvo i jebo ti pas mater". Navedene zgode kada ju je vidio uputio joj je riječi „Ubit ću te, pička ti materina, na znaš ti tko sam ja“, a to je i čuo njezin unuk koji je bio na klupi, a prethodno joj je donio čašu vode, koju je zatražila. Njezin suprug je bio u kuhinji, a kuhinja i dnevni boravak su inače jedan prostor, izašao je vani, a kada ga je optuženik ugledao uputio mu je riječi „Ti si nitko i ništa, ti si kurac, nisi ti nikakav kapetan“, nakon čega su pozvali policiju i nakon ovog događaja kada ga sretne optuženik je opet vrijeđa, govoreći joj da je kurva, a njezinom suprugu govori da je peder i pedofil. Inače te zgode 12. kolovoza 2020. rekla je optuženiku zašto je vrijeđa, kad i on sadi marihuanu, i iznajmljuje na crno, a nakon čega joj je on uputio ove riječi prijetnje da će je ubiti. Njezin unuk je bio sa njom cijelo vrijeme ovog događaja.Na upit punomoćnika oštećene svjedokinja je izjavila da joj je optuženik rekao one riječi koje je maloprije navela "Ubit ću te, pička ti materina, ne znaš ti tko sam ja" te ju je je pljunuo u lice. Njoj je u tom trenutku bio veliki šok, pogotovo kad ju je pljunuo, a ako je još što govorio osim ovih riječi koje je navela jednostavno joj se izbrisalo iz pamćenja, jer ju je to prestravilo.Na upit braniteljice optuženika, svjedokinja je izjavila da je u vrijeme inkriminiranog događaja ta ograda bila obična građevinska mreža, da je ona sa svoje strane posadila ruže koje je optuženik povremeno sjekao. Unuk joj je donio čašu vode prije nego što joj je optuženik izrekao prijetnje, a i psovao ju je prije prijetnje, prije nego što joj je je izrekao prijetnju. Do tog događaja nije nikada snimala, niti slikala optuženika, dok je on nju stalno snimao s mobitelom. U vrijeme inkriminiranog događaja na kući nisu postojale kamere. Nije prijavljivala optuženika za sadnju marihuane, ni za rad na crno, jer se nije željela "prtiti " u njega, jer je nije briga što on radi.

5.1 Pročitan je iskaz svjedokinje Matilde Lujak, koji je dala kod Policijske postaje Dubrovnik, dana 9. rujna 2020. godine (list spisa 32-34), kada je izjavila da je dana 12. kolovoza 2020. godine izašla iz svoje kuće u Dubrovniku, ulica Vicina br. 9. te je pošla nahraniti mačke na kraju dvorišta. Kada je hodala dvorištem susjed Siniša Meštrić je počeo vrijeđati riječima „Pička ti materina!“, nakon čega je ona ušla u kuću. Nakon toga je rekla svome unuku Giacomu Barnaba da ide sa njom sjesti na klupu na kraju dvorišta. Kada su došli do klupe, sijela je, dok se njezin unuk vratio u kuću da joj donese čašu vode. Kada se unuk vratio s vodom sjeo je pored nje, te su jedno vrijeme tako sjedili i pričali. Nakon 15-tak minuta susjed Siniša Meštrić je došao na rub ograde, odnosno u blizinu njih te mu se ona obratila riječima „Zašto mi psuješ majku, da to nisi nikad više rekao, znam što radiš, iznajmljuješ na crno i sadiš marihuanu iza kuće, vidjela sam!“, nakon čega joj je Siniša uputio prijetnju riječima „Pička ti materina babo jedna, ubit ću te, ne znaš ti tko sam ja!“ te ju je potom pljunuo u lice, tada se njezin unuk digao na noge i rekao Siniši da se ne ponaša tako na što mu se Siniša obratio riječima “Šuti tamo ti mali, nemoj da ti dođem tamo iako si veći od mene“, da bi tada došao njezin suprug Vinko Lujak kojega je Siniša počeo vrijeđati riječima „Ti si nitko i ništa, ti si nula i ništarija, ti si nikakav kapetan“ da bi tada ubrzo došla i policija. Napominje da ne zna da li je itko osim njenog unuka mogao čuti upućene joj prijetnje. Sinišina prijetnja upućena prema njoj, kod nje je izazvala osjećaj straha i bojazni za vlastiti život i život njezine obitelji. Nakon što joj je pročitan njezin iskaz svjedokinja je izjavila da je to bilo tako kako je tada iskazivala, a to je ponovila i danas na raspravi.

5.2 Pročitan je iskaz svjedokinje Matilde Lujak, koji je dala na glavnoj raspravi kod ovoga suda, dana 11. listopada 2023. godine (list spisa 84-85), kada je navela da može najprije reći da je njihova kuća nekada nosila oznaku kat. čes. 806 te da je 2000. godine cijela parcela cijepana te danas njezina kuća nosi oznaku 806/2. Nekada je ta kuća bila u vlasništvu Nataše Petričević, dok je 2015. godine tu kuću kupilo trgovačko društvo Klid d.o.o. . Dvije susjedne kuće dijeli mreža odnosno ograda, a oni su sa njihove strane zasadili ruže, dok je bivša vlasnica zasadila živicu, a sve da se ne gledaju međusobno., Nadalje bi željela reći da je okrivljenik svoju kuću renovirao nelegalno, a nema uporabnu dozvolu te da osam godina iznajmljuje turistima na crno. Predmetnog dana ona je navečer prala suđe te je izašla vanka nahraniti mačke. S druge strane ograde je bio okrivljenik te je počeo vrijeđati. Kako je njezin unuk tada sjedio na klupi u dvorištu, ona se odvažila te okrivljeniku rekla „Zašto ti meni prijetiš, iznajmljuješ na crno, sadiš marihuanu“, a okrivljenik joj je odgovorio „Pička ti materina, babo, ubit ću te, ne znaš ti tko sam ja“, te ju je tada pljunuo u lice . Prethodno je njezin unuk njoj donio čašu vode i ona se tom vodom išla oprati, ali joj je čaša pala i slomila se. Sve ovo je čuo njezin muž, koji se nalazio u kući, te je došao sa mobitelom u ruci, a okrivljenik mu je tada počeo govoriti „Ti si nitko i ništa, ti nisi pomorski kapetan, ti si kurac, ti si nula.“ Nakon toga suprug je zvao policiju. Svemu ovome su prisustvovali njezin suprug i unuk, dok nitko drugi nije bio prisutan. Također može reći da njih okrivljenik često uznemirava sa njegove strane ograde, pa tako kada ona šeta sa svoje strane on šeta sa druge, kada ona kihne, on kihne. Također je njezin suprug ovo ljeto pravio roštilj za svoje unuke, a okrivljenik ih je gađao kamenjima. Misli da okrivljenik sve ovo radi kako bi ih prisilio da prodaju nekretninu, ali ona to ne želi. Njoj je sumnjivo kao je okrivljenik 2015., u 31. godini života kupio kuću od 450.000,00 eura. Zna po pričama njegove supruge da je radio u Norveškoj, da je spavao na podu, ali joj nije jasno kako je pored ove nekretnine mogao kupiti još jedan stan u Zagrebu, kao i otplatiti stan

svome puncu, kao i dva poslovna prostora. S druge strane njezin sin, koji je profesor doktor je kupio stan u Madridu te zbog toga ne može kupiti vlastiti auto. Također navodi da je njihovo dvorište tada dijelila samo ograda od građevinske mreže, dok je okrivljenik počupao živicu sa svoje strane, dok su oni nakon predmetnog događaja postavili panele. Stoga ističe da se na mjestu gdje se dogodio predmetni događaj, odnosno pored klupe moglo jasno vidjeti susjedno dvorište. Na upit tužitelja svjedokinja je izjavila da na mjestu gdje se dogodio predmetni događaj nisu rasle ruže sa njezine strane ograde, jer se na tom mjestu nalazi klupica i ruže nisu mogli nigdje tu zasaditi. Poznaje osobe koje se zove Ana Radulović i Ana Radović. Ana Radović je njezina susjeda, žive u istoj zgradi, dok je Ana Radulović susjeda koja živi u susjednoj kući, a sa obadvije osobe je u sporu i svađi. Ustraje u kaznenom progonu, a sve iz razloga jer je sutradan čula Anu Radović kako govori okrivljeniku da će za njega svjedočiti sve što treba. Na upit braniteljice okrivljenika svjedokinja je izjavila da je njezin suprug u trenutku kada je izrečena prijetnja bio u kući pored otvorenog prozora odakle se može čuti svaka riječ iz vrta. Kada je oštećenoj ukazano na razlike u iskazu pred policijom navodi da je bila sama kada joj je okrivljenik rekao „Pička ti materina“ prvi put, a da je u tom trenutku njezin unuk dolazio njoj iza leđa, došao je sa čašom vode te su oni tada sjeli na klupu. Nadalje, kada se oštećenici ukazuje na daljnje razlike, oštećenica navodi da se sve to zbilo u vrlo kratkom vremenu, oko 3 minute, da je to za nju bilo jako stresno te da eventualne razlike u iskazima su posljedica kako proteka vremena , a također i njenog zdravstvenog stanja. Na upit sutkinje svjedokinja je navela da je inkriminirane zgode, a dok joj je prijetio optuženik uputio riječi "babo jedna", a to radi i nakon ovog događaja, i govori djeci „Evo baba roge“.

6. U svom iskazu, koji je dao na raspravi kod ovoga suda, dana 4. rujna 2025. godine, svjedok Vinko Lujak je naveo da je od događaja prošlo dosta vremena, zna da je bilo ljeto, večer, bilo je jako toplo. On i unuka su bili u kući, sve je bilo otvoreno, a udaljenost do ograde je oko 15 m. Čuo je buku, približio se prozoru te je čuo susjeda Sinišu Meštrića kako viče na njegovu suprugu upućujući joj riječi " Pička ti materina, babo stara, ne znaš ti tko sam ja, ubit ću te". Odmah je izašao vani i pozvao policiju. Njegov unuk Giacomo je te zgode bio sa njegovom suprugom i sjedili su vani prije ovog događaja. Kada je izašao vani rekao je Siniši Meštriću, odnosno pokušao mu reći da je sramota to što radi a isti mu se tada obratio riječima " Ti si kurac, nitko i ništa, kakav si ti kapetan, ti si nula", on mu se više nije obraćao ni na kakav način. Na upit tužitelja svjedok je izjavio da su Ana Radulović i Ana Radović njihove susjede i to Ana Radulović živi preko ulice, Ana Radović je u istoj zgradi, odnosno susjedi su na istim katovima. U sporu su radi zemljišta sa Anom Radović, a sa Anom Radulović nisu ni u kakvim odnosima. Na upit braniteljice optuženika, svjedok je izjavio da udaljenost od kuće Ane Radulović do mjesta događaja je po njegovoj procjeni oko 40 metara, a udaljenost od kuće Ane Radović do mjesta događaja je po njegovoj procjeni 35 metara. Mjesto događaja je nasuprot njegovog stana, a stan Ane Radović je sa lijeve strane i udaljeniji je od mjesta događaja. Ulazna vrata njihovih stanova su udaljena 10 metara. Njegova unuka se zove Chiara i misli da ima 18 godina, odnosno sada je punoljetna, a tada nije bila. Nitko od susjeda te večeri se njima nije obraćao, a on je čuo Anu Radović, koja je bila na balkonu i rekla Siniši Meštriću " Sve što ti bude trebalo, ja ću svjedočiti za tebe, ne brini".

6.1 Pročitan je iskaz svjedoka Vinka Lujaka, koji je dao na glavnoj raspravi kod ovoga suda dana 8. prosinca 2023. godine (list spisa 91-92), kada je naveo da su predmetnog dana oni večerali te je njegova supruga raspremala pribor za jelo, a nakon toga otišla mačkama dati ostatke hrane i to na kraju šetnice pored klupice u njihovom dvorištu. Ta šetnica graniči sa nekretninom okrivljenika, između je tada bila građevinska mreža uz koju s njihove strane su bile zasađene ruže te koje ruže je okrivljenik šišao sa svoje strane i uništio je, sve kako bi mogao vidjeti more. Negdje oko 22:30 navečer sati on je bio kući, šetao između kuhinje i sobe, a prozori su bili otvoreni, jer je bila vrućina. Također, napominje da njihova kuća nema hodnika, već su sobe međusobno povezane. Napominje da se ta šetnica nalazi istočno od njihove kuće. Kao što je već naveo oko 22:30, čuo je buku iz dvorišta te je došao do prozora i vidio njegovu suprugu kako stoji s jedne strane ograde, a okrivljenika kako stoji s druge strane ograde. Čuo je kako joj okrivljenik govori: „Pička ti materina, babo jedna stara, ubit ću te, ti ne znaš tko sam ja“. Nakon što je to čuo, izašao je vani te rekao okrivljeniku „Zašto mi ženu psuješ“, a na što mu je okrivljenik odgovorio „Sram te bilo, ti si nitko i ništa, ti si kurac, a ne zapovjednik“. Nakon toga je zvao policiju, koja je vrlo brzo došla te je sačinila zapisnik. Također, navodi da se nitko nije nalazio u blizini, niti je sve to mogao čuti te su svi svjedoci, koji su iskazivali, iskazivali lažno. Tako je Ana Radulović, bivša narkomanka koja je sa okrivljenikom našla zajednički jezik, dok Ana Radović sa svog balkona nije mogla čuti što se dogodilo. Na poseban upit suda da obrazloži kako zna što su iskazivali prethodni svjedoci i da li su iskazivali lažno, svjedok navodi da je Ana Radulović već jednom lažno iskazivala u jednom parničnom postupku, kada je izjavila da je njegova supruga lupala po panelima u dvorištu. Također je dan nakon predmetnog događaja, čuo razgovor između okrivljenika i Ane Radović te joj je okrivljenik pričao što se dogodilo, a ona mu je rekla da će mu svjedočiti sve što treba. Također navodi da, kada je došao do lica mjesta, vidio je kako supruga briše pljuvačku s lica. Na upit punomoćnika oštećene svjedok je izjavio da su se na šetnici u vrijeme predmetnog događaja nalazili njegov unuk i unuka, pri čemu je napomenuo da je njegova unuka tada imala 14 godina i jako loše je tada govorila hrvatski, pa nije mogla biti svjedok u tom postupku. Nakon što mu je pokazana fotografija koja je predana na ročištu (list spisa 94) izjavio je da se balkon Ane Radović nalazi iza staklene stjenke na katu prikazane u gornjem lijevom dijelu fotografije, odnosno da se na fotografiji ne vidi njen balkon. Na upit branitelja okrivljenog svjedok je iskazao da je u vrijeme predmetnog događaja postojala staklena stjenka na katu o kojoj je iskazivao, dok nije postojala odrina i zeleni panel prikazan na fotografiji, a na mjestu zelenog panela je bila postavljena građevinska mreža o kojoj je iskazivao. Njegova supruga, unuk i on su sutradan otišli u policiju i dali izjavu na vlastiti zahtjev, dok je policija napravila zapisnik o intervenciji nakon njegovoga poziva. Tada je policiji rekao da je čuo kako okrivljeni prijeti njegovoj supruzi.Nakon što mu je pročitan njegov iskaz svjedok je naveo da je unuka možda ušla u taj trenutak u kuću kada je on čuo buku.

7. U svom iskazu, koji je dao na raspravi kod ovoga suda, dana 30. listopada 2025. godine svjedok Giacomo Barnaba je naveo da se to dogodilo prije pet godina 2020. godine, gospodin Meštrić je prijetio smrti njegovoj babi i pljunuo je u lice i sve što je rekao prije pet godina je istina, i samo istina. Na upit tužitelja, svjedok je izjavio da se sjeća najvažnije stvari što se dogodilo, ali se ne sjeća baš svih ostalih detalja. Na upit braniteljice optuženika, svjedok je izjavio da su u vrtu bili on i baba, a onda je došao i djed, on i baba su sjedali na klupi, a djed je zvao policiju. Njegova sestra nije

bila sa njima u vrtu, što se on sjeća. Djed je prije nego što je izašao u vrt bio u kući, jako se to čulo, odnosno bila je vika.

7.1 U svom iskazu koji je dao na zapisnik o izvanraspravnom ispitivanju svjedoka kod ovog suda dana 14. srpnja 2023. godine Giacomo Barnaba je naveo da je dana 12. kolovoza 2020. godine u večernjim satima negdje oko 22:20 sjedio na klupi u njihovom dvorištu sa svojom bakom. Njihovo dvorište se sastoji od jednog prolaza i vrta, a klupa se nalazi na kraju tog vrta. Na toj klupi on i njegova baka sjede svaku večer kada on boravi kod njih doma. Tako su tu večer sjedili, te su u jednom trenutku čuli susjeda Sinišu Meštrića da počinje vrijeđati njegovu baku, te joj je govorio „Pička ti materina“. Podigli su se da vide tko to govori, te je Meštrić nastavio sa vrijeđanjem, govorio je „Pička ti materina, stara babetino te je pljuvao na pod. Njegova baka mu je tada rekla „Što smo mi tebi skrivili, znamo što radiš, da uzgajaš marihuanu, da na crno iznajmljivaš gostima već osam godina i da si ilegalno izgradio dio kuće“. Tada je Siniša Meštrić njegovoj baki rekao „Ubit ću te, ti ne znaš tko sam ja, stara babetino, vidi kako si debela.“ Tada je njegovu baku i pljunuo u lice, uslijed čega ona nije mogla vidjeti idućih deset, petnaest sekundi, te je srušila čašu i ozlijedila se. Nakon 2-3 minute na lice mjesta je došao njegov djed Vinko Lujak, te je okrivljenik počeo i njega vrijeđati, govorio mu je da je „Kapetan kurčina, nitko i ništa, sram te bilo.“ Ovom događaju nitko nije prisustvovao od susjeda, niti je tko vidio. U neposrednoj blizini ovog mjesta nalaze se jedna kuća s lijeve strane, međutim svjetlo u toj kući je bilo ugašeno, dok se s desne strane nalazi kuća Ane Radulović, a koja je udaljena od ovog mjesta nekih 30-tak metara, međutim i tamo su bila ugašena svjetla. Pozvali su policiju koja je došla za nekih 25 minuta, te su s njima obavili razgovor u njihovoj kući, a sutradan su otišli u policiju. Prije nego što je došla policija čuli su da okrivljenik u svojoj kući ide gore-dole i cijelo vrijeme nešto nosi, te ih je bilo strah da on ne bih svoje prijetnje i ostvario. Na upit branitelja optuženika svjedok je iskazao da je ograda zelena i puna, tako da se kroz nju ne vidi. Zgrada lijevo ne predstavlja stan njegove bake, a on ne zna tko su vlasnici. U toj zgradi gdje žive njegova baka i djed, te koja je dio tog dvorišta o kojem je iskazivao ima još stanova i stanovi imaju balkone. Za vrijeme ovog događaja on je prvo gledao prema Siniši Meštriću, ali je gledao i prema zgradi. Siniša Meštrić se prvi obratio njegovoj baki, a njegova baka je u tom trenutku sjedila na klupi. Njegova baka je u dvorištu postavila kamere nakon predmetnog događaja i te kamere gledaju prema tom vrtu.

8. U svom iskazu svjedokinja Ana Radović je navela suglasno kao u svome iskazu koji je dala na raspravi kod ovoga suda dana 8. prosinca 2023. godine. Iskazivala je da se predmetno veče nalazila na svom balkonu. Negdje oko 8-9 sati čula je kako je Siniša ušao u svoju kuću, te joj se javio. Rekao joj je da je došao samo iznijeti smeće, pogledati utakmicu te ga nakon toga nije vidjela, već je nastavila sjedati na svom balkonu na kojem uobičajeno sjedi nekada i do 1,00 sat ujutro. Kasnije negdje oko 10,30-11,00 sati čula je kako Siniša prolazi odnosno čula mu je korake. Također je čula kako ga je netko prestrašio dok je prolazio, a te osobe su se nalazile u dvorištu obitelji Lujak. To se dogodilo na mjestu gdje je u dvorištu okrivljenika zasađen oleandar dok se sa strane obitelji Lujak nalazi jedna klupica, a to mjesto je od njenog balkona udaljeno nekih 20 metara. Tada je okrivljenik rekao „Što me strašite pička vam materina“, a na to mu je oštećena odgovorila „Kretenu jedan, inspekciju ću ti dovesti, iznajmljuješ bez dozvole, sadiš marihuanu“. Tada je oštećena svojoj unuci rekla da zove djeda te je vidjela kako ona ide u kuću, kako bi ga pozvala. Nakon toga je izašao i Vinko Lujak koji je okrivljeniku rekao „Kretenčino

jedna“, a na što mu je okrivljenik odgovorio „Ti si kurac, a ne kapetan“. Tada je oštećena rekla „Vinko, zovi policiju“. Također je čula da je oštećena vikala „pljunuo me“ te je čula da se slomilo nekakvo staklo. Na upit branitelja svjedokinja je navela da kada se upalilo svjetlo u dvorištu, vidjela je u dvorištu oštećenu te njenu unuku i unuka, svjetlo je upalio Vinko Lujak odnosno pretpostavlja, jer se svjetlo upalilo kada je on izlazio u dvorište. Na upit tužitelja svjedokinja je izjavila da je u nikakvim odnosima sa obitelji Lujak već devet godina, otkad su se doselili, a između njih je u tijeku parnični postupak. Naime, to je postupak između svih suvlasnika zgrade protiv oštećene, radi uklanjanja postavljenih kamera, te je u tom postupku protiv nje podnesena protutužba, radi uklanjanja balkona. Njezin odnos sa okrivljenikom je dobrosusjedski te se uvijek međusobno javljaju kada su tu ljeti. Na upit punomoćnika oštećene svjedokinja je navela da misli da je i nakon predmetnog događaja nastavila sjediti na balkonu, sjeća se da je nakon događaja dolazila policija, a nakon toga su se zatvorila vrata od kuće te dalje ne zna što se događalo. Policija od nje nije uzela izjavu. Svjedokinji je predočena fotografija na listu spisa 144A, te ista na fotografiji pokazuje svoj balkon, i izjavljuje da sa svoga balkona vidi kuću Radulovića, te izlaz Siniše Meštrića. Svjedokinji je predočena fotografija na listu spisa 146B na što je ista izjavila da se na fotografiji vide vrata Siniše Meštrića, desno na fotografiji, na fototografiji na listu spisa 146C vide se ulazna vrata obiteljske kuće Siniše Meštrića, na fotografiji na listu spisa 147D je valjda dvorište obitelji Radulović, na fotografiji na listu spisa 148E se radi o obiteljskoj kući Radulović, koja je preko puta ulaznih vrata Siniše Meštrića. Na upit tužitelja svjedokinja je navela da je te zgode netko šuškao i istovremeno vikao iz oleandre plašeći Sinišu Meštrića, a ona je čula muški glas. Sa obitelji Lujak je u nikakvim odnosima, odnosno u lošim su odnosima, što datira još od prije 10 godina kada je odbila potpisati da se zemljište oko zgrade pripoji zgradi, a što bi se tražilo od grada Dubrovnika i od tada je gospođa stalno fotografira, postavljene su kamere na zgradi, prijavila ju je da je bespravno izgradila balkon, dok je sa okrivljenikom Sinišom Meštirćem u dobrosusjedskim odnosima, pozdrave se kada je on tu i ništa više.

8.1 Pročitan je iskaz svjedokinje Ane Radović, koji je dala kod Općinskog suda u Dubrovniku dana 8. prosinca 2023. godine (list spisa 89-91), kada je iskazivala suglasno kao na glavnoj raspravi dana 8. prosinca 2025. godine.

9. U svom iskazu svjedokinja Ana Radulović je navela da je to bilo davno pa će reći čega se sjeća. Bila je sa djetetom, pošla je s njom leći. Imala je goste, koji su sjedili ispod prozora i pričali, i u jednom trenutku čula je vrisku, „Vidjet ćeš ti, vidjet ćeš ti, Vinko, zovi policiju. To je čula da je govorila gospođa Lujak, te je potom čula i glas Siniše Meštrića, koji je govorio nešto u smislu „Luda babetino, ostavi me na miru, zašto me maltretiraš?“. Spustila se do mame, pošla je k njoj u dnevni boravak, te joj je ona rekla da nije čula buku. Isto tako, te zgode je čula i lom stakla, a sutradan je našla staklo u ulazu u svoj stan, a dio je bio i na ulici. Sutradan je Sinišu pitala što se dogodilo. Svjedokinji su predočene fotografije priložene u spis predmeta od strane braniteljice optuženika te je ista, a nakon što joj je predočena fotografija-list spisa144 a, izjavila da je ta fotografija slikana iz potkrovlja njezine kuće, sa koje se vidi staza, ulaz u stan Siniše Meštrića, kao i vrt gospođe Lujak. Predočena joj je fotografija – b na što je ista izjavila da je na toj fotografiji prikazan ulaz u njezinu kuću i dio kuće, na kojem se nalazi prozor, sa kojega je i snimana fotografija pod-a, fotografija-c prikazuje ulaz u kuću Siniše Meštrića, te je vidljivo mjesto gdje se događaj odvijao, fotografija-d prikazuje prozor sobe, u kojoj se ona nalazila sa

djetetom, fotografija-e isto prikazuje prozor sobe u kojoj se nalazila sa djetetom. Na upit braniteljice optuženika svjedokinja je navela da gospodin Meštrić nije izrekao nikakve riječi, koje bi se mogle smatrati prijetnjom. Gospodin Meštrić i obitelj Lujak su u narušenim odnosima, od trenutka kada je obitelj Meštrić odbila dati Lujacima izlaz na ulicu. Na upit tužitelja svjedokinja je navela da je ona u nikakvim odnosima sa obitelji Lujak, ne javlja im se na ulici, od njih je čula samo klevete, jako ružne riječi o sebi. Sa Meštrićem je u normalnim, prijateljskim odnosima, njihova se djeca igraju. Ni prije ovog događaja nije bila u dobrim odnosima sa obitelji Lujak. Riječi, koje je rekla, to su riječi koje je jasno čula, a čula je i buku muških glasova.

9.1 Pročitan je iskaz svjedokinje Ane Radulović koji je dala kod Općinskog suda u Dubrovniku, dana 8. prosinca 2023. godine (list spisa 88-89) kada je izjavila da se sjeća da je predmetnog dana u večernjim satima odnosno negdje oko 11,00 sati do 11,30 sati bila u svojoj sobi te uspavljivala kćer koja je već i zaspala. U prizemlju svoje kuće iznajmljuje apartmane gostima te su neke Talijanke bile na terasi i glasnije pričale. Nju je bilo strah da one ne probude njezinu kćer, ali sjeća se da su nakon nekog vremena one prestale pričati. Nakon par minuta je odjednom čula vrisku i lom stakla. Čula je gospođu Matildu kako viče „Vidjet ćeš ti, Vinko zovi policiju“ te je čula lom stakla, učinilo joj se da je to bio lom neke boce, a ujutro je u svom dvorištu i našla staklo. Također je čula i okrivljenika kako govori „Luda babo što hoćeš od mene, prestani me maltretirat“. Ona je nakon toga otišla u prizemlje svoje kuće, gdje je bila njezina majka te je s njom porazgovarala, ali ona ništa ovo nije čula, jer je slabijeg sluha. Na upit braniteljice okrivljenika, svjedokinja je iskazala da je njihova ulica vrlo uska, njezina kuća nalazi se preko puta kuće Lujak, dok je kuća okrivljenika ravno. Sve se to nalazi u par metara, a također i mjesto gdje se dogodio predmetni događaj. Na upit tužitelja svjedokinja je iskazala da je u vrijeme predmetnog događaja ležala sa svojom kćeri u sobi. Na upit punomoćnika oštećene svjedokinja je iskazala da od njezine kuće do mjesta gdje se zbio predmetni događaj udaljenost od oko niti 10 metara. Nije vidjela predmetni događaj, jer se s njezinog prozora ne vidi taj dio nekretnine, već bi trebala ići u potkrovlje kuće kako bi sve vidjela, ali tamo su se nalazili turisti. Zaključuje da se cijeli događaj zbio 10 metara od njezine kuće, budući tako procjenjuje po zvuku, a također je staklo pronašla u svom dvorištu neposredno pored mjesta gdje smatra da se dogodio događaj. Ne zna da li je nakon ovog događaja došla policija. Na upit suda svjedokinja je navela da u sobi u kojoj je bila, je bila upaljena lampa na noćnom ormariću, koja gori cijelu noć. Ne sjeća se nikakvih drugih glasova osim glasa okrivljenika i oštećene, odnosno nije ih razaznala. Ona se u sobi nalazila par minuta, bila je zadrijemala te je vriska probudila te je otišla u prizemlje. Sutradan je okrivljenika pitala što se dogodilo, jer je u dvorištu našla staklo, dok sa oštećenom ne komunicira. Oštećena i ona ne vode nikakve sudske postupke, dok je odnos između njih narušen. Na upit braniteljice okrivljenika, svjedokinja je iskazala da oštećena nije u dobrim odnosima ni sa kim u susjedstvu, jer je protiv dosta osoba u susjedstvu podnosila prijave.

10. Nakon provedenog postupka, cijeneći svaki dokaz pojedinačno i u svezi sa ostalim dokazima, ovaj sud smatra nedvojbeno utvrđenim kako je optuženik Siniša Meštrić počinio kazneno djelo iz čl. 139. st. 2. KZ/11, na način opisan izrekom ove presude.

10.1 Tijekom postupka nije bilo sporno da je došlo do susreta između optuženika Siniše Meštrića i oštećene Matilde Lujak u Dubrovniku, na adresi Vicina 7., koje

prilike su se isti nalazili u dvorištima ispred svojih stanova, a potom je došlo i do verbalnog konflikta između njih dvoje, međutim sporno je da li je te zgode optuženik , a u cilju da ustraši oštećenu, istoj uputio riječi prijetnje „Pička ti materina babo jedna, ubit ću te, ne znaš ti tko sam ja“. Optuženik Siniša Meštrić poriče učin na teret mu stavljenog kaznenog djela u bitnom navodeći da nije prijetio oštećenoj, dok je i prilikom ispitivanja kod policije poricao učin na teret mu stavljenog kaznenog djela, navodeći da je otvorio vrata i utvrdio da oštećena hoda u svom dvorištu, da su se odjednom iza žbuna pojavile tri glave, oštećena i njezini unuci, da mu je oštećena rekla da drži goste na crno da je vrijeđa i psuje, što je on poricao, nije joj prijetio, da je njezin unuk počeo nešto govoriti, a on mu je odgovorio „Začepi, pička ti materina“, da su vani izašle žene iz susjedstva, sa kojima se oštećena svađa, rekla je svom suprugu da zove policiju te da postoje problemi između njih, oko ulaza, koji on ne želi prodati obitelji oštećene.

10.2 Obranu optuženika, u dijelu kada poriče učin na teret mu stavljenog kaznenog djela, sud cijeni neistinitom i usmjerenom ka oslobađanju od kaznenopravne odgovornosti, a posebice u dijelu iz kojeg bi razloga oštećena Matilda Lujak, prijavila kazneno djelo prijetnje ukoliko se događaj odvijao na način opisan po optuženiku, a prilikom njegovog ispitivanja na raspravi, kao i kod policije.

10.3 Da je optuženik počinio kazneno djelo, koje mu se optužnicom stavlja na teret, proizlazi, u prvom redu, iz iskaza oštećene, ispitane kao svjedokinje, Matilde Lujak, koja je jasno i detaljno opisala inkriminirani događaj, kada joj je optuženik prijetio, i čijem iskazu je ovaj sud poklonio vjeru, cijeneći da ista nema nikakvog razloga optuženika neosnovano teretiti, tim više što, u odnosu na istog, nije postavila ni imovinskopravni zahtjev, te iz čijeg iskaza proizlazi da je optuženik stalno vrijeđa kada je vidi, odnosno govori joj „Pička ti materina, kurvo i jebo ti pas mater“ da bi joj navedene zgode kada ju je vidio uputio riječi „Ubit ću te, pička ti materina ne znaš ti tko sam ja,“ a te zgode ga je i pitala zašto ju vrijeđa te da i on sadi marihuanu, i da iznajmljuje na crno, a nakon čega joj je uputio riječi da će je ubiti. Osim toga, iskaz oštećene u skladu je sa drugim izvedenim dokazima, i to sa iskazom svjedoka Giacoma Barnaba, koji potvrđuje da je optuženik te zgode prijetio oštećenoj, njegovoj baki da će je ubiti. I svjedok Vinko Lujak ispitan na raspravi kod ovoga suda, potvrđuje navode iskaza oštećene, navodeći da je inkriminirane zgode dok je bio u kući, čuo buku, približio se prozoru i čuo optuženika Sinišu Meštrića kako njegovoj supruzi upućuje riječi „Pička ti materina babo stara, ne znaš ti tko sam ja, ubit ću te“, nakon čega ovaj svjedok izlazi u dvorište, pokušava optuženika upozoriti na ponašanje, te biva izvrgnut vrijeđanju od strane optuženika, i naposljetku poziva policiju. Imajući u vidu da su odnosi između obitelji Lujak i optuženika Siniše Meštrića od ranije poremećeni, to je životno i logično za povjerovati da u jednoj takvoj životnoj situaciji kada oštećena upozorava optuženika da je ne vrijeđa, pritom mu govoreći da iznajmljuje na crno i sadi marihuanu, isti i reagira na način kao je to opisano u izreci presude, odnosno da oštećenoj prijeti da će je ubiti.

10.4 Za istaći je da je oštećena Matilda Lujak u svom iskazu kod policije navela da joj se optuženik prvo obratio dok je bila sama u dvorištu, da bi ga naknadno kada je sjela sa unukom u dvorište pitala zašto ju vrijeđa, nakon čega joj je isti uputio prijetnje, dok iz iskaza svjedoka Giacoma Barnaba, koji je dao na zapisnik o izvanraspravnom ispitivanju svjedoka kod ovoga suda, proizlazi da se optuženik prvi obratio njegovoj baki dok su sjedili na klupi, to po stavu ovoga suda nije razlog koji bi

optuženika ekskulpirao od kaznenopravne odgovornosti, tim više što činjenica tko se kome prvi obratio inkriminirane zgode, apsolutno ne znači da prijetnji nije bilo. Isto tako okolnost što se svjedok Giacomo Barnaba, ispitan na glavnoj raspravi nije sjetio svih detalja inkriminiranog događaja, kao ni svjedokinja Matilda Lujak svih upućenih joj riječi od strane optuženika te zgode, imajući u vidu činjenicu da su ovi svjedoci svoje iskaze kod suda dali protekom duljeg vremenskog razdoblja, to je po stavu ovoga suda životno i logično da se u detalje nisu mogli sjetiti predmetnog događaja, kao ni svih riječi koje je optuženik te zgode upućivao oštećenoj, međutim nisu odstupili od bitnih utvrđenja, odnosno od činjenice da je optuženik inkriminirane zgode prijetio oštećenoj da će je ubiti.

10.5 Dakle, imajući u vidu okolnost da je od ispitivanja oštećene kao svjedokinje kod policije, pa do glavne rasprave, i svjedoka Giacoma Barnabe na zapisnik o izvanraspravnom ispitivanju svjedoka kod ovoga suda od dana 14. srpnja 2023. godine, do glavne rasprave proteklo dulje vremensko razdoblje, pa činjenica što se svjedoci nisu mogli sjetiti svih detalja inkriminiranog događaja, nije bila od utjecaja na kaznenopravnu odgovornost optuženika, budući da su ovi svjedoci, prilikom ispitivanja kod policije (Matilda Lujak), te na zapisnik o izvanraspravnom ispitivanju svjedoka (Giacomo Barnaba) imali jasnija i detaljnija opažanja o inkriminiranom događaju, jer protekom vremena sjećanja blijede, ali se sjećaju onoga što im se najviše urezalo u pamćenje, a to je agresivno ponašanje optuženika i njegove prijetnje oštećenoj smrću, radi čega je ovaj sud i prihvatio njihove iskaze. Osim toga za napomenuti je, da je i sama oštećena Matilda Lujak navela da je sve to za nju bilo iznimno stresno, a da su eventualne razlike u iskazima posljedica proteka vremena i njezinog zdravstvenog stanja. I svjedok Vinko Lujak u svom iskazu potvrđuje da je optuženik prijetio smrću njegovoj supruzi Matildi Lujak, što je on i čuo dok se nalazio u kući, jer je sve bilo otvoreno, čuo je buku, a kada se približio prozoru čuo je Sinišu Meštrića kako viče na njegovu suprugu upućujući joj riječi „Pička ti materina, babo stara, ne znaš ti tko sam ja, ubit ću te“. I njegovom iskazu sud je poklonio vjeru, cijeneći ga jasnim, detaljnim i uvjerljivim, a suglasan je sa iskazima svjedoka Matilde Lujak i Giacoma Barnabe. Činjenica je, da je i ovaj svjedok na glavnoj raspravi od dana 4. rujna 2025. godine dijelom odstupio od svog iskaza, koji je dao ranije na glavnoj raspravi dana 8. prosinca 2023. godine, a u pogledu činjenice tko se sve nalazio u dvorištu, kada je optuženik prijetio njegovoj supruzi, ranije navodeći da su sa oštećenom bili unuk i unuka, a kada mu je taj iskaz predočen na glavnoj raspravi dana 4. rujna 2025. godine naveo je, da je unuka možda ušla u kuću u taj trenutak, kada je on čuo buku, međutim, to nije bio razlog koji bi optuženika ekskulpirao od kaznenopravne odgovornosti, jer ni ovaj svjedok nije odstupio od bitnih utvrđenja odnosno činjenice da je optuženik prijetio oštećenoj da će je ubiti. Iskazu oštećene Matilde Lujak, čiji iskaz potvrđuju svjedoci Vinko Lujak i Giacomo Barnaba sud je poklonio vjeru cijeneći ga okolnosnim i uvjerljivim te ničim dovedenim u sumnju, a osim toga oštečena Matilda Lujak, po stavu ovoga suda, a kako je to već ranije navedeno, nema nikakvog motiva da optuženika neosnovano tereti. Isto tako nesporno je, da je Vinko Lujak, suprug oštećene pozvao policiju, te je oštećena potom podnijela kaznenu prijavu protiv optuženika, a što sve ukazuje da se nije radilo o bezazlenom incidentu, već da je oštećena izrečene joj prijetnje shvatila ozbiljno i prijavila ih je policiji.

11. Iskazima ispitanih svjedokinja Ane Radulović i Ane Radović, sud nije poklonio vjeru cijeneći da su iskazi ovih svjedokinja usmjereni ka oslobađanju optuženika od kaznenopravne odgovornosti. Naime, optuženik i ove svjedokinje su u prijateljskim i dobrosusjedskim odnosima, dok su odnosi između ovih svjedokinja i oštećene poremećeni, i iste i ne komuniciraju. Obje svjedokinje u svojim iskazima navode riječi koje su čule da govori optuženik i oštećena, međutim niti jedna od ovih svjedokinja nije čula da bi optuženik prijetio oštećenoj. Za istaknuti je da su iskazi ovih svjedokinja u nesuglasju, u pogledu kronologije događaja i dijelom sadržaja riječi koje su čule da optuženik upućuje oštećenoj tako da svjedokinja Ana Radulović navodi da je uspavljivala dijete, da je čula vrisku i Matildu Lujak kako viče „Vinko zovi policiju," a optuženik je govorio „Luda babetino, ostavi me na miru, zašto me maltretiraš", a čula je i lom stakla, dok svjedokinja Ana Radović prvo čuje optuženika kako govori „Što me strašite, pička vam materina", potom oštećenu koja mu odgovara „Kretenu jedan, inspekciju ću ti dovesti, iznajmljuješ bez dozvole, sadiš marihuanu", te govori unuci da zove Vinka Lujaka, koji dolazi, i te prilike sa optuženikom razmjenjuje uvredljive riječi, te naposljetku oštećenu koja govori suprugu da zove policiju i da ju je pljunuo, a tek nakon svega toga čuje lom stakla. Iskazi ovih svjedokinja u nesuglasju su i sa iskazom optuženika koji prilikom ispitivanja kod policijskog istražitelja navodi da su izašle susjede sa kojima se oštećena svađa, a što ispitane svjedokinje i ne spominju.

12. Činjenica da je optuženik kritične zgode, oštećenoj Matildi Lujak uputio riječi „ Pička ti materina babo jedna, ubit ću te, ne znaš ti tko sam ja", ukazuje na to da je postupao u nakani da kod oštećene izazove osjećaj straha i prepasti. Da bi neka prijetnja bila ozbiljna, nije potrebno da osoba koja upućuje prijeteće riječi ima namjeru iste i izvršiti, već je dovoljno da su upućene riječi objektivno podobne kod osobe kojoj su upućene izazvati osjećaj straha, prepasti i uznemirenosti, a naprijed navedene riječi, to jesu, te je upućujući te riječi optuženik očito postupao u nakani ustrašivanja i uznemiravanja oštećene, a te su riječi i postupci optuženika opisani izrekom ove presude kod oštećene izazvali osjećaj straha i osobne ugroženosti, slijedom čega su optuženikovim postupanjem opisanim izrekom ove presude ostvarena sva obilježja kaznenog djela iz čl. 139. st. 2. KZ/11. Pitanje ubrojivosti optuženika se nije ukazivalo spornim tijekom postupka, a optuženik je, kao i svaka prosječna osoba, bio svjestan značenja svojih prijetećih riječi i svjestan da izgovaranjem tih riječi može ustrašiti oštećenu, jer joj je jasno stavio u izgled da će joj nauditi te je išao za tim da je ozbiljno ustraši za njezin život.

12.1 Znači, zbog takvog ponašanja optuženika, oštećena je dovedena u stanje osobne nesigurnosti, a očito je da je optuženik upravo htio inkriminiranim radnjama ustrašiti istu i da je želio da ona ove prijetnje shvati ozbiljno.

12.2 Dakle, sud je utvrdio da je optuženik postupio na način opisan u izreci presude, pri čemu je bio svjestan zabranjenosti takvog ponašanja i takvo ponašanje htio kao svoje pa je postupao s oblikom krivnje koji se u kaznenom pravu naziva izravna namjera.

13. Odlučujući o vrsti i mjeri kazne optuženika, sud je optuženika, za kazneno djelo iz čl. 139. st. 2. KZ/11, a temeljem odredbe čl. 139. st. 2. KZ/11, osudio na kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci, bez njezinog izvršenja, uz izricanje uvjetne

osude s rokom kušnje od 2 (dvije) godine. Sud smatra kako će se na ovaj način izricanjem kazne zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci, bez njezinog izvršenja, uz izricanje uvjetne osude s rokom kušnje od 2 (dvije) godine na optuženika dovoljno utjecati da se ubuduće kloni počinjenja kaznenih djela, da će se utjecati na sve ostale da ne čine kaznena djela i na svijest građana o pogibeljnosti kaznenih djela i pravednosti kažnjavanja njihovih počinitelja, pri čemu je kao olakotna okolnost optuženiku cijenjena dosadašnja kaznena neosuđivanost, dok otegotne okolnosti nisu nađene.

14. Temeljem odredbe čl. 148. st. 1. ZKP/08, s obzirom na to da je proglašen krivim u ovom kaznenom postupku, odlučeno je da troškovi ovog kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. točka 1. – 8. ZKP/08, od kojih paušalna svota iz čl. 145. st. 2. toč. 6. ZKP/08 iznosi 200,00 eura, padaju na teret optuženika, koji je te troškove dužan podmiriti u roku od petnaest dana od pravomoćnosti ove presude te dostaviti sudu primjerak uplatnice, a dužan je naknaditi i troškove punomoćnika oštećene Matilde Lujak Nikole Jakšića i Gašpara Lujaka, odvjetnika iz Dubrovnika o čemu će biti doneseno posebno rješenje.. Prilikom odlučivanja o troškovima postupka, vodilo se računa o duljini trajanja i složenosti postupka, kao i o imovnom stanju optuženika, koji je mlađa i radno sposobna osoba.

U Dubrovniku, 11. prosinca 2025. godine

Dokument je elektronički potpisan:
Ilka Markić

Vrijeme potpisivanja:
22-01-2026
13:36:11

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU
2.5.4.97=#0C1156415448522D343830373434363435323 8
OU=Signature
S=Markić
G=Ilka
CN=Ilka Markić

Sutkinja:

Ilka Markić

Pravna pouka: Protiv ove presude može se izjaviti žalba, u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka iste, putem ovog suda za Županijski sud, u tri istovjetna primjerka.

DN-a:
- ODO Dubrovnik na broj KO-DO-1374/2020
- optuženiku Siniši Meštriću,
- braniteljici optuženika Marijani Temali, odvjetnici iz Dubrovnika,
- oštećenoj Matildi Lujak,
Punomoćniku oštećene Gašparu Lujaku, odvjetniku iz Dubrovnika.

Broj zapisa: **9-30882-11db5**

Kontrolni broj: **0e921-a5199-92b75**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ilka Markić, O=OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.