



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

39 Pž-6845/2017-2

28. 11. 2017

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i Maje Bilandžić, člana vijeća, u postupku povodom prijedloga predlagatelja REPUBLIKA HRVATSKA, Porezna uprava Područni ured Osijek, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo Vukovar, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom HIDROELEKTRA PROJEKT d.o.o., Iločka b.b., Vukovar, MBS 030070010, OIB 48729368166, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-2345/16-30 od 16. listopada 2017., u sjednici vijeća održanoj 15. studenoga 2017.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika Hidroelektra projekt d.o.o., Iločka b.b., Vukovar, MBS 030070010, OIB 48729368166, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-2345/16-30 od 16. listopada 2017.

Obrazloženje

Pobijanim u izreci označenim rješenjem otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Hidroelektra projekt d.o.o., Iločka bb, Vukovar, koje rješenje sadrži sve potrebne podatke iz odredbe čl. 129. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud u postupku pokrenutom na temelju prijedloga dužnika za otvaranje predstečajnog postupka utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. st. 2. al. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), pa je sukladno odredbi čl. 32. st. 2. SZ-a donio pobijano rješenje.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud u postupku pokrenutom na temelju prijedloga FINA-e, u prethodnom postupku utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. st. 2. t. 1. SZ-a i da dužnik ima imovinu

za pokriće troškova stečajnog postupka („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), pa je sukladno odredbama čl. 129., 130., 131., 257. i 258. SZ-a donio pobijano rješenje.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik ne navodeći iz kojih zakonskih razloga osporava odluku. Predlaže rješenje ukinuti i vratiti predmet prvostupanjskom sud na ponovan postupak.

U žalbi navodi da punomoćniku dužnika niti osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu, nije uredno uručen poziv za ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka održanog 5. listopada 2017. Smatra da mu tim propuštanjem dostave nije dana mogućnost da raspravlja pred sudom.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i zakonito.

Iz stanja spisa i obrazloženja pobijanog rješenje proizlazi da je 7. travnja 2016. FINA RC Osijek podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom Hidroelektra projekt d.o.o., Iločka b.b., Vukovar, MBS 030070010, OIB 48729368166, navodeći da dužnik na dan 5. travnja 2016. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 70.940,54 kn, u koji iznos je uračunata kamata i naknada FINA-e za provedbu ovrhe na novčanim sredstvima te da nema zaposlenih.

Podneskom od 18. svibnja 2016. dužnik je predložio obustavu skraćenog stečajnog postupka i pokretanje prethodnog postupka, navodeći da dostavlja popis imovine i obveza dužnika od 18. svibnja 2016. ovjеровljen kod javnog bilježnika Vladimira Marčinka iz Zagreba OB-3443/16, iz kojeg proizlazi da dužnik ima imovinu dostatnu za namirenje troškova stečajnog postupka i dugova te da se od ukupno evidentiranog duga dužnika od 708.940,54 kn na njegove dugove odnosi tek iznos od 37.212,51 kn, a preostali iznos od 671.728,03 kn se odnosi na tražbinu vjerovnika Zagrebačke banke d.d. koja banka se sukladno Ugovoru o založnom pravu od 21. kolovoza 2014. upisala kao založni vjerovnik na nekretnini dužnika, a da je tržišna vrijednost navedene nekretnine utvrđena u iznosu od 741.958,00 kn procijenjena od strane Zane Unicredit Group.

Podneskom od 4. srpnja 2016. dužnik je na propisanom obrascu podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je sud pravomoćnim rješenjem poslovni broj St-836/16 od 29. kolovoza 2016. obustavio skraćeni stečajni postupak te je istim rješenjem određeno da će se nastaviti postupak prema općim odredbama Stečajnog zakona.

Radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka temeljem čl. 115. SZ-a, pokrenut je prethodni postupak rješenjem poslovni broj St-2345/16-12 od 19. siječnja 2017., te je na ročištu radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, na koje nije pristupio zakonski zastupnik dužnika, sud utvrdio da su ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Prema potvrdi FINA-e od 26. siječnja 2017, proizlazi da je evidentirano 415 dana neprekidne blokade, odnosno ukupno 180 dana blokade u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje. Nepodmirene obveze po evidentiranim, a neizvršenim osnovama za plaćanje na dan izdavanja potvrde iznose 763.382,83 kn. Dužnik je zatvorio 21. travnja 2016. i posljednji račun u banci, ali se dani blokade vode i za razdoblje nakon gašenja računa.

Pravilno je prvostupanjski sud iz isprava priloženih uz prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, kao i iz potvrde FINA-e od 26. siječnja 2017., utvrdio postojanje stečajnog razloga iz čl. 5. st. 2. SZ-a, dužnikove nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st. 2. SZ-a jer se dužnikov račun nalazi u blokadi duže od 60 dana.

Uvidom u bruto bilancu dužnika sa stanjem na dan 31. prosinca 2016., koju je dostavio zakonski zastupnik Dužnika putem knjigovodstva, ukupna imovina Dužnika iznosi 1.755.487,00 kn, a ukupno evidentirane obveze iznose 217.448,00 kn.

Ročište za ispitivanje uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom održano je 5. listopada 2017., na kojem su pročitana su Izvješća privremene stečajne upraviteljice, zapisnik sa ročišta od održanog 21. ožujka 2017. te podnesak dužnika od 28. kolovoza 2017.

Iz Izvješća privremene stečajne upraviteljice od 29. kolovoza 2017. i podneska od 8. rujna 2017. proizlazi da se dužnik posljednjih nekoliko godina nije bavio djelatnošću za koju je registriran – izrada projekata, već se isključivo bavio davanjem u zakup poslovnog prostora u vlasništvu dužnika.

Prvostupanjski je sud pravilno ocijenio da su ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom u smislu čl. 5. i 6. SZ-a, jer je dužnik nesposoban za plaćanje i nije u mogućnosti obavljati svoju djelatnost.

Neosnovano dužnik smatra da nije bio uredno pozvan na ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka od 5. listopada 2017., pa nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Iz spisa proizlazi da je rješenjem od 31. kolovoza 2017. određeno ročište radi ispitivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom za dan 5. listopada 2017.

Iz dostavnice na poledini lista 121. spisa, proizlazi da je predmetni poziv dostavljen dužniku. Osim toga poziv za navedeno ročište objavljen je i putem e-Oglasne ploče suda.

Odredbom čl. 12. st. 2. SZ-a propisano je da se objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra dokazanom, da je dostava objavljena svim sudionicima i onima za koje ovaj Zakon propisuje osobnu dostavu.

Iz žalbe jasnim proizlazi da žalitelj osim navedenog žalbenog razloga, ne osporava utvrđenje suda da je dužnik nesposoban za plaćanje i nije u mogućnosti obavljati svoju djelatnost, čime je ispunjen uvjet za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom u smislu čl. 5. i 6. SZ-a.

Pravilno je prvostupanjski sud primjenom odredaba čl. 129. i čl. 130. SZ-a, jer je nastupio stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka s propisanim sadržajem, što u bitnome žalitelj ni ne osporava.

Žalbenim navodima dužnik nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 15. studenoga 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
MIRTA MATIĆ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

Brankica Curman
Brankica Curman