Republika Hrvatska
Općinski sud u Gospiću
Trg Alojzija Stepinca 3
53000 Gospić

Poslovni broj: Pp-1883/2025-10

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Gospiću, OIB:29608777564, po sucu tog suda Žani Vlainić, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Marie Šaban, kao sudskog zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika DANIELA BAŠIĆA, OIB 27387101188, iz Zagreba, Srebrnjak 47.a.,kojeg brani Ivan Begi, odvjetnik u Zagrebu, Unska ulica 2B, zbog prekršajnog djela iz članka 53. stavak 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine", broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13,158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24, dalje: ZSPC), odlučujući o prigovoru okrivljenika protiv obaveznog prekršajnog naloga izdanog od RH MUP PU Ličko-senjske, Policijske postaje Gospić (dalje: ovlašteni tužitelj), Klasa: 211-07/25-4/88167, Urbroj 511-04-05-25-2 od 29. kolovoza 2025., nakon ročišta održanog kod ovog suda dana 19. kolovoza 2026. u žurnom postupku, u odsutnosti okrivljenika, branitelja istog te predstavnika ovlaštenog tužitelja, temeljem članka 179. i članka 221. stavak 1. točka 6. Prekršajnog zakona ("Narodne novine", broj 107/07, 39/13, 157/14, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22, 86/26, dalje: PZ-a), po objavi, dana 15. listopada 2026.

presudio je:

I. Okrivljenik DANIEL BAŠIĆ OIB: 27387101188 sin Frane i Slavice, rođen 23. travnja 1990. u Mostaru R BiH, državljanin RH, sa prebivalištem u Zagrebu, Srebrnjak 47A, prekršajno osuđivan odlukom PPP Zagreb od 18. prosinca 2023. zbog prekršaja iz članka 196. stavak 7. ZSPC, odlukom I PPP Zagreb od 15. ožujka 2024. zbog prekršaja iz članka 229. stavak 7. ZSPC, odlukom PPP Karlovac od 17. travnja 2024. zbog prekršaja iz članka 196. stavak 7. ZSPC, odlukom PPP Zagreb od 30. listopada 2024. zbog prekršaja iz članka 229. stavak 7. ZSPC, odlukom PGP Imotski od 26. lipnja 2024 zbog prekršaja iz članka 229. stavak 7. ZSPC, odlukom II PPP Zagreb od 5. svibnja 2025 zbog prekršaja iz članka 229. stavak 7. ZSPC, drugi prekršajni postupak se ne vodi, kazneno neosuđivan, kazneni postupak se ne vodi

KRIV JE

što je dana 21. travnja 2025. u 17:24 sati u mjestu Gospić, Budačka ulica 281 upravljajući osobnim automobilom M1 "Audi" reg. oznake i broja: ZG 2200 - JT u prometu na cesti naseljenim mjestom, prekoračio dopuštenu brzinu kretanja vozilom, upravljajući osobnim automobilom brzinom od 106 km/h gdje je postavljenim prometnim znakom dopuštena brzina 60 km/h, koja brzina kretanja vozila je utvrđena korištenjem mjernog uređaja 'Cordon M2', odnosno umanjenjem za 10% sigurnosne

razlike isti se osobnim automobilom kretao brzinom od 95 km/h, što je za 35 km/h veća brzina od dopuštene brzine kretanja vozilom,

dakle, isti je upravljajući motornim vozilom u prometu na cesti prekoračio brzinu kretanja vozilom u naseljenom mjestu za više od 30 do 50 km/h od prometnim znakom dopuštene brzine,

čime je počinio prekršajno djelo iz članka 53. stavak 4. ZSPC-a, pa mu se temeljem citirane kažnjive odredbe, uz primjenu članka 3. stavak 2. PZ-a

I Z R I Č E:

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 390,00 (tristodevedeset) EURA.

II. Okrivljenik je dužan izrečenu novčanu kaznu platiti u roku od 30 dana od dana primitka ove presude, putem priložene uplatnice, na račun Državnog proračuna RH. Ukoliko okrivljenik u navedenom roku plati 2/3 izrečene novčane kazne, smatrati će se da je novčana kazna plaćena u cijelosti.

III. Okrivljenik je dužan u roku od 30 dana od dana primitka ove presude naknaditi trošak sudskog postupka u iznosu od 20,00 eura, putem priložene uplatnice, sve u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske, pod prijetnjom prisilne naplate.

Obrazloženje

1. Ovlašteni tužitelj, u okviru svojih ovlasti sukladno članku 239. PZ-a i članku 4. stavak 1. ZSPC-a, pokrenuo je prekršajni postupak protiv okrivljenika Daniela Bašića, s podacima kao u izreci predmetne presude i to izdavanjem uvodno označenog obaveznog prekršajnog naloga, zbog prekršajnog djela iz članka 53. stavka 4. ZSPC-a, kojim je obaveznim prekršajnim nalogom okrivljeniku izrečena novčana kazna u iznosu od 390,00 eura, trošak postupka od 13,27 eura te zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom u „B“ kategoriji u trajanju od 1 (jednog) mjeseca.

2. Imenovani okrivljenik podnio je dana 10. listopada 2025. ovlaštenom tužitelju prigovor na navedeni obavezni prekršajni nalog, koji je dana 20. studenog 2025. godine u skladu s člankom 243. stavak 1. PZ-a od strane ovlaštenog tužitelja, zajedno sa spisom predmeta, dostavljen ovom sudu u daljnju nadležnost.

2.1. Po zaprimanju predmetnog prigovora sud je utvrdio da je isti pravodoban, i dopušten te da je podnijet sukladno članku 242. stavak 1. PZ-a, pa je sud u skladu s odredbom članka 244. stavak 1. PZ-a odredio provedbu žurnog postupka.

2.2. Sukladno odredbi članka 154. stavak 1 i članka 171. stavak 9. PZ-a sud je zatražio pružanje pravne pomoći od Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu, s tim da je imenovani okrivljenik na ročište kod navedenog suda dostavio pisanu obranu u kojoj u cijelosti priznaje počinjenje prekršaja iz članka 53. stavak 4. ZSPC-a. Nadalje, okrivljenik izražava žaljenje zbog počinjenog prekršaja te da će se ubuduće kloniti počinjenja svih prekršaja. Ističe da nije bio kažnjavan za predmetnu vrstu prekršaja,

kao i to da sud razmotri mogućnost ublažavanja prekršajne sankcije jer ima dvoje maloljetne djece o kojima kao otac vodi brigu. Daljnjih dokaznih prijedloga nije imao.

3. Na ročištu održanom kod ovog suda dana 19. kolovoza 2026. sud je posebnim rješenjem stavio izvan snage pobijani obavezni prekršajni nalog, s tim da je pročitana obrana okrivljenika koja predstavlja priznanje prekršaja na način činjenično opisan kao u izreci presude, a sud je zaključio ročište sukladno članku 128. stavak 7. i članak 167. stavak 3. PZ-a.

4. U dokaznom postupku, radi provjere priznanja okrivljenika, izvršen je uvid u Obrazac podaci o vozaču, u Ugovor o najmu vozila, u Obavijest o počinjenom prekršaju od 6. svibnja 2025. i pripadajuću dostavnicu, uvid u Ovjernicu za mjerni uređaj Cordon M2, uvid u fotografiju sačinjenu mjernim uređajem Cordon M2 te uvid u potvrdu RH Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije.

5. Sud je utvrdio da među strankama u pogledu počinjenog prekršaja nema spornih činjenica, odnosno da je okrivljenik na način činjenično i pravno pobliže opisan kao u izreci presude, prema vlastitom priznanju, ostvario biće djela prekršaja iz članka 53. stavak 4. ZSPC-a.

6. Kako tijekom postupka nije utvrđena niti jedna okolnost koja bi isključivala prekršajnu odgovornost okrivljenika, određujući prekršajnu sankciju, sud je primijenio odredbu članka 36. PZ-a kojom odredbom je propisano da izbor vrste i mjere kazne počinitelju prekršaja sud određuje u granicama koje se određene propisom za počinjeni prekršaj, a na temelju stupnja krivnje, opasnosti djela i svrhe kažnjavanja, te da će pri tome sud uzeti u obzir sve okolnosti koje utječu da kazna po vrsti i mjeri bude lakša ili teža za počinitelja prekršaja, što znači da je sud u obvezi cijeniti kako olakotne, tako i otegotne okolnosti i to: stupanj krivnje, pobude iz kojih je prekršaja počinjen, ranije ponašanje počinitelja, njegovo ponašanje nakon počinjenog prekršaja, te ukupnost društvenih i osobnih uzroka koji su pridonijeli počinjenju prekršaja.

7. Tako je olakotnim sud na strani okrivljenika cijenio priznanje prekršajnog djela, izraženo žaljenje zbog učina, zatim ukupno ponašanje okrivljenika po počinjenom prekršaju i u prethodnom postupku u smislu članka 229. stavak 3. ZSPC-a, uz izostanak štetnih posljedica pri počinjenju prekršaja spram drugih sudionika u prometu ili u odnosu na imovinu te okolnost da okrivljenik dosad nije evidentiran kao počinitelj predmetne vrste prekršaja, dok otegotnim cijeni raniju prekršajnu kažnjavanost istog, prema podacima kao u izreci odluke.

8. Nastavno, pri odluci o prekršajnoj sankciji sud je imao u vidu nužnost individualizacije sankcije, ali i ciljeve specijalne i generalne prevencije s obzirom na učinak sankcije u pogledu svih budućih postupanja okrivljenika. Ocjena je ovog suda da će se izricanjem novčane kazne u granicama propisane kažnjivosti u odnosu na okrivljenika ostvariti svrha kažnjavanja, kako bi se isti nastavno klonio počinjenja prekršaja i uskladio sva svoja postupanja kao sudionik u prometu sa odredbama ZSPC-a.

9. Nadalje, po ocjeni ovog suda s obzirom na utvrđenja iz točke 7. obrazloženja odluke, nisu ispunjene pretpostavke iz članka 58. stavak 2. PZ-a, s obzirom da su u odnosu na okrivljenika na utvrđene pretežito olakotne okolnosti koje dovode sud do

zaključka o spremnosti okrivljenika da se ubuduće kloni počinjenja prekršaja iz područja sigurnosti cestovnog prometa, a poglavito prekršaja prekoračenja brzine u upravljanju vozilom u prometu na cesti, dakle zbog izostanka iteracijskih razloga.

10. Pored navedenog, ukoliko okrivljenik u roku ostavljenom za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene kazne, novčana kazna će istom smatrati plaćenom u cijelosti, sukladno članku 33. stavak 11. i članku 152. stavak 3. PZ-a. Ovo stoga što je prigovor okrivljenika na predmetni obavezni prekršajni nalog podnijet dana 10. listopada 2025., s tim da je odredbom članka 21. Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona („Narodne novine“, broj 86/26, dalje: ZID PZ-a), koji je stupio na snagu 15. kolovoza 2026. propisano da se odredbe članaka 8. i 12. ZID PZ-a ne primjenjuju u postupcima u kojima je u trenutku stupanja na snagu tog Zakona podnesen prigovor protiv prekršajnog naloga ili obaveznog prekršajnog naloga, kao u predmetnom slučaju.

11. Isto tako, okrivljeniku će se temeljem predmetne presude od strane RH MUP-a, kao pravna posljedica osude evidentirati upravna mjera u vidu 3 (tri) negativna prekršajna boda, sukladno članku 53. stavak 11. ZSPC-a, što je isti u mogućnosti provjeriti na mrežnoj stranici RH MUP-a u aplikaciji pod nazivom 'Kutak za vozača'.

12. Budući je okrivljenik proglašen krivim za počinjeni prekršaj, sud je odredio istom plaćanje troška postupka u paušalnom iznosu od 20,00 eura imajući u vidu trajanje i složenost konkretnog prekršajnog postupka, sve sukladno odredbama članka 138. stavak 3., članka 138.stavak 2. točke 3a, te članka 139. stavak 3. PZ-a.

U Gospiću, 15. listopada 2026.

Sudac:

Žana Vlainić

ŽANA VLAINIĆ

Elektronički potpisano: 15.10.2026T18:17:07 (UTC:2026-10-15T16:17:07Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 336ad227-b9b9-44e5-8a90-c2f94e848110
Općinski sud u Gospiću

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ove presude žalba nije dopuštena, sukladno odredbi članka 244. stavak 1. PZ-a. te je predmetna presuda pravomoćna danom donošenja, 15. listopada 2026.

Dna:
1. Okrivljenik
2. Branitelj okrivljenika
3. Ovlašteni tužitelj
4. Spis, ovdje

Broj zapisa: **9-3088e-b797c**

Kontrolni broj: **0e0d7-46b3f-5b5fb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Gospiću** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.