



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: P-331/2025-27

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU po sucu Gordani Njari kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKI CRVENI KRIŽ, Gradsko društvo Crvenog križa Slavonski Brod, Slavonski Brod, Ulica Ante Starčevića 13, OIB: 16975178877, zastupanog po punomoćniku Krešimiru Pencinger, odvjetniku u Slavonskom Brodu protiv tuženika Grad Slavonski Brod, Vukovarska 1, OIB: 58007872049 kojeg zastupa punomoćnica Natalija Perić odvjetnica i u OD Mamić, Perić, Reberski, Rimac iz Zagreba, radi isplate VPS: 16.911,34 EUR-a, nakon održane i zaključene glavne javne rasprave dana 9. srpnja 2026. u nazočnosti punomoćnika stranaka, na ročištu za objavu presude od 31. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I Odbija se tuženi zahtjev koji glasi:

"1. Nalaže se tuženiku Grad Slavonski Brod, Vukovarska 1, OIB: 58007872049, isplatiti tužitelju Hrvatski Crveni križ, Gradsko društvo Crvenog križa Slavonski Brod, Ulica Ante Starčevića 13, OIB: 16975178877, ukupan iznos od 16.911,34 € sa zakonskom zateznom kamatom koja teče za razdoblje od 01.01.2021. do 31.12.2022. po stopi zatezne kamate koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 01.01.2023. godine do 31.12.2023. godine po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3%-tna poena, a od 01. siječnja 2024. godine do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište

primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, i to:

- na iznos od 2.917,31 € počevši od 31.01.2021. godine pa do isplate,
- na iznos od 3.101,93 € počevši od 31.01.2022. godine pa do isplate,
- na iznos od 2.799,11 € počevši od 31.01.2023. godine pa do isplate,
- na iznos od 3.355,11 € počevši od 31.01.2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 4.737,88 € počevši od 31.01.2025. godine pa do isplate,

kao i da tužitelju naknadi parnični trošak koliko bude iznosio, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a koja teče od dana donošenja presude pa do isplate, sve to u roku od 8 dana, pod prijetnjom ovrhe."

II Tužitelj je dužan tuženiku naknaditi trošak parničnog postupka u iznosu od 3.750,00 EUR-a u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je tuženik sukladno čl. 30. st. 1. i 2. Zakona o Hrvatskom Crvenom križu (NN 71/2010, 136/2020) obvezan kao jedinica lokalne samouprave, osiguravati tužitelju sredstva za rad i djelovanje Službe traženja na razini jedinice lokalne samouprave i javne ovlasti i redovne djelatnosti ukupan iznos od 0,7 % sredstava prihoda jedinice lokalne samouprave i to 0,2 % sredstava prihoda jedinica lokalne samouprave za rad djelovanja Službe traženja i 0,5% sredstava za javne ovlasti i redovne djelatnosti koju obvezu tuženik nije u cijelosti ispunio za 2021., 2022., 2023., 2024. i 2025.

2. Dodaje da je sukladno čl. 30. st. 3 Zakona o Hrvatskom Crvenom križu donijet Pravilnik o načinu i rokovima plaćanja sredstava iz prihoda jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave za rad ustrojstvenih oblika Hrvatskog Crvenog križa (NN 18/2011) kojim je također propisana obveza tuženika kao jedinice lokalne samouprave te da neplaćeni dio zakonske obveze tuženika za navedeno razdoblje iznosi 2.917,31 EUR-a za 2021. godinu, 3.101,93 EUR-a za 2022., 2.799,11 EUR-a za 2023., 3.355,11 EUR-a za 2024. i 4.737,88 EUR-a za 2025.

3. Navodi da je predmetnim Pravilnikom također propisano što se se smatra prihodima poslovanja jedinice lokalne samouprave, što ulazi u osnovicu za izračun, kao i kakva mora biti dinamika uplaćivanja, te da se osnovica za obračun godišnje obveze tuženika računa na način da se uzmu u obzir prihodi poslovanja tuženika u

prethodno poznatoj godini, a zakonska obveza tuženika se izračunava u fiksnom godišnjem iznosu, a odredbom čl. 3. Pravilnika je propisano da je tuženik bio u obvezi mjesečno plaćati 1/12 iznosa za tekuću godinu.

4. Dodaje da prilikom izračuna godišnje obveze tuženika u osnovicu ulaze sljedeće podskupine računa Računskog plana za proračuna i proračunske korisnike: 611 Porez i prirez na dohodak umanjani za dodatni udio u porezu na dohodak za decentralizirane funkcije, 613 Porezi na imovinu, 614 Porezi na robu i usluge, 616 Ostali prihodi od poreza, 641 Prihodi od financijske imovine umanjani za 6415 Prihode od pozitivnih tečajnih razlika i razlika zbog primjene valutne klauzule, 643 Prihodi od kamata na dane zajmove, 681 Kazne i upravne mjere i 683 Ostali prihodi.

5. Predlaže da sud donese presudu kojom će obvezati tuženika da tužitelju isplati ukupan iznos od 16.911,34 € sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom od 1. siječnja 2021. do isplate i troškove parničnog postupka.

6. U odgovoru na tužbu tuženik u cijelosti osporava navode iz tužbe ističući da je sve svoje obveze prema tužitelju propisane Zakonom o Hrvatskom Crvenom križu ispunio te da tužitelj ukupan iznos postavljen u tužbenom zahtjevu temelji na pogrešnom izračunu obveza tuženika za utuženo razdoblje.

7. Navodi da se sukladno čl. 30. st. 2 Zakona o Hrvatskom Crvenom križu prihodima jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave kojima se osiguravaju sredstva namijenjena tužitelju smatraju prihodi poslovanja jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave ostvareni u prethodnoj godini umanjani za dodatni udio u porezu na dohodak za decentralizirane funkcije, pomoći izravnjanja za decentralizirane funkcije, a kod općina i gradova na otocima udio u porezu na dohodak za zajedničko financiranje kapitalnog projekta od interesa za razvoj otoka, vlastite prihode i namjenske prihode, a također je to propisano i čl. 2. Pravilnika o načinu i rokovima plaćanja sredstava iz prihoda jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave za rad ustrojstvenih oblika Hrvatskog Crvenog križa.

8. Dodaje da se osnovica za izračun postotka sredstava koja je obvezan osigurati tuženik za rad tužitelja određuje na način da u istu ulaze podskupine računa Računskog plana za proračune i proračunske korisnike koje je naveo tužitelj u tužbi, ali da je tužitelj kod izračuna i utvrđivanja osnovice propustio umanjiti prihode poslovanja tuženika ostvarene u prethodnoj poznatoj godini za dodatni udio u porezu na dohodak za decentralizirane funkcije, u što ulaze osnovno školstvo i vatrogastvo.

9. Nadalje, navodi da je u predmetu koji se vodio kod ovog suda pod poslovnim brojem P-145/2022. između istih stranaka provedeno financijsko-knjigovodstveno vještačenje na okolnost iznosa naknade u kojemu je bilo uključeno i sporno pitanje izračuna osnovice za obračun naknade gdje je pravilno utvrđeno potrebno umanjivanje obveze tuženika zbog navedenog, te predlaže da sud izvrši uvid u navedeni predmet.

10. Navodi da je tuženik u razdoblju od 2021. do 2025. uplatio iz vlastitog proračuna u svrhu ispunjenja zakonskih obveza vezanih za financiranje tužitelja iznos od ukupno 546.056,02 EUR-a i to: za 2021. godinu iznos od 118.022,78 EUR; za 2022. godinu iznos od 117.949,36 EUR; za 2023. godinu iznos od 84.005,89 EUR;

za 2024. godinu iznos od 104.497,89 EUR; za 2025. godinu (do listopada 2025.) iznos od 121.580,10 EUR.

11. Predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.

12. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u dokumentaciju u spisu koju čini: očitovanje - dopis Upravnog odjela za financije i računovodstvo Grada Slavonski Brod Klasa. 401-01/25-01/18 Ur. broj: 2178/01-08-25-1 od 3. studenog 2025., financijski izvještaji Grada Slavonski Brod za 2019, 2020, 2021, 2022. i 2023. javno objavljeni na stranicama Ministarstva financija RH (list spisa 16-45), izvještaj FINA-e o ustupljenim prihodima poreza na dohodak za decentralizirane izdatke za razdoblje od 1. siječnja 2019. do 31. prosinca 2019. od 9. siječnja 2020., financijske kartice zaduženja tuženika za 2021, 2022, 2023, 2024, i 2025. (list spisa 47-75).

13. Osim toga je provedeno financijsko-knjigovodstveno vještačenje po stalnom sudskom vještaku Financije LB d.o.o. Bilje na okolnost visine tužbenog zahtjeva.

14. Prilikom donošenja odluke sud nije uzeo u obzir dokumentaciju koju je tužitelj dostavio uz podnesak 15. travnja 2026. budući je ista dostavljena nakon održanog pripremnog ročišta na kojem je donijet plan upravljanja postupkom.

15. Sud nije prihvatio dokazni prijedlog tuženika da izvrši uvid u vještački nalaz u parničnom predmetu ovog suda poslovni broj P-145/2022. koji se vodio između istih stranaka po istom pravnom osnovu budući je u ovom predmetu provedeno financijsko-knjigovodstveno vještačenje.

16. Nije sporno da je tuženik sukladno čl. 30. st. 1 Zakona o Hrvatskom Crvenom križu (NN 71/2010 i 136/2020) obavezan kao jedinica lokalne područne (regionalne) samouprave osiguravati sredstva Hrvatskom Crvenom križu za rad i djelovanje Službe traženja na razini jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave 0,2% sredstava prihoda jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave određenih sukladno stavku 2. ovoga članka i za javne ovlasti i redovne djelatnosti 0,5% sredstava prihoda svih jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave određenih sukladno stavku 2. ovoga članka i to za rad ustrojstvenih oblika Crvenog križa.

17. Sukladno st. 2 istog članka, pod prihodima iz stavka 1. smatraju se prihodi poslovanja jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave ostvareni u prethodnoj godini umanjeni za: dodatni udio u porezu na dohodak za decentralizirane funkcije pomoći izravnjanja za decentralizirane funkcije, a kod općina i gradova na otocima udio u porezu na dohodak za zajedničko financiranje kapitalnog projekta od interesa za razvoj otoka, vlastite prihode i namjenske prihode.

18. Sukladno navedeno je također propisano čl. 2 st 1. i 2 Pravilnika o načinu i rokovima plaćanja sredstava iz prihoda jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave za rad ustrojstvenih oblika Hrvatskog Crvenog križa (NN 18/2011. – u daljnjem tekstu Pravilnika).

19. Sukladno čl. 2. st. 3 Pravilnika, u osnovicu za izračun postotaka iz stavka 1. podstavka 1. i 2. ovoga članka ulaze sljedeće podskupine računa Računskog plana za proračune i proračunske korisnike: 611 Porez i prirez na dohodak umanjeni za dodatni udio u porezu na dohodak za decentralizirane funkcije, 613 Porezi na imovinu, 614 Porezi na robu i usluge, 616 Ostali prihodi od poreza, 641 Prihodi od financijske imovine umanjeni za 6415 Prihode od pozitivnih tečajnih razlika i razlika zbog primjene valutne klauzule, 643 Prihodi od kamata na dane zajmove, 681 Kazne i upravne mjere i 683 Ostali prihodi.

20 Sporno je između stranaka da li u osnovicu za izračun zakonske obveze tuženika ulazi umanjene prihoda poslovanja tuženika ostvarenih u prethodnoj poznatoj godini za dodatni udio u porezu na dohodak za decentralizirane funkcije, u što ulaze osnovno školstvo i vatrogastvo ili ne, te da li je tuženik tužitelju u cijelosti ispunio navedenu zakonsku obvezu ili ne.

21. Vještak financijsko-knjigovodstvene struke Financije LB d.o.o. Bilje u svom nalazu i mišljenju od 4. ožujka 2026. u zaključku navodi da je tijekom razdoblja od 2021. do 2025. godine, ukupna obveza tuženika prema tužitelju s osnova plaćanja zakonske obveze propisane čl. 30. st. 1. i 2. Zakona o Hrvatskom Crvenom križu, odnosno po osnovu obveze tuženika da tužitelju osigurava sredstva za rad i djelovanje službe traženja na razini jedinice lokalne samouprave i javne ovlasti i redovne djelatnosti u iznosu od ukupno 0,7% sredstava prihoda jedinica lokalne samouprave, iznosila ukupno 570.339,45 EUR, te da je u istom razdoblju tuženik uplatio tužitelju ukupno 570.371,98 EUR, što znači da tuženik nije ostao dužan tužitelju za isto razdoblje, već je u preplati prema tužitelju u ukupnom iznosu od 32,53 EUR.

22. Tužitelj je imao primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka navodeći da je vještak tumačio pravne norme koje utvrđuju opseg zakonske obveze tuženika, samostalno je određivao koje vrste prihoda ulaze u osnovicu te samoinicijativno uvodio kriterije isključenja pojedinih prihoda i interpretirao je relevantne propise čime je preuzeo ulogu suda u tumačenju čl. 30. Zakona o Hrvatskom Crvenom križu, pa je tako prihod s konta 611 – Porez i prirez na dohodak umanjila za tzv. dodatni udio u porezu na dohodak za decentralizirane funkcije, a takvo postupanje nema uporišta u Zakonu o Hrvatsko Crvenom križu.

23. U nastavku tužitelj daje svoje tumačenje čl. 2. Pravilnika, te navodi da je vještak umanjio prihod na temelju podataka koji ne proizlaze iz službenih financijskih izvještaja i da je naveo samo ukupan iznos uplata bez datuma uplata, svrhe uplata, pravne osnove i končane razrade po godinama u utuženom razdoblju, te predlaže da sud naloži vještaku dopunu nalaza i mišljenja na način da vještak navede izvore i način utvrđenja umanjenja, uskladi nalaz s financijskim izvještajima i izradi obračun bez neosnovanog umanjenja konta 611, te dostavi pregled uplata.

24. Tuženik nije imao primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka.

25. Vještak se je podneskom od 4. svibnja 2026. očitovao na prigovore tužitelja navodeći da je prilikom izračuna u svakom slučaju nužno proučiti propise koji reguliraju materiju i način izračuna koji je predmetom vještačenja, te je smatrao nužnim i obrazložiti u nalazu i mišljenju kao osnovu temeljem kojeg je izračun izvršio.

26. Dodaje da je Pravilnikom navedeno da u osnovu za izračun obveze ulaze pored ostalih stavki i konto 611 – porez i prirez na dohodak umanjani za dodatni udio u porezu na dohodak na decentralizirane funkcije te da u čl. 2 Pravilnika nije navedeno da se konto 611 može umanjiti isključivo za iznose iskazane u podskupinama 6117 i 6119, te da je istim člankom određeno da se izračun radi na osnovu podskupina računa računskog plana za proračun i proračunske korisnike i to s računa 611 (koji predstavlja zbroj podskupina 6111 do 6116 umanjen za iznos na podskupini 6117 i 6119), kako to tumači tužitelj.

27. Navodi da je na stranici 3 nalaza i mišljenja u predzadnjem ulomku navela da je u godišnjim izvješćima FINE vidljivo koliki se dio odnosi na stavke koje se oduzimaju od prihoda koji služe kao osnovica za izračun obveza koja izvješća su priložena uz nalaz i mišljenje, te da slijedom navedenog nije točna tvrdnja tužitelja da iznosi navedeni u nalazu ne proizlaze iz službenih izvještaja i da nalaz i mišljenje ne sadrži izvor unosa umanjenja.

28. Dodaje da su financijski izvještaji iz kojih su vidljivi svih prihodi koji čine osnovicu za izračun obveze tuženika prema tužitelju javno dostupni na službenim stranicama Grada Slavonskog Broda a što je navela u svom nalazu kao i poveznicu za pronalazak tih službenih stranica.

29. Nadalje, navodi da je na prijedlog tužitelja sačinila izračun obveza tuženika prema tužitelju bez umanjenja iznosa poreza i prireza na dohodak na kontu 611, na temelju kojeg izračuna bi obveza tuženika za utuženo razdoblje iznosila 587.263,63 EUR-a, a kako je tuženik uplatio u istom razdoblju tužitelju iznos od 570.371,98 EUR-a to znači da bi tuženik bez umanjenja na kontu 611, tužitelju manje platio iznos od 16.891,65 EUR-a, te da će o primjeni izračuna sa ili bez umanjenja odlučiti sud.

30. Tužitelj je i dalje ostao kod svih prigovora na nalaz ističući da vještakinja nije postupila prema zadatku vještačenja i nije ispravno izračunala zakonske obveze tuženika u utuženom razdoblju, te nije odgovorila na ključne primjedbe tužitelja jer nije identificirala konkretne iznose evidentirane na podskupinama 6117 i 6119 za svaku pojedinu godinu i nije obrazložila metodologiju prema kojoj je izvršila umanjenja na kontu 611, te nije dala stručno objašnjenje zbog čega napušta ranije primijenjenu metodologiju niti zbog čega prethodno izvedeni zaključci više ne bi bili pravilni odnosno zašto u prvotnom nalazu vještakinja kategorički umanjuje osnovicu za obračun zakonske obveze tuženika, dok u dopuni izrađuje obračun bez tog umanjenja i dolazi do potpuno drugačijeg konačnog rezultata, odnosno utvrđuje dugovanje tuženika prema tužitelju u iznosu od 16.891,65 EUR-a.

31. Predlaže da sud prihvati obračun iz dopune nalaza i mišljenja izrađen bez umanjenja prihoda na kontu 611 za tzv. dodatni udio u porezu na dohodak za decentralizirane funkcije, te usvoji tužbeni zahtjev.

32. Tuženik se protivi svim navodima tužitelja ističući da je vještakinja izradu nalaza i mišljenja temeljila na jasno navedenim zakonskim propisima te da se navodi vještakinje u nalazu i mišljenju koji se odnose na samoutvrđivanje osnovice za izračun obveze tuženika kao i navodi koji se odnose na podskupine računskog plana za proračune i proračunske korisnike koje ulaze u osnovicu za izračun postotka

obveze jedinice lokalne i područne samouprave ne mogu tumačiti kao proizvoljno postupanje vještakinje kod obračuna zakonske obveze, te da postoji samo isključivo jedan ispravan obračun tuženikove zakonske obveze prema tužitelju koji je vještakinja navela u nalazu i mišljenju od 16. ožujka 2026.

33. Također ističe da nisu točni navodi tužitelja da vještakinja nije izvršila uvid u svaku pojedinačnu uplatu i sadržaj opisa plaćanja naznačen od strane tuženika jer se obračun zakonske obveze tuženika temelji na iznosima uplata koji su preuzeti iz knjigovodstvenih kartica tužitelja na kojima se navodi datum i svrha plaćanja a iste su priložene u spisu.

34. Predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev.

35. Vještakinja se u podnesku od 12. lipnja 2026. ponovo očitovala na prigovore tuženika ističući da je alternativni izračun u dopuni nalaza i mišljenja sačinila upravo na prijedlog tužitelja, a koji će izračun sud uvažiti je pravno pitanje, te da nisu točni navodi tužitelja da je navela da prethodno izvedeni zaključci u prvobitnom nalazu i mišljenju više ne bi bili pravilni.

36. U svom usmenom iskazu na ročištu od 9. srpnja 2026. vještakinja je navela da u cijelosti ostaje kod danog nalaza i mišljenja od 16. ožujka 2026. i očitovanja na primjedbe tužitelja u pismenim podnescima od 4. svibnja 2026. i 12. lipnja 2026., te da je nalaz i mišljenje sačinila prema godišnjim financijskim izvještajima tuženika koja su dostupna na službenim stranicama Grada Slavonski Brod, te da iste nije uspoređivala sa izvještajima koje je tužitelj dostavio uz podnesak od 15. travnja 2026. smatrajući da su izvješća javno objavljena od strane tuženika ispravna, te da je u nalazu i mišljenju detaljno obrazložila na koji način je u obračunu primijenila odredbe Pravilnika o o načinu i rokovima plaćanja sredstava iz prihoda jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave za rad ustrojstvenih oblika Hrvatskog Crvenog križa u odnosu na kontro 611 i njegove podskupine te da su knjigovodstvene kartice tuženika kojima je raspolagala prilikom izrade nalaza i mišljenja sadržavale sve podatke o obvezama tuženika prema tužitelju i uplatama tuženika.

37. Vještakinja je svojim detaljnijim pismenim očitovanjima od 4. svibnja i 12. lipnja 2026. te svojim usmenim iskazom otklonila sve primjedbe tužitelja na nalaz i mišljenje, pa ga je sud u cijelosti prihvatio kao stručno i temeljito sačinjen i u skladu sa postavljenim zadatkom.

38. Sud je ocijenio neosnovanim navode tužitelja da je vještakinja prekoračila svoje ovlasti tumačeći pravne propise, budući da je vještakinja u nalazu i mišljenju morala navesti temeljem kojih odredbi zakona i pravilnika je izvršila obračun obveza tuženika, te je citirala u nalazu navedene propise, a nije ih tumačila kako to tvrdi tužitelj.

39. Također sud je ocijenio neosnovanim i navode tužitelja da je vještakinja u nalazu i mišljenju navela samo ukupan iznos uplata tuženika, bez datuma, svrhe, pravne osnove i razrade po godinama u utuženom razdoblju budući je vještakinja u nalazu i mišljenju navela da je sve iznose uplata preuzela iz knjigovodstvenih kartica

tuženika na kojima se navodi datum i svrha plaćanja a koje su priložene u sudskom spisu.

40. Isto tako sud je ocijenio neosnovanim i navode tužitelja da vještakinja sačinila nalaz na podacima koji nisu sadržani u službenim financijskim dokumentima budući je vještakinja u očitovanju na prigovore tužitelja od 4. svibnja 2026. navela da je nalaz sačinila na temelju izvještaja FINE koji su javno objavljeni i dostupni na službenim stranicama Grada Slavonski Brod.

41. Također, sud je ocijenio neosnovanim navode tužitelja da je vještakinja neosnovano umanjila prihod s konta 611 – porez i prirez na dohodak za tzv. dodatni udio u porezu na dohodak za decentralizirane funkcije budući su isti suprotni odredbi čl. 2. st. 2 Pravilnika o načinu i rokovima plaćanja sredstava iz prihoda jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave za rad ustrojstvenih oblika Hrvatskog Crvenog križa sukladno kojoj odredbi u osnovicu za izračun postotka sredstava koja je tuženik kao jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave dužan izdvojiti ulazi između ostalih podskupina računa Računskog plana za proračune i proračunske korisnike 611 porez i prirez na dohodak umanjeni za dodatni udio u porezu na dohodak za decentralizirane funkcije, a navedenim člankom Pravilnika nije propisano da se konto 611 može umanjiti isključivo za iznose iskazane na podskupinama 6117 i 6119 kako to tvrdi tužitelj.

42. Slijedom svega navedenog sud je došao do uvjerenje da je vještakinja pravilno izračunala visinu sredstava koje je tuženik bio obavezan uplatiti tužitelju za izvršavanje poslova koje tužitelj obavlja na temelju javnih ovlasti za utuženo razdoblje u iznosu od 570.339,45 EUR-a, pa je odbio dokazni prijedlog tužitelja za dopunu vještačenja.

43. Kako je vještakinja u nalazu utvrdila da je u istom razdoblju tuženik tužitelju uplatio 570.371,98 EUR-a odnosno da je u preplati prema tužitelju u iznosu od 32,53 EUR-a sud je ocijenio neosnovanim tužbeni zahtjev te je presudio kao u izreci presude sukladno čl. 30. st. 1 i 2 Zakona o Hrvatskom Crvenom križu (NN 71/2010 i 136/2020) i čl. 2. st. 1 i 2 Pravilnika o načinu i rokovima plaćanja sredstava iz prihoda jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave za rad ustrojstvenih oblika Hrvatskog Crvenog križa (NN 18/2011)

44. Odluka o trošku temelji se na odredbi iz čl. 154. a u svezi s čl. 155. ZPP-a pa je tuženiku dosuđen trošak u iznosu od 3.750,00 EUR-a na ime troškova zastupanja po punomoćniku – odvjetniku u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 142/12, 103/14, 118/14, 107/15., 37/22., 126/22. i 138/23.) Tbr. 8. t. 1, Tbr. 9 t. 1 i Tbr. 46 - sastav odgovora na tužbu 625,00 s PDV-om, pristup na ročište od 15. siječnja 2026. – 625,00 s PDV-om,

sastav podneska od 20. ožujka 2026. – 625,00 EUR-a s PDV-om, za pristup na ročište od 7. svibnja 2026. – 625,00 EUR-a s PDV-om, sastav podneska od 5. lipnja 2026. - 625,00 EUR-a s PDV-om, pristup na ročište od 9. srpnja 2026. – 625,00 EUR-a.

U Osijeku, 31. srpnja 2026.

S U D A C
Gordana Njari

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude može nezadovoljna stranka izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, putem ovoga suda, pismeno u roku od 15 dana od dana objave.

Broj zapisa: **9-3088b-7412f**

Kontrolni broj: **01326-f8b63-a0502**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.