



Republika Hrvatska
Općinski sud u Bjelovaru
Josipa Jelačića 3, Bjelovar

Kov-60/2026-9

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Bjelovaru po predsjedniku optužnog vijeća Veroniki Sajfert kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Edite Horvat kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv I. okrivljenika Milana Hranića, II. okrivljenika Ivana Tadić, III. okrivljene Antonije Jurković, IV. okrivljenika Miroslava Jurkovića, V. okrivljene Milene Džanija i VI. okrivljenika Josipa Vrtarića, zbog kaznenog djela iz čl. 228. st. 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/2011, 144/2012, 56/2015, 61/2015, 101/2017, 118/2018, 126/2019, 84/2021, 114/22, 114/23 i 36/24 – u daljnjem tekstu KZ/11), a povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva (dalje u tekstu ODO) u Bjelovaru broj KO-DO-88/2026-1 od 3. ožujka 2026., na sjednici optužnog vijeća održanoj 11. lipnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Na temelju odredbe čl. 351. st. 5. u vezi s odredbom čl. 86. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj: 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26, dalje - ZKP/08) iz spisa predmeta izdvajaju se službene zabilješke i to obavijesni razgovori koje je policija obavila s građanima:

- Milan Hranić (str. 30)
- Miroslav Jurković (str. 31)
- Antonija Jurković (str. 32)
- Ivan Tadić (str. 33)
- Dražen Koprek (str. 34)
- Antun Čop (str. 35).

Izdvojene službene zabilješke zatvoriti će se u poseban omot i predati na čuvanje sucu istrage.

II. Odbija se prijedlog obrane II. okrivljenika – branitelja Eugena Duka, odvjetnika u Kutini i obrane IV. okrivljenika – braniteljice Ružice Piličić Šinko, odvjetnice u Bjelovaru da se iz spisa izdvoje kao nezakoniti dokazi:

- službena zabilješka Policijske postaje Garešnica od 15. lipnja 2024. godine (str. 23),
- zapisnik o ispitivanju svjedoka Ivice Pupka kod Policijske postaje Pakrac od 26. studenog 2025. (str. 179),
- zapisnik o ispitivanju svjedoka Dalibora Buhina kod Policijske postaje Pakrac od 4. veljače 2026. (str. 185).

III. Na temelju odredbe čl. 354. st. 1. ZKP/08 potvrđuje se optužnica Općinskog državnog odvjetništva u Bjelovaru broj KO-DO-88/2026-1 od 3. ožujka 2026. protiv I. okrivljenika Milana Hranića, II. okrivljenika Ivana Tadić, III. okrivljene Antonije Jurković, IV. okrivljenika Miroslava Jurkovića, V. okrivljene Milene Džanija i VI. okrivljenika Josipa Vrtarića, zbog kaznenog djela iz čl. 228. st. 1. Kaznenog zakona.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Bjelovaru podiglo je kod ovog suda optužnicu KO-DO-88/2026-1 od 3. ožujka 2026. protiv I. okrivljenika Milana Hranića, II. okrivljenika Ivana Tadić, III. okrivljene Antonije Jurković, IV. okrivljenika Miroslava Jurkovića, V. okrivljene Milene Džanija i VI. okrivljenika Josipa Vrtarića, zbog kaznenog djela iz čl. 228. st. 1. Kaznenog zakona.

2. Dopis kojim su upućeni da mogu podnijeti pisani odgovor na optužnicu i optužnica I., II., III., IV., V. i VI. okrivljenicima su uredno dostavljeni te su II. okrivljenik Ivan Tadić i IV. okrivljenik Miroslav Jurković po svojim braniteljima podnijeli pisane odgovore na istu za to propisanom roku.

2.1. U odgovoru na optužnicu II. okrivljenik Ivan Tadić po branitelju Eugenu Duku, odvjetniku u Kutini, naveo je (str. 200-201) da optužnica nije na zakonu osnovana jer je odredbom čl. 47. Zakon o kaznenom postupku propisano kako se za kaznena djela za koja se progoni po prijedlogu, a što bi u konkretnom slučaju prema označenoj pravnoj kvalifikaciji terećeno djelo bilo, prijedlog za progon mora podnijeti u roku od 3 (tri) mjeseca od dana kada je ovlaštena fizička ili pravna osoba saznala za kazneno djelo i počinitelja. U konkretnom slučaju, a ukoliko se uopće radi o počinjenju kaznenog djela, djelatnici oštećenika su kritične zgode odmah po intervenciji policijskih službenika Policijske postaje Garešnica dakle dana 15. lipnja 2024. godine saznali i za kazneno djelo i za eventualne počinitelje. Nadalje, obrana ističe da iz spisa predmeta proizlazi kako je oštećenik tek dana 17. rujna 2024. godine podnio kaznenu prijavu u ovom predmetu, dakle nakon proteka navedenog roka od 3 (tri) mjeseca od dana kada je pravna osoba saznala za kazneno djelo i počinitelje. Zbog navedenog, obrana II. okrivljenika Ivana Tadića smatra kako u ovom predmetu nema uvjeta za daljnje vođenje postupka, slijedom čega se predlaže da optužno vijeće donese odluku o obustavi kaznenog postupka. Nadalje, obrana II. okrivljenika je istaknula kako u ovom predmetu optužnica nije podnesena niti od strane ovlaštenog tužitelja jer ODO u Bjelovaru nije i ne može biti ovlašten tužitelj. Trovačko društvo „Ribnjačarstvo Poljana d.d.“ je u rubriciranom predmetu dostavilo cjenik iz kojeg proizlazi da je u 2024. godini cijena slatkovodne konzumne ribe šaran iznosila 5,18 eura/kg. Dostavljeni cjenik za kilogram predmetne ribe obuhvaća i iznos PDV-a od 25% i trgovačku maržu, a za koje iznose je cijenu kilograma slatkovodne konzumne ribe šaran za potrebe vođenja ovog kaznenog postupka valjalo umanjiti. Dakle, ukoliko se od dostavljene cijene kilograma slatkovodne konzumne ribe šaran, a koja je prema dostavljenim podacima 5,18 eura, oduzme već samo iznos PDV-a od 25 % doći će se do jedinične cijene po kilogramu ribe od 4,14 eura. Slijedom navedenog i bez umanjjenja cijene kilograma slatkovodne konzumne ribe šaran za iznos marže, vrijednost ukradene stvari je u ovom predmetu mala ($27,13 \text{ kg} \times 4,14 \text{ eura} = 112,32 \text{ eura}$), odnosno eventualno se može govoriti o počinjenju kaznenog djela iz čl. 228. st. 2. KZ/11. Kako je sukladno odredbi čl. 245. st. 1. KZ/11 propisano da se navedeno kazneno djelo iz čl. 228. st. 2. KZ/11 progoni po privatnoj tužbi, obrana II. okrivljenika smatra kako ODO u Bjelovaru u ovom predmetu

nije i ne može biti ovlašten tužitelj. Uz navedeno, obrana II. okrivljenika predlaže da optužno vijeće donese odluku o obustavi kaznenog postupka. Zaključno, obrana II. okrivljenika smatra kako se podnesena optužnica temelji na nezakonitom dokazu i to na službenoj zabilješci Policijske postaje Garešnica od 15. lipnja 2024. godine navedenoj pod toč. 1. u popisu dokaza. Tako prikupljeni dokaz nezakonit je u smislu odredbe čl. 10. st. 2. Zakona o kaznenom postupku, slijedom čega obrana II. okrivljenika predlaže da sud isti dokaz izdvoji iz sudskog spisa kao nezakonit dokaz.

2.2. U odgovoru na optužnicu IV. okrivljenik Miroslav Jurković po braniteljici Ružici Piličić Šinko, odvjetnici u Bjelovaru, naveo je (str. 206-207) kako iz provedenih dokaza i iz prikupljenih podataka za sada ne proizlazi ostvarenje subjektivnih, a niti objektivnih elemenata terećenog djela. Prema tome, ne postoji niti jedan dokaz koji bi ukazivao na to da je IV. okrivljenik ostvario sva zakonska obilježja kaznenog djela koje mu se stavlja na teret. Slijedom navedenog, IV. okrivljenik po braniteljici predlaže da optužno vijeće odbaci optužnicu. Također, obrana IV. okrivljenika predlaže da se iz spisa predmeta kao nezakonit dokaz izdvoje zapisnici o ispitivanju svjedoka i to pod rednim brojem 14. i 15. u popisu dokaza optužnice iz razloga jer IV. okrivljenik nije bio pozvan prisustvovati dokaznim radnjama ispitivanja navedenih svjedoka, zbog čega su zapisnici nezakoniti. Tako prikupljeni dokazi nezakoniti su u smislu odredbe čl. 10. st. 2. Zakona o kaznenom postupku, slijedom čega obrana predlaže da sud iste dokaze izdvoji iz sudskog spisa kao nezakonite dokaze.

3. Razmatrajući navedenu optužnicu i prijedloge i navode odgovora na optužnicu, predsjednik vijeća ispitao je optužnicu broj KO-DO-88/2026-1 od 3. ožujka 2026. i izvršio uvid u dokaze na kojima se ista temelji.

4. Prije svega, predsjednik vijeća smatra da je optužnica nadležnog državnog odvjetništva sastavljena u skladu s odredbama čl. 342. ZKP/08 i da sadrži sve propisane elemente.

5. Nadalje, utvrđeno je da se u spisu nalaze službene zabilješke o obavijestima koje su djelatnicima policije dali građani, a koje je nužno izdvojiti jer se na njima ne može zasnovati presuda u kaznenom postupku. Kako se radi o službenim zabilješkama o obavijestima koje su djelatnicima policije dali građani, a koje je nužno izdvojiti jer se na istima ne može zasnovati presuda u kaznenom postupku, te kako se radi o kaznenom postupku za kazneno djelo za koje je propisana novčana kazna ili kazna zatvora do pet godina, optužno vijeće je na temelju odredbe čl. 351. st. 5. u vezi čl. 86. ZKP/08 donijelo odluku o izdvajanju navedenih obavijesti (točka I. izreke).

6. Prijedlog II. okrivljenika Ivana Tadića i IV. okrivljenika Miroslava Jurkovića za izdvajanje dokaza kao nezakonitih nije osnovan.

7. U odnosu na prijedlog obrane II. okrivljenika da se iz spisa predmeta kao nezakonit dokaz izdvoji Službena zabilješka Policijske postaje Garešnica od 15. lipnja 2024. (str. 23) isti se smatra neosnovanim. Naime, predsjednik vijeća navedenu materijalnu dokumentaciju smatra zakonitim dokazom bez obzira što je službena bilješka. Obrana II. okrivljenika Ivana Tadića pogrešno smatra da se svaki dokument nazvan službena bilješka nekog tijela ili ustanove ima izdvajati iz spisa. Zakon o kaznenom postupku jasno propisuje odredbom čl. 86. st. 3. i 4. koje obavijesti i

zabilješke se izdvajaju iz spisa jer nisu dokaz u kaznenom postupku. Iz navedenog razloga odlučeno je kao u toč. II. izreke.

8. Isto tako, prijedlog obrane IV. okrivljenika da se iz spisa predmeta kao nezakoniti dokazi izdvoje zapisnici o ispitivanju svjedoka Ivica Pupka od 26. studenog 2025. i svjedoka Dalibora Buhina od 4. veljače 2026. kod Policijske postaje Garešnica, smatra se neosnovan budući da niti jednom odredbom Zakona o kaznenom postupku nije propisano da je obvezna prisutnost obrane pri ispitivanju svjedoka u prethodnom postupku. Kontradiktornost iskaza svjedoka postiže se na raspravi pred sudom pa iskaz ovako ispitanih svjedoka ne čini zapisnike o ispitivanju nezakonitim dokazima. Stoga, navedena ispitivanja svjedoka provedena su uz poštivanje svih zakonskih normi i iz tog razloga nisu nezakonito pribavljeni dokazi u smislu odredbe članka 10. ZKP/08. Iz navedenog razloga odlučeno je kao u toč. II. izreke.

9. Nadalje, razmatrajući podignutu optužnicu, predsjednik vijeća utvrdio je da je optužnica podnesena od strane ovlaštenog tužitelja nakon što su ispunjeni zakonski uvjeti za njezino podizanje te da je ista sastavljena sukladno odredbi čl. 342. ZKP/08 uslijed čega je podobna za ispitivanje njezine osnovanosti.

10. Sjednica vijeća održana je na temelju odredbe čl. 348. st. 2. ZKP/08 bez prisutnosti stranaka pa je sud ispitivao optužnicu broj KO-DO-88/2026-1 od 3. ožujka 2026. i izvršio uvid u dokaze na kojima se temelji optužnica.

11. Tijekom ispitivanja optužnice predsjednik vijeća utvrdio je da dokazi i dokumentacija u spisu u dovoljnoj mjeri potvrđuju postojanje osnovane sumnje na razini dovoljne vjerojatnosti da se optužnica potvrdi, a kako nisu ispunjeni uvjeti za odbacivanje optužnice, a nema ni nedostataka predviđenih u čl. 356. ZKP/08 za vraćanje optužnice državnom odvjetniku, optužno vijeće je potvrdilo optužnicu (toč. III izreke).

12. U odnosu na navode obrane II. okrivljenika da se terećeno kazneno djelo progoni po prijedlogu koji se mora podnijeti u roku od 3 (tri) mjeseca od dana kada je ovlaštena fizička ili pravna osoba saznala za kazneno djelo i počinitelja, a da su u konkretnom slučaju djelatnici oštećenika kritične zgode odmah po intervenciji policijskih službenika Policijske postaje Garešnica dana 15. lipnja 2024. saznali i za kazneno djelo i za eventualne počinitelje, dok iz spisa predmeta proizlazi kako je oštećenik tek dana 17. rujna 2024. podnio kaznenu prijavu u ovom predmetu, dakle nakon proteka navedenog roka od 3 (tri) mjeseca od dana kada je pravna osoba saznala za kazneno djelo i počinitelje, napominje se da je dojavitelj Ivica Pupak 17. lipnja 2024. obavješten da je na štetu oštećenika počinjeno kazneno djelo koje se progoni po prijedlogu ili privatnoj tužbi, dok je isti tada izjavio da za sada ne želi podnositi privatnu tužbu ili prijedlog za progon. Navedeno proizlazi iz Zapisnika Policijske postaje Garešnica od 17. lipnja 2024. (str. 29), dakle, podnošenje kaznene prijave 17. rujna 2024., a koje se sukladno odredbi čl. 47. st. 3. ZKP/08 ima smatrati stavljanjem prijedloga za progon, prema ocjeni predsjednika vijeća, bilo je pravovremeno.

13. Budući da su prijedlozi za izdvajanje nezakonitih dokaza pitanje o kojem postoji ustaljena sudska praksa, predsjednik vijeća je sukladno odredbi čl. 351. st. 3. ZKP/08 odlučio da protiv navedene točke II. izreke rješenja posebna žalba nije dopuštena.

14. Iz navedenih razloga, riješeno je kao u izreci.

U Bjelovaru 11. lipnja 2026.

Predsjednik optužnog vijeća - sudac
Veronika Sajfert

Uputa o pravnom lijeku: U odnosu na točke I. i II. izreke rješenja ne dopušta se posebna žalba. U odnosu na točku III. izreke žalba nije dopuštena.

Broj zapisa: **9-30889-3f8b3**

Kontrolni broj: **0be3b-09514-083de**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Veronika Sajfert, O=OPĆINSKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.