



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-1696/2021

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE
I
ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku nad dužnikom EGZOTIČNO VOĆE d.o.o. u stečaju, OIB 42285522384, Zagreb, Ulica grada Vukovara 269 D, 17. veljače 2025.

riješio je

I. Stečajnom upravitelju Lidiji Balog iz Bilja, Vinogradska 17, OIB 90656042786, određuje se jednokratna nagrada za rad u prethodnom postupku u iznosu od 1.500,00 eura bruto.

II. Stečajnom upravitelju Lidiji Balog iz Bilja, Vinogradska 17, OIB 90656042786, određuje se stvarni trošak s osnove putnog troška u neto iznosu od 312,58 eura, te ostali stvarni trošak u neto iznosu od 7,13 eura.

zaključio je

Nalaže se računovodstvu ovog suda u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja isplatiti stečajnom upravitelju Lidiji Balog iz Bilja, Vinogradska 17, OIB 90656042786, nagradu za rad u prethodnom postupku u iznosu od 1.500,00 eura bruto, te putne troškove u iznosu od 312,58 eura neto i ostali stvarni trošak u iznosu od 7,13 eura neto, na račun IBAN:HR3224840083113582500, iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Podnescima zaprimljenima na sudu 26. srpnja 2024. i 2. rujna 2024. stečajni upravitelj Lidija Balog zahtijevala je od suda da joj odredi nagradu za rad u prethodnom postupku, kao privremenom stečajnom upravitelju u bruto iznosu od 1.500,00 eura te

naknadu stvarnih troškova s osnove putnog troška u neto iznosu od 312,58 eura (a što iznosi bruto 434,14 eura odnosno uvećano za doprinos na bruto 466,70 eura), te ostali stvarni trošak u iznosu od 7,13 eura neto.

2. Prema čl. 94. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15., 104/17., 36/22., dalje: SZ), koji se primjenjuje u konkretnom slučaju, stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (čl. 94. st. 2. SZ-a). Odredbe o stečajnom upravitelju na odgovarajući način primjenjuju se na privremenog stečajnog upravitelja (čl. 119. st. 6. SZ-a).

3. Prema čl. 4. st. 1. i 2. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima ("Narodne novine" broj 105/15.; dalje: Uredba), privremenom stečajnom upravitelju pripada pravo na jednokratnu nagradu za poslove obavljene u prethodnom postupku u iznosu od 3.000,00 kuna (398,17 eura) do 20.000,00 kuna (2.654,46 eura). Nagradu privremenom stečajnom upravitelju određuje sud vodeći računa o složenosti poslova koje je obavio. Nagrada se određuje u bruto iznosu (čl. 15. st. 1. Uredbe).

4. Pravomoćnim rješenjem suda od 25. travnja 2023. stečajni upravitelj Lidija Balog imenovana je privremenim stečajnim upraviteljem u ovom postupku. Navedena je kao privremeni stečajni upravitelj u prethodnom postupku u skladu s nalogom suda sadržanim u rješenju o imenovanju sastavila i dostavila sudu pisano izvješće o imovini dužnika i njegove dopune u kojima je utvrdila što ulazi u imovinu dužnika te stanje obveza dužnika. Ujedno se tijekom postupka očitovala o tome koliko iznose predvidivi troškovi prethodnog i stečajnog postupka. Iz njezinog izvješća i navoda s ročišta proizlazi da nije uspjela stupiti u kontakt sa zastupnikom po zakonu dužnika niti telefonski niti pisanim putem iako je to pokušala u više navrata. U prvom podnesenom izvješću navedena je navela da je utvrdila kako je dužnik nesposoban za plaćanje što proizlazi iz potvrde FINA-e koju je pribavila. Nadalje, pribavila je uvjerenje Državne geodetske uprave, Odjela za katastar u Belom Manastiru od 13. lipnja 2023. na temelju kojeg je utvrdila da dužnik nije upisan u katastarski operat, a na temelju Uvjerenja o vlasništvu vozila izdanom od Centra za vozila Hrvatske d.d., Stanice za tehnički pregled u Osijeku, utvrdila je da dužnik na dan 14. lipnja 2023. nije bio evidentiran vlasnik vozila te je da su podaci iz dužnikovog GFI za 2021. godinu nerealni i nepouzdana. Privremena stečajna upraviteljica je postupajući po nalogu suda obišla adresu sjedišta dužnika te je utvrdila da se na navedenoj adresi nalazi kuća u kojoj je zatečena osoba koja živi u prizemlju kuće i prema čijim navodima zastupnik po zakonu dužnika Marko Šešerin živi na katu, ali ga nema i ne zna gdje je, te je nazvala njegovu suprugu. U razgovoru s osobom koja se predstavila kao Maja Šešerin, supruga zastupnika po zakonu dužnika, privremena stečajna upraviteljica je utvrdila da se zastupnik po zakonu dužnika nalazi u zatvoru na odsluženju zatvorske kazne, te da bi trebao izaći iz zatvora 24. kolovoza 2023. Navela je i da tom prilikom nije stupila u poslovne prostorije dužnika, jer joj to nije omogućeno. Nadalje, privremena stečajna upraviteljica je navela da je ponovno stupila u kontakt sa suprugom zakonskog zastupnika dužnika koja joj je odgovorila da je njenom suprugom, zatvorska kazna produžena za daljih osam mjeseci za neke druge prekršaje koje je počinio, te se i na dalje nalazi na odsluženju zatvorske kazne. Suprugu zakonskog zastupnika dužnika, zamolila je da dostavi dokument iz kojeg je vidljivo da je zakonski zastupnik dužnika

Marko Šešerin u zatvoru i do kada će i na dalje biti. Navedenu ispravu nije dostavila, a na ponovni poziv nije se javila, no navedeni podatak sudu je potvrdila Uprava za zatvorski sustav nadležnog ministarstva dopisom od 17. siječnja 2024. U svrhu utvrđivanja stvarnih podataka o imovini dužnika te kako bih stupila u poslovne prostorije dužnika, privremena stečajna upraviteljica je sukladno uputi suda, otišla na adresu dužnika iz sudskog registra u Velikoj Buni (Grad Velika Gorica), Međutim, tamo je utvrdila da je zakonski zastupnik u zatvoru i na toj adresi nije pronađena imovina dužnika. Nakon što je Porezna uprava postupajući po nalogu suda, na temelju uvida u informacijski sustav i evidencije s kojima raspolaže, dostavila 25. ožujka 2024. i bilancu za 2021. godinu te podatke da je dužnik evidentiran kao sudionik u prometu nekretnina kao stjecatelj na temelju kupoprodajnog ugovora od 7. rujna 2018. i to nekretnine upisane u k.o. Gusakovec (PL. 203, PL. 500, PL. 160, PL. 186, PL. 940, PL.141, PL. 498, PL. 137, PL. 165, PL. 136 i PL. 155) i na temelju kupoprodajnog ugovora od 22. svibnja 2019. i to nekretnine upisane u k.o. Gusakovec (PL. 203, PL. 500, PL. 207, PL. 160, PL. 186) u Općini Gornja Stubica, sud je naložio privremenoj stečajnoj upraviteljici dopuniti izvješće. Iz dopune izvješća od 16. svibnja 2024. proizlazi da je privremena stečajna upraviteljica od Porezne uprave zatražila dostavu navedenih ugovora iz kojih je utvrdila da je dužnik kao kupac sklopio navedena dva ugovora sa Zoricom Rafaj iz Gornje Stubice. Ugovor od 7. rujna 2018. koji je ovjeren kod javnog bilježnika Marijana Cividini iz Donje Stubice, a potpisao ga je Stjepan Rafaj iz Oroslavja, kao punomoćnik Zorice Rafaj, uz punomoć ovjerenu kod istog javnog bilježnika. Utvrdila je da iz Ugovora proizlazi da su predmetne nekretnine ograđene, te da će se konačna površina utvrditi putem geodetskog elaborata, nakon čega će se provesti odgovarajući zemljišnoknjižni ispravni postupak radi prijenosa istih nekretnina u zemljišnim knjigama. U Ugovoru je navedeno da su predmet kupoprodaje i postojeći objekti i to klijet, gospodarska zgrada i bunari, te priključak plina i struje, koji su fizički na predmetnim nekretninama, time da je obveza kupca da izvrši na svoje ime vlastiti priključak i brojila za postojeću infrastrukturu. Ugovorena je kupoprodajna cijena od 50.000,00 EUR, od čega 40.000,00 EUR kupac plaća prodavateljici na račun, a preostalih 10.000,00 EUR će platiti nakon prijenosa vlasništva u zemljišnim knjigama. Prodavateljica je ugovorom jamčila da su nekretnine njezino isključivo vlasništvo i da nisu opterećene teretima i dozvolila je dužniku, kao kupcu, da predmetne nekretnine prenese u zemljišnim knjigama na svoje ime i u svoju korist. Drugi Ugovor od 22. svibnja 2019. ovjeren je kod javnog bilježnika Marijana Cividini iz Donje Stubice, a potpisao ga je Stjepan Rafaj, iz Oroslavja, i to kao punomoćnik Zorice Rafaj, uz punomoć ovjerenu kod istog javnog bilježnika. Ugovor je kao kupac potpisao i ovjerio potpis tadašnji direktor dužnika Slaven Berišić, iz Zagreba, Dugoreška ulica 12. U Ugovoru je navedeno da je kupoprodajna cijena isplaćena u cijelosti, ali ne navodi u kojem iznosu. Ugovor također navodi da prodavateljica jamči da su nekretnine njezino isključivo vlasništvo i da nisu opterećene nikakvim teretima, te da dozvoljava kupcu da predmetne nekretnine prenese u zemljišnim knjigama na svoje ime. Međutim, nekretnine koje su predmetom navedenih ugovora nisu prenesene u zemljišnim knjigama na ime dužnika, a uvidom u povijesne zemljišnoknjižne izvratke privremeni stečajni upravitelj je utvrdio da prodavateljica Zorice Rafaj nije, a niti je ranije bila vlasnica predmetnih nekretnina iako je ugovorom jamčila da su nekretnine njezino isključivo vlasništvo. Stoga na temelju tih ugovora nije bilo niti moguće prenijeti vlasništvo nekretnina u korist dužnika. U prilog navedenih utvrđenja dostavljeni su ugovori i izvaci iz zemljišnih knjiga. Nadaje, proizlazi da je Državna geodetska uprava Područni ured za katastar, Odjel za katastar nekretnina Beli Manastir, izdala privremenoj stečajnoj upraviteljici 13. lipnja 2023. uvjerenje u kojem je navela da

dužnik nije upisan u katastarski operat. Od Općinskog suda u Zlataru, Zemljišnoknjižnog odjela Donja Stubica privremena stečajna upraviteljica je ishodila potvrdu 2. travnja 2024. kojom se potvrđuje da dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti istog zemljišnoknjižnog odjela u kojem se nalaze nekretnine koje su predmetom navedenih ugovora, te da dužnik u posljednje četiri godine nije niti raspolagao nekretninama u pogledu otuđenja prava vlasništva. Privremena stečajna upraviteljica je ponovila da su financijski podaci dužnika zastarjeli, nerealni odnosno nepouzdati jer se odnose na 2021. godinu te da iz upisnika u koje je izvršen uvid tijekom postupka proizlazi da dužnik nije vlasnik vozila, nekretnina te druge imovine te je predložio da se osobe koji imaju pravni interes za vođenje stečajnog postupka nad dužnikom pozovu na uplatu predujma za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Da je obavila navedene radnje proizlazi iz sadržaja izvješća o gospodarsko-financijskom stanju dužnika te isprava koje su priložene uz izvješće i zapisnika s ročišta. Osim toga, izvješće je usmeno iznijela na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka.

5. Sud je u skladu s čl. 4. st.1. i 2., čl. 5. st. 3. i čl. 15. Uredbe, ocjenjujući obujam i složenost poslova koje je obavila u prethodnom postupku, odredio u točki I. izreke rješenja jednokratnu nagradu u zahtijevanom iznosu od 1.500,00 eura bruto, što je malo više od polovine najviše nagrade od 20.000,00 eura koja se prema Uredbi može odrediti za rad u prethodnom postupku. Uzevši u obzir sve navedene radnje koje je izvršila u prethodnom postupku i njihovu složenost, a u konkretnom slučaju se radilo o složenom prethodnom postupku u kojem je stečajna upraviteljica obavila veći broj radnji i u kojem je trebala utvrditi je li dužnik izvanknjižni vlasnik nekretnina ili nije, budući da je u evidenciji Porezne uprave bio evidentiran kao stjecatelj nekretnina, te je u tu svrhu analizirala ugovore i izvršila druge radnje kako bi se mogla nedvojbeno očitovati je li dužnik vlasnik nekretnina ili nije, tako da navedena po ocjeni suda da ima pravo na jednokratnu nagradu u zahtijevanom iznosu od 1.500,00 eura bruto (a što je neto oko 950,00 eura) za poslove obavljene u prethodnom postupku u skladu s čl. 94. st. 1. u vezi s čl. 119. st. 6. SZ-a te čl. 2. Uredbe.

6. Prema čl. 155. st. 1. t. 3. SZ-a u troškove stečajnog postupka pripadaju nagrade i izdaci privremenog stečajnog upravitelja. Naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja (čl. 94. st. 3. SZ-a u vezi s čl. 119. st. 6. SZ-a).

7. Ovaj sud je ocijenio osnovanim zahtjev stečajne upraviteljice za naknadu stvarnih troškova koji su joj nastali u prethodnom postupku, a koji se sastoje od troška puta 31. srpnja 2023. te drugih stvarnih troškova. Radi se o putu na relaciji Bilje -Velika Buna- Bilje radi utvrđivanja imovine dužnika i to stupanjem u poslovne prostorije dužnika, što joj je naloženo zaključkom suda, a što je bilo potrebno i radi izrade izvješća koji zajedno s troškom cestarine (dokaz list 235-237 spisa), u oba smjera po putnom nalogu iznosi sveukupno 312,58 eura. Iz spisa proizlazi da je dostavila uredno popunjen putni nalog i obračun putnog troška te dokaz o visini troška cestarine. Stoga, je naknadu za prijevoz korištenjem osobnog vozila u privatnom vlasništvu koju je zatražio privremeni stečajni upravitelj, ovaj sud ocijenio opravdanim troškom, odgovarajućom primjenom odredaba ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a te Pravilnika o naknadi troškova u sudskim postupcima („Narodne novine“ broj 8/88; dalje: Pravilnik) kojim je propisana naknada troškova svjedocima, vještacima, stručnim i drugim osobama, odnosno službenih osoba u smislu čl. 2. t. 7. Pravilnika u svezi s čl.8.st.2.

Pravilnika. Pored navedenog, osnovan je i zahtjev za naknadu troška potvrde Centra za vozila Hrvatske d.d. u iznosu od 2,38 eura za jednu potvrdu po dostavljenom računu od 5. ožujka 2024. (list 239 spisa), a koja potvrda je dostavljena uz izvješće te za trošak poštarine od 2,10 eura po računu (list 242 spisa) i pristojbe za izdavanje potvrde o vlasništvu nekretnina u iznosu od 2,65 eura po izvodu o plaćanju (list 240 spisa).

8. Slijedom navedenog, na temelju čl. 94. st. 1. i 3, u vezi s odredbom čl. 119. st. 6. SZ-a, te čl. 155. st. 1. t. 3. SZ-a određena je naknada stvarnih troškova nastalih stečajnom upravitelju u prethodnom postupku u iznosu od 7,13 eura u neto iznosu i putni trošak u neto iznosu od 312,58 eura, što je iznos bez doprinosa i poreza.

9. U svezi plaćanja poreza i doprinosa na stvarni trošak, prvenstveno putni trošak, ističe se, iz Mišljenja Ministarstva financija, Porezne uprave Klasa 410-01/22-08/7, Urbroj 513-07-21-01-22-2 od 14. ožujka 2022. proizlazi da je dohodak kojeg stečajni upravitelju ostvaruju u stečajnom postupku moguće utvrđivati na dva načina: kao dohodak od samostalne djelatnosti i kao drugi dohodak. Kada se vrši isplata primitka po osnovi naknade za rad i naknade za putne troškove fizičkoj osobi - stečajnom upravitelju koji obavlja samostalnu djelatnost slobodnog zanimanja, isplata je obvezan te primitke isplatiti na žiro račun stečajnog upravitelja u kojem slučaju isplata nema obvezu obračunati, obustaviti i uplatiti predujam poreza na dohodak i prirez porez na dohodak i doprinose na obveza osiguranja jer se tako isplaćeni primici smatraju poslovnim primicima fizičke osobe, stečajnog upravitelja koji se unose u poslovne knjige, a stečajni upravitelj je u tom slučaju obvezan u skladu s čl.34. Zakona o porezu na dohodak izdati račun. Kada se primitak po osnovi naknade za rad i naknade putnih troškova isplaćuje stečajnom upravitelju kojem djelatnost stečajnog upravitelja nije osnovna djelatnost i koji po toj osnovi nije upisan u registar poreznih obveznika i nije po toj osnovi obvezno osiguran prema propisima koji uređuju obvezna osiguranja, radi se o primicima od kojih se utvrđuje drugi dohodak, u kojem slučaju isplata ima obvezu obračunati, obustaviti i uplatiti predujam poreza na dohodak i doprinose za obvezna osiguranja. O istom je potrebno izvijestiti Poreznu pravu putem propisanog izvješća – Obrasca JOPPD, u kojem slučaju se navedena isplata u ukupnom iznosu evidentira kao oporeziv primitak. Stoga, fizička osoba – stečajni upravitelj treba o načinu utvrđivanja dohotka prije isplate naknada troškova izvijestiti isplata s obzirom na to da obveza poreza na dohodak i doprinosa za obvezna osiguranja prema naknadama troškova stečajnog upravitelja ovisi o tome radi li se o fizičkoj osobi – stečajnom upravitelju koji obavlja samostalnu djelatnost slobodnog zanimanja ili o fizičkoj osobi – stečajnom upravitelju koji dohodak utvrđuje na način propisan za drugi dohodak. U mišljenju je upozoreno i na mišljenje od 1. veljače 2005. prema kojem se nagrada za rad i naknada troškova koji se isplaćuju na osobni račun stečajnog upravitelja oporezuju kao drugi dohodak. Podaci o načinu utvrđivanja dohotka nalaze se u računovodstvu suda i ono ga obračunava i isplaćuje prilikom isplate stvarnog troška, te se troškovi stečajnom upravitelju isplaćuju u neto iznosu, a ako trošak podliježe plaćanju poreza i doprinosa za obvezna osiguranja, računovodstvo suda će ih obračunati i isplatiti.

10. U konkretnom slučaju Financijska agencija nije zaplijenila novčana sredstva na ime predujma za pokriće troškova pa će cjelokupni iznos nagrade i stvarnih troškova po pravomoćnosti biti namiren iz Fonda dodatna pristojba.

U Zagrebu 17. veljače 2025.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od osam dana od dostave rješenja. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, a podnosi se putem ovoga suda u dva primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ). Protiv zaključka nije dopušten pravni lijek.

DNA:

1.e-oglasna ploča

2. nakon pravomoćnosti u računovodstvo

Broj zapisa: **9-30873-2ce13**

Kontrolni broj: **0c3f8-e8e15-5c01f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.