



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Trg J. F. Kennedyja 11

P-592/2026

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Goranu Iskri, u pravnoj stvari 1. tužitelja MARIJANA VUKOVIĆA, OIB 91228588765, Cubinec, Cubinec 138 i 2. tužitelja IGORA VUKOVIĆA, OIB 74853323055, Cubinec, Cubinec 138, koje zastupa punomoćnica Ana Čopor, odvjetnica iz Varaždina, Ulica Ivana Cankara 3, protiv GRAFOCENTAR d.o.o., OIB 44438339914, Križevci, Ulica Ivana Zakmardija Dijankovečkog 13, kojeg zastupa punomoćnik Šime Stura, odvjetnik iz Zagreba, Nemčićeva 7, radi utvrđenja ništetnosti odluke skupštine, nakon javne glavne rasprave zaključene 24. lipnja 2026. u prisutnosti punomoćnika stranaka, s danom objave 13. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„1. Utvrđuje se da su ništetne Odluke Skupštine društva od dana 27. kolovoza 2024. i to Odluka o promjeni sjedišta Društva, Odluka o usklađenju temeljenog kapitala Društva s eurom, Odluka o povećanju temeljnog kapitala Društva, Odluka o izmjeni Društvenog ugovora Društva od 23.11.2020. te Odluka o utvrđenju potpunog teksta Društvenog ugovora Društva te ne proizvode pravne učinke.

2. Nalaže se uspostava ranijeg stanja kakvo je bilo prije provođenja predmetnih odluka“, kao neosnovan.

II. Odbija se zahtjev 1. tužitelja Marijana Vukovića i 2. tužitelja Igora Vukovića za naknadu parničnih troškova u iznosu od 2.049,77 eura kao neosnovan.

III. Nalaže se 1. tužitelju Marijanu Vukoviću i 2. tužitelju Igoru Vukoviću naknaditi tuženiku parnične troškove u iznosu od 1.250,00 eura u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelji su podnijeli tužbu 13. prosinca 2024. radi utvrđenja ništetnosti odluke donesene na skupštini tuženika održanoj 27. kolovoza 2024. U tužbi su naveli da su tužitelji članovi tuženika, i to 1. tužitelj u omjeru od 27,66% i 2. tužitelj u omjeru od 18,3%. Navode da je 27. kolovoza 2024. održana skupština društva, a poziv za održavanjem skupštine upućen je 19. kolovoza 2024. Tužitelji nisu zaprimili poziv. Navode da je pošiljka zaprimljena u poštanski ured 19. kolovoza 2024., bila je na dostavi 22. kolovoza 2024. u 9.00 ujutro te poštar nije zatekao tužitelje na adresi pa je pošiljka vraćena pošiljatelju 30. kolovoza 2024. Navode da su članovi društva obiteljski povezane osobe (otac i dva sina) te se slanjem poziva poštom, bez da se obavijesti i

e-mailom ili mobitelom može iščitati namjera Saše Vukovića da se skupština održi bez tužitelja kako bi se njihov izostanak iskoristio za upis novih poslovnih udjela povećanjem temeljnog kapitala. Navode da je takvo postupanje bilo suprotno moralu. Navode da je Krunoslav Vuković imenovan za člana uprave odlukom skupštine društva od 2. srpnja 2024., a protiv koje odluke su tužitelji podnijeli tužbu. Navode da je Krunoslav Vuković bio na popisu poreznih obveznika te nije mogao biti imenovan za člana uprave. Krunoslav Vuković bio je upisan u sudski registar kao član uprave na temelju rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru, protiv kojeg su tužitelji podnijeli žalbu koja je prihvaćena, ali je prvostupanijski sud ponovno, rješenjem od 25. rujna 2024. upisao Krunoslava Vukovića kao člana uprave. Navode da je Krunoslav Vuković uputio poziv za održavanje skupštine 19. kolovoza 2024., dakle prije nego što je upisan kao član uprave pa je skupštinu sazvala neovlaštena osoba. Navode da je Krunoslava Vukovića na skupštini zastupao odvjetnik Šime Stura na temelju punomoći izdane 20. kolovoza 2024., a kako je Krunoslav Vuković upisan u sudski registar 25. rujna 2024., to nije imao legitimitet za poduzimanje te radnje. Navode da je pod točkom II. Odluke odlučeno o usklađenju temeljnog kapitala, pri čemu se temeljni kapital smanjio, a istovremeno s odlukom o usklađenju temeljnog kapitala skupština je odlučivala i o povećanju temeljnog kapitala uplatom u novcu. Navodi da je provedba usklađenja temeljnog kapitala ništetna ako ih se u roku od 3 mjeseca od kada su donesene ne upiše u sudski registar, a da je u konkretnom slučaju upis izvršen 6. prosinca 2024. Navode da su odlukom o povećanju temeljnog kapitala smanjena prava tužitelja jer je određeno da svi postojeći članovi društva imaju pravo sudjelovanja u povećanju i to razmjernom dosadašnjem udjelu temeljnom kapitalu društva i to na način da su svi dužni uplatiti dio povećanja koji se odnosi na njih u roku od 8 (osam) dana od dana donošenja ove odluke te preuzeti odgovarajuće poslovne udjele. Navode da je zakonom propisan rok od 30 dana koji se ne može umanjiti odlukom skupštine pa da je zato tu odluku trebalo donijeti uz suglasnost svih članova društva.

2. Tuženik je podnio odgovor na tužbu u kojem je naveo da tužitelji nisu aktivno legitimirani za podnošenje tužbe te da su podnijeli već niz tužbi protiv tuženika koje se sve odbijene ili odbačene. Navodi da je rok za podnošenje tužbe 30 dana od održavanja skupštine jer su tužitelji uredno pozvani. Navodi da sam tužitelj u tužbi priznaje da je tuženik ispunio zakonsku obvezu slanjem poziva preporučenom poštom. Navodi da ako tužitelji nisu bili doma u trenutku dostave mogli su podići pošiljku kasnije u pošti, što nisu učinili. Navodi da su tužitelji uredno pozvani na skupštinu, a u radu skupštine nisu sudjelovali pa nemaju aktivnu legitimaciju za podnošenje tužbe. Navode da je upis člana uprave u sudski registar deklaratorne naravi pa nisu odlučni tužiteljevi navodi o danu upisa u registar. Krunoslav Vuković imenovan je za člana uprave 2. srpnja 2024. Navodi da su sve odluke skupštine upisane u sudski registar te da je netočan navod tužitelja kako bi odluka bila ništetna jer nije upisana u roku od 3 mjeseca. Navodi i da se odredba čl. 465.d Zakona o trgovačkim društvima odnosi samo na slučaj iz čl. 465.c tog Zakona, a ovdje se radilo o usklađenju temeljnog kapitala. Navodi da se predmetnim odlukama ne povećavaju obveze članova društva niti smanjuju prava članova, niti se mijenjaju odredbe o mjeri u kojoj treba uplatiti poslovne udjele. Navodi i da su sve odluke donesene 100%-om većinom prisutnih članova. Navodi da je odlukom svim članovima dan isti rok i ista prava za preuzimanje poslovnih udjela.

3. Tijekom dokaznog postupka sud je pročitao evidentirano kretanje poštanske pošiljke (list 8, 31, 77, 78 spisa), odluku o izmjeni društvenog ugovora (list 9-15 spisa),

podatke za upis u glavnu knjigu sudskog registra (list 16, 21 spisa), rješenje Tt-23/2647 od 17. listopada 2023. (list 17-18 spisa), rješenje Tt-23/1646 od 23. lipnja 2023. (list 19 spisa), obavijest o upisu (list 20 spisa), izvadak iz sudskog registra (list 22-30, 84-85, 120-133, 138-140, 216-231 spisa), popis poreznih obveznika (list 32-65 spisa), izvadak iz registra stvarnih vlasnika (list 66 spisa), e-mail korespondenciju (list 67 spisa), potvrde o provedenom nalogu za plaćanje (list 68 spisa), poziv na skupštinu (list 69-73 spisa), potvrdu o primitku (list 74-76 spisa), prijavu za upis u registar (list 79-83 spisa), nalog za plaćanje (list 86 spisa), zapisnik sa skupštine društva od 27. kolovoza 2024. (list 87-102, 169-185 spisa), potvrdu (list 103-105 spisa), popis članova društva (list 106 spisa), popis osoba koje su preuzele nove poslovne udjele (list 107 spisa), izjave (list 108-113 spisa), odluku o promjeni poslovne adrese društva (list 114, 115 spisa), potvrdu (list 116, 117 spisa), potvrdu o uplati sredstava za dokapitalizaciju (list 118, 119 spisa), rješenje Tt-24/1924 od 17. srpnja 2024. (list 136, 137, 146, 147 spisa), rješenje PŽ-3346/2024 od 4. rujna 2024. (list 142-145 spisa), presude i rješenja (list 188-199, 232-235 spisa), poziv na skupštinu (list 200-201, 205-206 spisa), potvrdu o primitku (list 202, 204, 208 spisa), povratnicu (list 203, 207 spisa), zapisnik sa skupštine društva od 2. srpnja 2024. (list 209-215 spisa), žalbu (list 236-247 spisa), pisane izjave tužitelja (list 252-255 spisa), odluku o izvanrednom otkazu ugovora o radu (list 256-261 spisa), presudu Trgovačkog suda u Bjelovaru P-85/2024 od 23. svibnja 2025. (list 301-316 spisa), presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-2852/2025 od 8. listopada 2025. (list 317-326 spisa), rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske Revd-1995/2026 od 20. svibnja 2026. (list 327-331 spisa), saslušani su 1. tužitelj Marijan Vuković (list 334-335 spisa) i 2. tužitelj Igor Vuković (list 335-337 spisa).

4. Sve izvedene dokaze sud je ocijenio primjenom odredbe čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne Novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22 dalje: ZPP) te je utvrdio da je tužbeni zahtjev neosnovan.

5. Predmet spora je tužiteljev zahtjev za utvrđenjem nišetnom odluke skupštine tuženika od 27. kolovoza 2024.

6. Pogrešno tuženik smatra da je tužba podnesena nakon proteka prekluzivnog roka propisanog za njezino podnošenje.

7. Prema odredbi čl. 448. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/0,3, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22, 18/23, 130/23 – dalje: ZTD) na nišetnost odluka skupštine na odgovarajući se način primjenjuju odredbe članka 355. do 359. i članka 366.a toga Zakona.

8. Odredbom čl. 355. ZTD-a određeno je da pored slučajeva iz članka 313. st. 4., čl. 338. st. 2., čl. 348. st. 2. i čl. 300.e st. 3. toga Zakona odluka glavne skupštine je nišetna:

1. ako je donesena na glavnoj skupštini koja nije sazvana na način propisan u članku 277. stavku 2., 3. i 6. ovoga Zakona osim ako su na njoj sudjelovali svi dioničari,
2. ako nije unesena u zapisnik na način propisan u članku 286. stavku 1., 2. rečenici 1. i stavku 4. ovoga Zakona,

3. ako nije u skladu s biti društva ili ako se njezinim sadržajem čini povreda propisa kojima se isključivo ili pretežno štite interesi vjerovnika društva ili su doneseni radi zaštite javnog interesa,
4. ako je suprotna moralu društva,
5. ako je pravomoćnom presudom donesenom povodom tužbe za pobijanje odluke proglašena ništetnom.

9. Prema odredbi čl. 356. st. 1. ZTD-a, nakon što se odluka glavne skupštine upiše u sudski registar ne može se pozivati na njezinu ništetnost iz razloga navedenog u čl. 355. t. 2. toga Zakona.

10. Prema odredbi čl. 356. st. 2. ZTD-a ako je odluka glavne skupštine ništetna iz razloga navedenih u čl. 355. t. 1., 3. ili 4. toga Zakona, na ništetnost se ne može pozivati po proteku tri godine od njezina upisa u sudski registar. Ako je u vrijeme isticanja toga roka u tijeku spor povodom tužbe za utvrđenje odluke ništetnom, rok se produžuje sve dok se o tužbi pravomoćno ne odluči ili dok se spor konačno ne riješi na neki drugi način. Ako je odluka glavne skupštine ništetna po odredbi čl. 355. t. 1. toga Zakona zbog postupanja protivno odredbi čl. 277. st. 6. drugoj rečenici ovoga Zakona, na njenu se ništetnost ne može pozivati ako se s njom suglase dioničari koji nisu bili uredno pozvani na glavnu skupštinu.

11. Prema odredbi čl. 356. st. 3. ZTD-a odredbe stavka 2. ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuju i u slučajevima iz čl. 338. st. 2. te čl. 348. st. 2. toga Zakona ako odluka nije bila pravodobno upisana u sudski registar.

12. Odredbom čl. 357. st. 2. ZTD-a propisano je da podignu li protiv društva tužbu za utvrđenje ništetnosti odluke glavne skupštine dioničar, uprava ili član uprave, izvršni direktor ili član nadzornog, odnosno upravnog odbora na to se na odgovarajući način primjenjuju odredbe članka 363., stavka 2., 3. i 4. i članka 364. ovoga Zakona.

13. U predmetnom slučaju, tužitelji su kao članovi društva podnijeli tužbu radi utvrđenja ništetnosti odluka skupštine od 27. kolovoza 2024. iz razloga iz čl. 355. ZTD-a. U skladu s odredbom čl. 357. st. 2. ZTD-a u tom slučaju se na odgovarajući način primjenjuju odredbe čl. 363. st. 2., 3. i 4. i čl. 364. ZTD-a. Međutim, tada nema mjesta primjeni i odredbe čl. 363. st. 1. ZTD-a, koja propisuje da se tužba mora podići isključivo kod suda iz čl. 40. st. 1. ZTD-a u roku od 30 dana od dana donošenja odluke. U konkretnom slučaju članovi društva traže utvrđenje ništetnosti odluka skupštine pa stoga u pogledu rokova za podnošenje takve tužbe primjenjuje se odredba čl. 356. ZTD-a.

14. S obzirom na to da je tužba podnesena 13. prosinca 2024., tužba je podnesena u roku iz čl. 356. st. 2. ZTD-a.

15. Nije osnovan niti tuženikov prigovor nedostatka aktivne legitimacije jer su članovi društva ovlašteni podnijeti tužbu za utvrđenje ništetnosti odluke skupštine iz razloga iz čl. 355. ZTD-a, sukladno odredbi čl. 357. st. 2. ZTD-a. Odredbama ZTD-a nije propisano da se na tužbu radi utvrđenja ništetnosti odluke skupštine primjenjuje odredba čl. 362. ZTD-a. Ta odredba propisuje ovlaštenje za pokretanje postupka za pobijanje odluke skupštine, pri čemu su razlozi za pobijanje propisani odredbom čl.

360. ZTD-a. Ovlaštenje za podnošenje tužbe za utvrđenje ništetnom odluke skupštine iz razloga iz čl. 355. ZTD-a propisano je odredbom čl. 357. st. 2. ZTD-a.

16. Iz zapisnika sa skupštine društva od 27. kolovoza 2024. proizlazi da su na toj skupštini donesene sljedeće odluke:

- odluka o promjeni sjedišta društva na način da se mijenja sjedište društva i glasi Grad Zagreb,
- odluka o usklađenju temeljnog kapitala društva s eurima na način da iznos temeljnog kapitala od 23.500,00 kn predstavlja iznos od 3.118,99 eura te se pri usklađenju smanjuje temeljni kapital s iznosa od 3.118,99 eura na iznos od 3.100,00 eura,
- odluka o povećanju temeljnog kapitala na način da se on povećava s iznosa od 3.100,00 eura za iznos od 26.900,00 eura na iznos od 30.000,00 eura. Temeljni kapital povećava se uplatom te izdanjem novih poslovnih udjela, i to 2.690 poslovnih udjela svaki nominalnog iznosa od 10,00 eura. Temeljni kapital će se povećati na način da svi postojeći članovi društva imaju pravo sudjelovati u istom povećanju, i to razmjerno dosadašnjem udjelu u temeljnom kapitalu društva, i to na način da su svi dužni uplatiti dio povećanja koji se odnosi na njih u roku od 8 dana od dana donošenja ove odluke te preuzeti odgovarajuće poslovne udjele. U slučaju da netko od članova ne uplati dio koji se odnosi na njega ili uplati umanjeni dio društvo će sljedeći dan po proteku roka, o mogućnosti uplate dodatne uplate i preuzimanja poslovnih udjela obavijestiti one članove koji su uplatili prvotni dio o preostalom iznosu koji se može uplatiti.
- odluka o izmjeni društvenog ugovora društva na način da su izmijenjeni članci 3., 4., 6., 7. i 9. društvenog ugovora,
- odluka o utvrđenju potpunog teksta društvenog ugovora.

17. Iz zapisnika sa skupštine od 27. kolovoza 2024. proizlazi da su na njoj bili prisutni Saša Vuković, član društva i odvjetnik Šime Stura kao punomoćnik Krunoslava Vukovića, člana uprave i sazivatelja skupštine.

18. Tužitelji navode da je poziv za skupštinu upućen poštom 19. kolovoza 2024. te da ga nisu primili. Iz evidentiranog kretanja poštanske pošiljke proizlazi kako je poziv za skupštinu poslan preporučenom poštom na način da je 19. kolovoza 2024. predan na poštu. Pošta je izašla na dostavu 22. kolovoza 2024. te tužitelji nisu zatečeni prilikom pokušaja dostave. Pošiljka je 30. kolovoza 2024. vraćena pošiljatelju s naznakom „nije tražio“.

19. Odredbom čl. 443. st. 1. ZTD-a propisano je da skupštinu se mora sazvati na način kako je to određeno društvenim ugovorom, a ako u njemu o tome nema odredaba, preporučenim pismom upućenim svim članovima društva. Od dana kada je posljednji puta oglašeno sazivanje skupštine ili od kada je poziv predan pošti i dana održavanja skupštine mora proći najmanje sedam dana.

20. U konkretnom slučaju skupština je sazvana sukladno odredbi čl. 443. st. 1. ZTD-a jer je poziv predan na poštu preporučenom poštom 19. kolovoza 2024., dakle, osam dana prije održavanja skupštine. Nije odlučno to što tužitelji nisu primili poziv i što ga nakon pokušaja dostave nisu preuzeli u pošti. Za valjanost sazivanja skupštine odlučno je to da poziv bude predan preporučenom poštom na poštu najmanje sedam dana prije održavanja skupštine, koja pretpostavka je u ovom slučaju ispunjenja.

21. U odnosu na tužiteljeve navode kako je skupština mogla biti sazvana putem e-maila ili mobitela jer su članovi društva obiteljski povezani valja istaknuti da društvenom ugovorom (list 9-15 spisa) nije određen takav način sazivanja skupštine. Društveni ugovor ne sadrži posebne odredbe o načinu sazivanja skupštine pa se ona saziva sukladno odredbi čl. 443. st. 1. ZTD-a. Obiteljski odnosi članova društva nisu od utjecaja na propisani način sazivanja skupštine.

22. Stoga, tužitelji su uredno pozvani na skupštinu društva od 27. kolovoza 2024., a na nju nisu pristupili. Zbog toga ne postoji razlog ništetnosti odluka skupštine iz čl. 355. 1 ZTD-a.

23. Tužitelji nisu dokazali svoje tvrdnje da je odluka skupštine protivna moralu u smislu čl. 355. t. 4. ZTD-a, odnosno da je Krunoslav Vuković postupao nemoralno s ciljem isključenja tužitelja iz sudjelovanja u skupštini. 1. Tužitelj Marijan Vuković i 2. tužitelj Igor Vuković su u svojim iskazima iznijeli vlastito mišljenje da je Krunoslav Vuković namjerno poslao pozive na način da ih tužitelji ne mogu primiti, odnosno da ih je namjerno isključio iz sudjelovanja u skupštini. 1. tužitelj Marijan Vuković iskazao je da je Krunoslav Vuković iskazivao prijetnje da će društvo financijski počistiti i dovesti u stečaj. 2. tužitelj Igor Vuković iskazao je da se malicioznost Krunoslava Vukovića vidi iz toga što je sazvaio skupštinu u kolovozu kada tužitelji nisu mogli primiti poziv te da mu nije rekao osobno, telefonski ili putem e-maila da se održava skupština. Međutim, skupština društva sazvana je na način koji je propisan odredbom čl. 443. st. 1. ZTD-a. Iz iskaza tužitelja ne može se utvrditi da bi Krunoslav Vuković sa sigurnošću znao da tužitelji neće primiti poziv te da je upravo iz tog razloga zakazao skupštinu za 27. kolovoza 2024. Tužitelji su zainteresirani za ishod postupka te su u iskazu samo iznijeli vlastito mišljenje o motivima Krunoslava Vukovića.

24. Neosnovano tužitelji smatraju da je skupštinu sazvala neovlaštena osoba, Krunoslav Vuković.

25. Prema odredbi čl. 16. društvenog ugovora skupštinu saziva uprava, a isto je propisano i odredbom čl. 442. st. 1. ZTD-a. Prema odredbi čl. 425. st. 4. ZTD-a upis promjene člana uprave u sudski registar deklaratorne je naravi.

26. Konstitutivno značenje ima odluka o imenovanju člana uprave, a ne upis u sudski registar. Prema tome, imenovani član uprave postaje član uprave u trenutku imenovanja, a upis u registar je samo deklaratorne naravi. Sami tužitelji navode da je Krunoslav Vuković imenovan za člana uprave tuženika na skupštini društva 2. srpnja 2024., dakle, prije nego što je uputio poziv za skupštinu. Krunoslav Vuković je na temelju te odluke upisan u sudski registar rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru Tt-24/1924 od 17. srpnja 2024. Potom je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem PŽ-3346/2024 od 4. rujna 2024. ukinuo to rješenje i predmet vratio na ponovni postupak. U ponovnom postupku Trgovački sud u Bjelovaru je na temelju iste odluke o imenovanju člana uprave ponovno upisao Krunoslava Vukovića u sudski registar rješenjem Tt-24/1924-17 od 25. rujna 2024. To rješenje potvrđeno je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-4065/2024 od 29. listopada 2024.

27. Prema tome, upis u sudski registar izvršen je na temelju odluke o imenovanju Krunoslava Vukovića za člana uprave od 2. srpnja 2024. te je on od tog trenutka član uprave, a kasniji upis u sudski registar, neovisno o tome što je prvo

rješenje o upisu bilo ukinuto, ima samo deklaratorno značenje. Tužitelji navodi da nisu bile ispunjenje pretpostavke za imenovanje Krunoslava Vukovića za člana uprave tuženika jer je imao evidentiran porezni dug u trenutku imenovanja nisu odlučni u ovom postupku, već se tiču eventualnog drugog postupka u kojem će tužitelj pobijati tu odluku. Tužitelji niti ne iznosi činjenicu da bi bila donesena pravomoćna sudska presuda kojom bi bila pobijena predmetna odluka skupštine o imenovanju Krunoslava Vukovića za člana uprave. Upravo suprotno proizlazi iz presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-2852/2025 od 8. listopada 2025. iz koje proizlazi da je tužbeni zahtjev za pobijanjem odluke skupštine društva o imenovanju Krunoslava Vukovića kao člana uprave pravomoćno odbijen kao neosnovan.

28. Neosnovano tužitelji smatraju da je odluka skupštine o usklađenju temeljnog kapitala i odluka o povećanju temeljnog kapitala ništetna pozivajući se na odredbu čl. 465.d ZTD-a navodeći da je upis odluka u sudski registar izvršen 6. prosinca 2024., odnosno nakon proteka tri mjeseca od donošenja odluka.

29. Odredbom čl. 465.c st. 1. ZTD-a određeno je da u godišnjem financijskom izvješću za posljednju poslovnu godinu prije poslovne godine u kojoj je donesena odluka o smanjenju temeljnog kapitala društva temeljni kapital, rezerve kapitala i rezerve iz dobiti mogu se iskazati u visini u kojoj bi trebale biti nakon smanjenja temeljnog kapitala. To ne vrijedi ako se u godišnjem financijskom izvješću utvrdi drukčije nego što je to učinjeno u odluci o smanjenju temeljnog kapitala.

30. Prema odredbi čl. 465.c st. 2. ZTD-a odluku o utvrđenju godišnjih financijskih izvješća treba donijeti zajedno s odlukom o smanjenju temeljnog kapitala.

31. Prema odredbi čl. 465.c st. 4. ZTD-a godišnje financijsko izvješće se ne smije službeno objaviti prije nego što se odluka o smanjenju temeljnog kapitala upiše u sudski registar.

32. Odredbom čl. 465.d. st. 1. ZTD-a određeno je da ako se u slučaju iz članka 465.c istodobno sa smanjenjem temeljnog kapitala donese i odluka o njegovu povećanju, i to se povećanje može u godišnjem financijskom izvješću iskazati kao provedeno. Odluka o takvom povećanju temeljnog kapitala je dopuštena samo ako se preuzeti poslovni udjeli ne uplaćuju unosom u društvo stvari i prava, a za svaki novi poslovni udio je uplaćeno najmanje onoliko koliko se mora uplatiti pri povećanju temeljnog kapitala u vrijeme podnošenja prijave za upis u sudski registar da je temeljni kapital povećan. Javnom bilježniku u obliku čije je javnobilježničke isprave donesena odluka o povećanju temeljnog kapitala društva mora se dostaviti dokaze o preuzimanju poslovnih udjela i uplate koje se na njih odnose.

33. Prema odredbi čl. 465.d st. 2. ZTD-a odluke o smanjenju i o istodobnom povećanju temeljnog kapitala su ništetne ako ih se u roku od tri mjeseca od kada su donesene ne upiše u sudski registar. Spomenuti rok ne teče za vrijeme trajanja postupka povodom tužbe kojom se traži utvrđenje da je odluka ništetna. Odluke se mogu upisati u sudski registar samo zajedno.

34. Sukladno navedenim odredbama, čl. 465.d ZTD-a odnosi se isključivo na situacije istodobnog smanjenja i povećanja temeljnog kapitala kada je smanjenje

temelnog kapitala izvršeno prema odredbi čl. 465.c ZTD-a. Odredba čl. 465.d st .1. ZTD-a izričito određuje da se odnosi isključivo na situaciju iz čl. 465.c ZTD-a.

35. U konkretnom slučaju ne radi o situaciji smanjenja temeljnog kapitala iz čl. 465.c ZTD-a. Iz zapisnika sa skupštine društva od 27. kolovoza 2024. proizlazi da je donesena odluka o usklađenju temeljnog kapitala sukladno odredbi čl. 21. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 114/22).

36. Odredbom čl. 21. st. 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 114/22) određeno je da društva s ograničenom odgovornošću iz stavka 1. ovoga članka dužna su uskladiti iznose temeljnog kapitala i dijelove tog kapitala koji se odnose na pojedine poslovne udjele s odredbama članka 389. koji je izmijenjen člankom 12. ovoga Zakona, članka 390. koji je izmijenjen člankom 13. ovoga Zakona, članka 390.a koji je izmijenjen člankom 14. ovoga Zakona i članka 445. koji je izmijenjen člankom 16. ovoga Zakona prilikom prve promjene tog kapitala odnosno spajanja ili podjele poslovnih udjela, ali ne kasnije od tri godine od dana uvođenja eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj. Usklađenje mora obuhvatiti temeljni kapital i sve poslovne udjele društva.

37. Prema odredbi čl. 21. st. 6. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 114/22) odlukom o usklađenju iznosa temeljnog kapitala i dionica odnosno nominalnih iznosa poslovnih udjela koji se dobiju preračunavanjem i zaokruživanjem iz stavka 5. ovoga članka, dioničko društvo odnosno društvo s ograničenom odgovornošću povećat će ili smanjiti temeljni kapital u mjeri u kojoj je to potrebno da bi se temeljni kapital i nominalni iznosi dionica odnosno poslovnih udjela uskladili s odredbama članka 161. koji je izmijenjen člankom 1. ovoga Zakona, članka 162. koji je izmijenjen člankom 2. ovoga Zakona i članka 163. koji je izmijenjen člankom 3. ovoga Zakona odnosno članka 389. koji je izmijenjen člankom 12. ovoga Zakona, članka 390. koji je izmijenjen člankom 13. ovoga Zakona, članka 390.a koji je izmijenjen člankom 14. ovoga Zakona i članka 445. koji je izmijenjen člankom 16. ovoga Zakona.

38. Prema odredbi čl. 21. st. 8. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 114/22) ako se pri usklađenju smanjuje temeljni kapital i nominalni iznosi dionica odnosno poslovnih udjela, iznos za koji je smanjen temeljni kapital može se iskoristiti za pokriće gubitka ili za unos u rezerve kapitala.

39. Na skupštini od 27. kolovoza 2024. pod točkom II. donesena je odluka o usklađenju temeljnog kapitala uslijed promjene valute iz kune u euro. Iznos temeljnog kapitala od 23.500,00 kn primjenom fiksnog tečaja konverzije predstavlja iznos od 3.118,99 eura (točka 3. te odluke). Točkom 5.i. te odluke određeno je da se pri usklađenju smanjuje temeljni kapital društva s iznosa od 3.118,99 eura za iznos od 18,99 eura na iznos od 3.100,00 eura. Točkom 5.iii. te odluke određeno je da se iznos za koji je smanjen temeljni kapital društva od 18,99 eura koristi za unos u rezerve kapitala društva.

40. Na skupštini od 27. kolovoza 2024. pod točkom III. donesena je odluka o povećanju temeljnog kapitala na način da se temeljni kapital povećava uplatom u

novcu s iznosa od 3.100,00 eura za iznos od 26.900,00 eura na iznos od 30.000,00 eura.

41. Ne radi se o istodobnom smanjenju i povećanju temeljnog kapitala iz čl. 465.d ZTD-a koji u stavku 2. propisuje da su odluke o smanjenju i o istodobnom povećanju temeljnog kapitala su ništetne ako ih se u roku od tri mjeseca od kada su donesene ne upiše u sudski registar. Kako je već obrazloženo, odredba čl. 465.d ZTD-a odnosi se isključivo na situacije kada je smanjenje temeljnog kapitala (uz istodobno povećanje temeljnog kapitala) izvršeno prema odredbi čl. 465.c ZTD-a, a kako je to izričito navedeno u čl. 465.d st. 1. ZTD-a. Dakle, mora se raditi o smanjenju temeljnog kapitala na način kako propisuje odredba čl. 465.c ZTD-a i zatim o istodobnom povećanju temeljnog kapitala. Odnosno, sukladno odredbi čl. 465.c st. 1. i 2. ZTD-a mora se raditi o situaciji da u godišnjem financijskom izvješću za posljednju poslovnu godinu prije poslovne godine u kojoj je donesena odluka o smanjenju temeljnog kapitala društva temeljni kapital, rezerve kapitala i rezerve iz dobiti budu iskazani u visini u kojoj bi trebale biti nakon smanjenja temeljnog kapitala, a odluku o utvrđenju godišnjih financijskih izvješća treba donijeti zajedno s odlukom o smanjenju temeljnog kapitala.

42. Iz zapisnika sa skupštine društva od 27. kolovoza 2024. proizlazi da se ne radi o smanjenju temeljnog kapitala iz čl. 465.c ZTD-a, već se radi o usklađenju temeljnog kapitala s valutom euro uz smanjenje temeljnog kapitala sukladno odredbama čl. 21. st. 3., 21. st. 6. i 21. st. 8. ZTD-a. Stoga, činjenica što upis u sudski registar nije izvršen u roku od tri mjeseca od donošenja odluke ne dovodi do ništetnosti odluke jer se ne radi o smanjenju i povećanju temeljnog kapitala na koje bi se primjenjivala odredba čl. 465.d st. 2. ZTD-a.

43. Neosnovano tužitelji smatraju da je odluka o povećanju temeljnog kapitala ništetna pozivajući se na odredbe čl. 457. st. 1. i st. 4. ZTD-a navodeći da je odlukom određen rok od 8 dana za preuzimanje poslovnih udjela, kao i na odredbe čl. 455. st. 3. ZTD-a.

44. Iz zapisnika sa skupštine društva od 27. kolovoza 2024. proizlazi da je donesena odluka o povećanju temeljnog kapitala uplatom u novcu s iznosa od 3.100,00 eura za iznos od 26.900,00 eura na iznos od 30.000,00 eura. Temeljni kapital povećava se uplatom te izdavanjem novih poslovnih udjela, i to 2.690 poslovnih udjela svaki nominalnog iznosa 10,00 eura. Nakon povećanja temeljnog kapitala, temeljni kapital društva iznosi 30.000,00 eura te se sastoji od 2.694 poslovnih udjela, i to dva poslovna udjela svaki nominalnog iznosa 860,00 eura, jednog poslovnog udjela nominalnog iznosa 810,00 eura, jednog poslovnog udjela nominalnog iznosa 570,00 eura te 2.690 poslovnih udjela svaki nominalnog iznosa 10,00 eura.

45. Pod točkom 4. odluke o povećanju temeljnog kapitala određeno je da temeljni kapital će se povećati na način da svi postojeći članovi društva imaju pravo sudjelovati u istom povećanju, i to razmjerno dosadašnjem udjelu u temeljnom kapitalu društva, i to na način da su svi dužni uplatiti dio povećanja koji se odnosi na njih u roku od odam dana od donošenja ove odluke te preuzeti odgovarajuće poslovne udjele.

46. Pod točkom 5. odluke o povećanju temeljnog kapitala određeno je da u slučaju da netko od članova ne uplati dio koji se na njega odnosi ili uplati umanjeni dio,

društvo će sljedeći dan po proteku roka, o mogućnosti uplate dodatne uplate i preuzimanja poslovnih udjela obavijestiti one članove koji su uplatili prvotni dio o preostalom iznosu koji se može uplatiti. Ti članovi imaju rok od dva radna dana za uplatu razmjernog dijela odnosno preostalog dijela i preuzimanje odgovarajućih poslovnih udjela.

47. Pod točkom 6. odluke o povećanju temeljnog kapitala određeno je da ako u prvotnom roku od osam dana uplatu i preuzimanje poslovnih udjela izvrši samo jedan član, onda on ima pravo uplatiti i cijeli preostali dio u dodatnom roku od dva radna dana po obavijesti društva te preuzeti odgovarajuće poslovne udjele.

48. Čl. 457. st. 4. ZTD-a propisano je da ako u društvenom ugovoru, odnosno u odluci o povećanju temeljnoga kapitala nije drugačije određeno, postojeći članovi društva imaju pravo prvenstva da u roku od mjesec dana od donošenja odluke o povećanju temeljnoga kapitala preuzmu poslovne udjele u srazmjeru nominalnim iznosima svojih poslovnih udjela u društvu.

49. Dakle, prema odredbi čl. 457. st. 4. ZTD-a rok za preuzimanje poslovnih udjela se može odrediti društvenim ugovorom ili odlukom o povećanju temeljnog kapitala, a ako nije određen niti društvenim ugovorom niti odlukom o povećanju temeljnog kapitala, onda je taj rok mjesec dana od donošenja odluke o povećanju temeljnog kapitala. Društvenim ugovorom tuženika nije određen navedeni rok. Odlukom o povećanju temeljnog kapitala određen je rok od osam dana, a suprotno tužiteljevim navodima, to je u skladu s odredbom čl. 457. st. 4. ZTD-a jer ta odredba izričito određuje da se rok može odrediti odlukom o povećanju temeljnog kapitala, a samo ako nije određen niti društvenim ugovorom, niti odlukom o povećanju temeljnog kapitala onda iznosi mjesec dana. Odlukom o povećanju temeljnog kapitala može se odrediti i kraći rok od mjesec dana jer niti odredba čl. 457. st. 4. ZTD-a, niti bilo koja druga odredba ne određuje da bi taj rok morao biti najmanje mjesec dana.

50. Suprotno tužiteljevim navodima, odlukom o povećanju temeljnog kapitala nisu smanjenja prava tužitelja kao članova društva. Rok od osam dana za preuzimanje novih poslovnih udjela je isti za sve članove društva, odnosno svi članovi društva su u istom položaju u pogledu roka u kojem trebaju uplatiti nove poslovne udjele. Nadalje, svi članovi društva imaju pravo uplatiti i preuzeti nove poslovne udjele razmjerno njihovom dosadašnjem udjelu u temeljnom kapitalu. Dakle, ako tužitelji i ostali članovi društva iskoriste svoje pravo preuzimanja novih poslovnih udjela, njihov udio u temeljnom kapitalu ostat će isti kao što je bio i prije povećanja temeljnog kapitala. Svi članovi društva su ovlašteni preuzeti nove poslovne udjele razmjerno dosadašnjem omjeru sudjelovanja u temeljnom kapitalu. Dakle, predmetnom odlukom o povećanju temeljnog kapitala nisu smanjenja prava tužitelja niti su im povećane obveze prema društvu koje proizlaze iz društvenog ugovora. Stoga je neosnovano pozivanje tužitelja na odredbe čl. 455. st. 3. i st. 4. ZTD-a koje propisuju da je u slučaju kada se smanjuju prava člana društva ili povećavaju njegove obveze prema društvu koje proizlaze iz društvenog ugovora potreba suglasnost tog člana.

51. Sud je odbio tužiteljev prijedlog za priklapanjem spisa Trgovačkog suda u Bjelovaru P-85/2024 i Tt-24/1924 i Trgovačkog suda u Zagrebu Tt-24/37508 sukladno odredbi čl. 292. st. 4. ZPP-a jer nisu bili važni za odluku. Sve odlučne činjenice mogu se utvrditi iz isprava u spisu, kako je to obrazloženo u prethodnim točkama ovog

obrazloženja, te za donošenje odluke nije potreban uvid u spise koje tužitelj predlaže. U predmetu P-85/2024 odlučivao se o pobijanju odluke skupštine kojom se za člana uprave imenuje Krunoslav Vuković. Tužbeni zahtjev je pravomoćno odbijen, kako to proizlazi iz presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-2852/2025 od 8. listopada 2025. Uvidom u spis ne bi se utvrdila niti jedna odlučna činjenica, a tužitelji niti ne navode u koje to konkretne isprave predlažu izvršiti uvid, premda su oni stranka u tom postupku pa su im poznate sve isprave koje se u njemu nalaze. Nije zadatak suda da priklapa spise i potom sam zaključuje koji bi to isprave iz tih spisa trebalo uzeti u obzir, već je zadatak stranke da sukladno odredbi čl. 219. st. 1. ZPP-a određeno predloži dokaz, dakle, da određeno navede ispravu iz tog spisa koju predlaže pribaviti i da određeno iznese činjenicu koja bi se tom određenom ispravom utvrđivala. Nije dovoljno samo općenito predložiti priklapanje nekog spisa. U predmetu Tt-24/1924 izvršen je upis u sudski registar Krunoslava Vukovića kao člana uprave tuženika. Sami tužitelji navode da je u konačnici u tom predmetu upisan Krunoslav Vuković u sudski registar. Priklapanjem tog spisa i uvidim u potvrdu Porezne uprave o poreznom dugu Krunoslava Vukovića ne bi se utvrdile činjenice koje su odlučne u ovom postupku, kako je to obrazloženo u točkama 26. i 27. obrazloženja ove presude. Iz istog razloga nisu odlučni tužiteljevi navodi da je Krunoslav Vuković član i direktor društva Smart Centar d.o.o. pa nije potreban niti priklop spis Tt-24/37508.

52. Tužitelji su izgubili parnicu pa su dužni nadoknaditi parnične troškove tuženiku. Prilikom odlučivanja koji troškovi će se nadoknaditi tuženiku uzeti su u obzir samo oni troškovi koji su bili potrebni za vođenje parnice i odmjereni su prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 138/23 – dalje: Tarifa). Vrijednost predmeta spora je 3.100,00 eura koju je sud utvrdio uzimajući u obzir da je to bio iznos temeljnog kapitala društva prije donošenja pobijane odluke kojom je povećan temeljni kapital.

53. O troškovima postupka odlučeno je u granicama postavljenog zahtjeva u troškovniku koji je postavljen na ročištu od 28. ožujka 2025. i na ročištu od 24. lipnja 2025., kojim granicama je sud vezan sukladno odredbi čl. 2. ZPP-a.

54. Tuženiku je priznat trošak sastava odgovora na tužbu u iznosu od 200,00 eura prema Tbr. 8. t. 1. Tarife, sastava podneska od 12. ožujka 2025. u iznosu od 200,00 eura prema Tbr. 8. t. 1. Tarife, zastupanja na ročištu od 12. ožujka 2025. u iznosu od 100,00 eura prema Tbr. 9. t. 2. Tarife jer se na tom ročištu raspravljalo samo o procesnim pitanjima, za ročište od 28. ožujka 2025. u iznosu od 200,00 eura prema Tbr. 9. t. 1. Tarife, za ročište od 11. svibnja u iznosu od 100,00 eura prema Tbr. 9. t. 2. Tarife jer se na tom ročištu raspravljalo samo o procesnim pitanjima, za ročište od 24. lipnja 2026. u iznosu od 200,00 eura prema Tbr. 9. t. 1. Tarife, ukupno 1.000,00 eura. Tuženiku je priznat i trošak PDV-a (25%) prema Tbr. 46. Tarife u iznosu od 250,00 eura pa ukupni priznati troškovi iznose 1.250,00 eura.

Zagreb, 13. srpnja 2026.

Sudac
Goran Iskra

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana kada se smatra da joj je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 15 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

DNA:

tužitelju po punomoćniku

tuženiku po punomoćniku

Broj zapisa: **9-3088a-a7c9a**

Kontrolni broj: **01069-fd33e-464a7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=GORAN ISKRA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.