REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj:P-761/2023-54

U I ME R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu Marku Ivrlaču, u pravnoj stvari tužitelja Nikica Stojanović iz Zagreba, Novoselečki put 38 C, OIB: 29881563030, zastupan po punomoćnici Zrinki Prlić, odvjetnici u Zagrebu, protiv prvotuženika Nikica Niki Stojanović iz Zagreba, Novoselečki put 38 C, OIB: 98367797891, drugotuženice Mirela Stojanović iz Sesveta, Ulica Ive Paraća 4, OIB: 72307998958, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom i isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 16. rujna 2026., u prisutnosti zamjenice punomoćnika tužitelja i drugotuženice te odsutnosti uredno pozvanog prvotuženika, 30. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Proglašavaju se nedopuštenim u cijelosti pljenidba i prisilni prijenos novčanih sredstava sa računa tužitelja Nikice Stojanovića iz Zagreba, Novoselečki put 38 C, OIB: 29881563030, na račun drugotuženice Mirele Stojanović iz Sesveta, Ulica Ive Paraća 4, OIB: 72307998958, na temelju zahtjeva za izravnu naplatu po osnovi rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj R1 Ob-1905/16 od 30. siječnja 2017. podnesenog dana 28. listopada 2021. Financijskoj agenciji te se provedene se radnje ukidaju.

II. Nalaže se prvotuženiku Nikici Nikiju Stojanoviću iz Zagreba Novoselečki put 38 C, OIB: 98367797891 i drugotuženici Mireli Stojanović iz Sesveta, Ulica Ive Paraća 4, OIB: 72307998958 da tužitelju Nikici Stojanović iz Zagreba, Novoselečki put 38 C, OIB: 29881563030 solidarno isplate iznos od 5.953,66 EUR koji je primljen na račun II. tuženice Mirele Stojanović iz Sesveta, Ulica Ive Paraća 4, OIB: 72307998958 po navedenoj osnovi, zajedno sa zakonskom zateznom tekućom koja teče:

na iznos od 1.731,22 Eura od 29.12.2021. do isplate;

na iznos od 351,87 Eura od 08.01.2022. do isplate;

na iznos od 351,87 Eura od 05.02.2022. do isplate;

na iznos od 351,87 Eura od 04.03.2022. do isplate;

na iznos od 351,87 Eura od 08.04.2022. do isplate;

na iznos od 351,87 Eura od 10.05.2022. do isplate;

na iznos od 351,87 Eura od 07.06.2022. do isplate;

na iznos od 351,87 Eura od 06.07.2022. do isplate;

na iznos od 351,87 Eura od 05.08.2022. do isplate;

na iznos od 351,87 Eura od 13.09.2022. do isplate;

na iznos od 351,87 Eura od 01.11.2022. do isplate;

na iznos od 351,87 Eura od 29.11.2022. do isplate;

na iznos od 351,87 Eura od 29.12.2022. do isplate;

do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotnih poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi, koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana

III. Nalaže se prvotuženiku Nikici Nikiju Stojanoviću iz Zagreba Novoselečki put 38 C, OIB: 98367797891 i drugotuženici Mireli Stojanović iz Sesveta, Ulica Ive Paraća 4, OIB: 72307998958 solidarno isplatiti tužitelju Nikica Stojanović iz Zagreba, Novoselečki put 38 C, OIB: 29881563030 troškove parničnog postupka u iznosu od 1.849,97 Eura sa zateznim kamatama koje teku od 30. listopada 2026. pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana.

IV. Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja Nikica Stojanović iz Zagreba, Novoselečki put 38 C, OIB: 29881563030 za naknadom troškova parničnog postupka u iznosu od 687,50 Eura sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

Poslovni broj: P-761/2023-54

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je rješenjem o privremenoj mjeri Općinskog suda u Sesvetama poslovni broj Ovr-448/2022-2 (P Ob-268/2021-29) od 5. listopada 2022. određeno da prvotuženik stanuje s ovdje tužiteljem, stoga je tužitelj zakonski zastupnik prvotuženika. Zaključkom Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr Ob-124/22-9 od 19. siječnja 2023. tužitelj je upućen da u roku od 15 dana od dana dostave predmetnog zaključka pokrene parnicu radi proglašenja pljenidbe i prijenosa u postupku izravne naplate nedopuštenim iz razloga propisanog odredbom članka 50. stavka 1. toč. 7., 9., 10. i 11. Ovršnog zakona. Tužitelj je predmetno rješenje i zaključak zaprimio 19. siječnja 2023. te u dodijeljenom roku pokreće ovu parnicu radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim. Pravomoćnim rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj R1 Ob-1905/16-5 od 30. siječnja 2017. razveden je brak tužitelja i drugotuženice Mirele Stojanović sklopljen 6. travnja 2007. u Zagrebu te je odobren Plan o zajedničkoj roditeljskoj skrbi sklopljen 25. listopada 2016. pri nadležnom Centru za socijalnu skrb Zagreb, Podružnica Sesvete, a koji Plan predstavlja sastavni dio istog rješenja. Planom o zajedničkoj roditeljskoj skrbi od 25. listopada 2016. određeno je da će zajedničko dijete stranaka mlt. Nikica Niki Stojanović, OIB: 98367797891, rođen 13. kolovoza 2007., stanovati kod majke Mirele Stojanović na adresi Ive Paraća 4, Sesvete, a s ocem Nikicom Stojanovićem, ovdje tužiteljem, provoditi svaki utorak i četvrtak od 17,00 do 20,00 sati, svaki drugi vikend od subote u 9,00 sati do nedjelje u 18,00 sati, svaki drugi državni praznik i vjerski blagdan koji je neradni dan te polovicu zimskih i ljetnih praznika. Nadalje, određeno je da je tužitelj obvezan plaćati uzdržavanje za mlt. Nikicu Nikija u iznosu od 1.500,00 kn mjesečno do 15-og u mjesecu. Dana 25. listopada 2021. drugotuženica je podnijela Financijskog agenciji kao tadašnja zakonska zastupnica mlt. Nikice Nikija Stojanovića zahtjev za izravnu naplatu novčane tražbine na temelju rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj R1 Ob-1905/16-5 od 30. siječnja 2017. te zatražila da se novčana sredstva radi naplate tražbine iz navedene ovršne isprave prenesu u cijelosti prema toj ovršnoj ispravi na njezin račun otvoren u Privrednoj Banci Zagreb d.d. Iz specifikacije izvršenja osnove za plaćanje od 02. studenog 2021., KLASA: 120-11/21-01/28, Ur. broj: 08-2012-21 proizlazi da iznos duga po osnovi rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj R1 Ob-1905/16-5 od 30. siječnja 2017. iznosi ukupno 87.000,00 kn, odnosno 11.546,88 EUR. U postupku izravne naplate koji je pokrenut zahtjevom za izravnu naplatu od 25. listopada 2021. temeljem rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj R1 Ob-1905/16 od 30. siječnja 2017. sa bankovnog računa tužitelja je do današnjeg dana ovršen iznos od sveukupno 5.953,66 EUR / 44.857,85 kn koji je prenesen na račun drugotuženice. Pored navedenog, tužitelju je po istoj osnovi dana 24. siječnja 2023. zaplijenjen iznos od 351,87 EUR / 2.651,16 kn. Tužitelj ističe da je u cijelosti podmirio dospjele obveze uzdržavanja koje proizlaze temeljem rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj R1 Ob-1905/16 od 30. siječnja 2017., čiji je sastavni dio Plan o zajedničkoj roditeljskoj skrbi od 25. listopada 2016. Obvezu uzdržavanja tužitelj je podmirio uplatama uzdržavanja na račun drugotuženice Mirele Stojanović, majke i tadašnje zz mlt. Nikice Nikija Stojanovića. Dakle, od donošenja rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj R1 Ob-1905/16 od 30. siječnja 2016., čiji je sastavni dio Plan o zajedničkoj roditeljskoj skrbi od 25. listopada 2017., pa do podnošenja predmetnog zahtjev za izravnu naplatu dana 25. listopada 2021., tužitelj je na ime obveze uzdržavanja mlt. Nikice Nikija Stojanovića na račun II. tuženice

uplatio iznos od sveukupno 13.106,38 EUR / 98.750,00 kn. Dospjeli iznos na ime uzdržavanja mlt. Nikice Nikija Stojanovića temeljem rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj R1 Ob-1905/16 od 30. siječnja 2017., počevši od donošenja istog rješenja pa do podnošenja predmetnog zahtjeva za izravnu naplatu, iznosi sveukupno 11.546,88 EUR / 87.000,00 kn, slijedom čega proizlazi da je tužitelj do podnošenja predmetnog zahtjeva za izravnu naplatu čak i preplatio obvezu uzdržavanja, odnosno drugotuženoj je za uzdržavanje prvotuženika uplatio 1.559,49 EUR / 11.750,00 kn više nego što je bio obvezan platiti. Pritom se ukazuje da u vrijeme kada je drugotuženica podnijela predmetni zahtjev za izravnu naplatu kao zakonski zastupnik mlt. prvotuženika, mlt. prvotuženik već dulje vrijeme, konkretno od 15. ožujka 2021. nije stanovao s njome, već sa tužiteljem te je primjenom prisilnih odredbi Obiteljskog zakona tog datuma prestala obveza tužitelja po osnovi uzdržavanja, a što je utvrđeno uvodno naznačenim rješenjem o privremenoj mjeri Općinskog suda u Sesvetama poslovni broj Ovr-448/2022-2 (P Ob-268/2021-29) od 5. listopada 2022. Iako je drugotuženica bila upoznata s navedenim, ista nije opozvala predmetni zahtjev za izravnu naplatu i vratila tužitelju neosnovano stečene novčane iznose za uzdržavanje mlt. prvotuženika. Naime, navedenim rješenjem utvrđeno je da je s danom 15. ožujka 2021. prestala obveza plaćanja uzdržavanja za mlt. Nikicu Nikija Stojanovića, OIB: 98367797891 od strane oca Nikice Stojanovića OIB: 29881563030 koje je bio dužan plaćati tuženoj Mireli Stojanović s prebivalištem u Sesvetama, Ulica Ive Paraća 4, a boravištem u Zadru, Ulica Ivana Dukanovića 41, OIB: 72307998958 na osnovi rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj R1 Ob-1905/16-5 od 30. siječnja 2017. godine te se zabranjuje naplata uzdržavanja od 20. prosinca 2021. pa nadalje sve do pravomoćnog okončanja spora u postupku koji se vodi pred Općinskim sudom u Sesvetama posl. br. P Ob-268/2021, dok je u točki IV. izreke naloženo ovdje II. tuženici Mireli Stojanović plaćati na ime uzdržavanja mlt. Nikice Nikija Stojanovića iznos od 1.569,00 kn (208,25 eura) mjesečno, počevši od dana donošenja privremene mjere 5. listopada 2022. pa nadalje dok za to budu postojali zakonski uvjeti, ili do drugačije odluke suda. Obzirom da je tužitelj u cijelosti ispunio svoju obvezu plaćanja iznosa za uzdržavanje mlt. prvotuženika, u trenutku podnošenja zahtjeva za izravnu naplatu od 25. listopada 2021. nije postojalo nikakvo dugovanje po osnovi uzdržavanja mlt. prvotuženika temeljem kojeg bi drugotuženica imala pravo zahtijevati ovrhu. Ta činjenica drugotuženici nije mogla biti nepoznata prije podnošenja zahtjeva za izravnu naplatu u ime mlt. djeteta budući da je uplate kojima je podmirivao obvezu uzdržavanja tužitelj vršio upravo na njezin račun, međutim, ista je bez obzira na činjenicu da joj navedeno nije moglo ostati nepoznato, temeljem zahtjeva za izravnu naplatu zatražila zapljenu i naplatu svih iznosa uzdržavanja dospjelih od donošenja uvodno naznačenog sudskog rješenja pa nadalje. Provođenjem ovrhe na računima tužitelja drugotuženica nastoji neosnovano nastoji od tužitelja naplatiti dvostruki iznos uzdržavanja mlt. prvotuženika za razdoblje od siječnja 2017. pa nadalje, odnosno provođenjem ovrhe na računu tužitelja drugotužena je bez osnove stekla iznos od ukupno 5.953,66 EUR / 44.857,85 kn za svoj račun. Tužitelj tužbom zahtjeva utvrđenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim te isplatu iznosa od 5.953,66 Eura.

2. Prvotuženik zastupan po posebnom skrbniku je u odgovoru na tužbu naveo da je suglasan sa izvođenjem predloženih dokaza u tužbi te da će se očitovati dodatno u daljnjem tijeku postupka.

3. Drugotuženik nije podnio odgovor na tužbu.

4. Radi utvrđivanja odlučnih činjenica u dokaznom postupku sud je proveo dokaz čitanjem dokumentacije koja prileži spisu i to: rješenje Općinskog suda u Sesvetama posl br Ovr-448/2022-2 od 5. listopada 2022 sa klauzulom ovršnosti (list 8-16 spisa),rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl.br. 124/22 od 19. siječnja 2023. (list 18-20 spisa), rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl.br. Ovr Ob -124/22 od 19. siječnja 2023. (list 21-24 spisa), rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl.br. R1 Ob-1905/16 od 30. siječnja 2017. (list 25 spisa), plan o zajedničkoj roditeljskoj skrbi (list 126-31 spisa), zahtjev za izravnu naplatu (list 32-33 spisa), specifikacija izvršenja osnove za plaćanje (list 34-36 spisa), potvrde o plaćanju (list 37-62 spisa), rješenje Općinskog suda u Sesvetama P Ob-268/2021 od 12. travnja 2024. (list 97-102 spisa), presuda Općinskog suda u Sesvetama P Ob-268/2021 od 27. listopada 2023. (list 104-114 spisa), Presuda i rješenje Županijskog suda u Zagrebu posl.br. Gž Ob -118/2024 od 3. rujna 2024. (list 116-122 spisa),provedeno je financijsko vještačenje po vještaku Darku Prpiću (list 147-154, 193-194 spisa), spis Općinskog suda u Sesvetama podl.br. P Ob -268/2021.

5. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno sud je sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 – Odluka USRH, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 – dalje: ZPP-a) utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

6. Predmet spora je zahtjev za proglašenje nedopuštenim pljenidbe i prijenosa na temelju rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl.br. R1 Obr-1905/16 od 30. siječnja 2017. podnesenog FINI 28. listopada 2021 te isplata iznosa od 5.953,66 Eura.

7. Uvidom u dokumentaciju u spisu te temeljem uvida u spis Općinskog suda u Sesvetama posl.br. P Ob-268/2021, sud je utvrdio:

- da je zahtjevom za izravnu naplatu od 28. listopada 2021. prvotuženik kao ovrhovoditelj zastupan po drugotuženoj zatražio izravnu naplatu od tužitelja kao ovršenika temeljem odluke Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl.br. R1 Ob -1905/16-5 u cijelosti prema ovršnoj ispravi,
- da je na dan 3. veljače 2023. po osnovi za plaćanje Ob-1905/16 po računima tužitelja ukupno naplaćeno 5.953,67 Eura,
- da je rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl.br. R1 Ob 1905/16 od 30. siječnja 2017. odobren plan o zajedničkoj roditeljskoj skrbi od 25. listopada 2016, iz kojeg proizlazi da će prvotuženik živjeti kod drugotužene i da je tužitelj kao obveznik uzdržavanja dužen plaćati iznos od 1500,00 kn mjesečno,
- a je rješenjem o privremenoj mjeri Općinkosg suda u Sesvetama posl br. Ovr-448/22 od 5. listopada 2022. u točki III. utvrđeno da je s danom 15. ožujka 2021. prestala obveza plaćanja uzdržavanja ovdje prvotuženiku od strane ovdje tužitelja koje je bio dužan plaćati drugotuženoj temeljem rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl.br. R1 Ob 1905/16 od 30. siječnja 2017.,
- da je pravomoćnim rješenjem Općinskog suda u Sesvetama posl.br. P Ob-268/2021 od 27. listopada 2023. u točki III. utvrđeno da s 20. prosinca 2021. prestaje obveza uzdržavana za ovdje prvotuženika koje je ovdje tužitelj bio dužan plaćati temeljem rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl.br. R1 Ob 1905/16 od 30. siječnja 2017.,
- da je zaključkom Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br.124/22-9 od 19. siječnja 2023. (pravilno Ovr Ob124/22-9) upućen ovdje tužitelj u roku od 15 dana od dostave rješenja pokrenuti parnicu radi proglašenja pljenidbe i prijenosa u postupku

izravne naplate nedopuštenim iz razloga propisanih čl. 50.st.1. t.7., 9., 10 i 11. Ovršnog zakona te da je tužitelj u prijedlogu naveo da je podmirio u cijelosti dospjele iznose temeljem odluke Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl.br. R1 Ob 1905/16 od 30. siječnja 2017.,a punomoćnica ovdje tužitelja je navedeni zaključak zaprimila 19. siječnja 2023.

8. Odredbom iz čl. 210 Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20.,– dalje OZ) propisano je da nakon što primi obavijest o tome da je protiv njega zatražena izravna naplata tražbine na temelju isprave iz članka 209. stavka 1. ovoga Zakona, prema odredbi članka 209. stavka 5. ovog Zakona ili nakon što na drugi način sazna za to da je zatražena takva naplata protiv njega, ovršenik može predložiti sudu da donese rješenje kojim će naložiti Agenciji da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava odnosno rješenje kojim će pljenidba i prijenos proglasiti nedopuštenim. Na prijedlog za odgodu prijenosa na odgovarajući se način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o odgodi ovrhe, a na prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim iz stavka 1. ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o žalbi protiv rješenja o ovrsi (članci 50. i 53.).

9. Odredbom iz čl. 50 OZ-a propisano je da protiv rješenja o ovrsi ovršenik može izjaviti žalbu: ako ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno ako nije ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv ovršenika, 9. ako je tražbina prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka, odnosno nakon zaključenja sudske ili upravne nagodbe ili sastavljanja, potvrđivanja ili ovjeravanja javnobilježničke isprave, 10. ako je ispunjenje tražbine, makar i na određeno vrijeme, odgođeno, zabranjeno, izmijenjeno ili na drugi način onemogućeno zbog činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojega potječe odluka, odnosno nakon zaključenja sudske ili upravne nagodbe ili sastavljanja, potvrđivanja ili ovjeravanja javnobilježničke isprave, ili 11 ako je nastupila zastara tražbine o kojoj je odlučeno ovršnom ispravom.

10. Odredbom iz čl. 53.at.1 OZ-a propisano je da ovršenik može zbog razloga iz članka 50. stavka 1. točke 7. i točaka 9. do 11. ovoga Zakona podnijeti žalbu protiv rješenja o ovrsi i nakon njegove pravomoćnosti ako taj razlog nije mogao iz opravdanih razloga istaknuti već u roku za žalbu protiv toga rješenja.

11. Odredbom iz čl. 55.st.1 OZ-a propisano je da ako rješenje o žalbi iz članka 53. stavka 1. ovoga Zakona ovisi o utvrđivanju neke sporne činjenice sud će zaključkom uputiti ovršenika da u roku od petnaest dana od dana dostave zaključka pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, osim u slučaju iz čl. 55. stavka 2.OZ-a.

12. Iz pisanog nalaza i mišljenja vještaka financijske struke Darka Prpića proizlazi da je tužitelj je od 13. rujna 2019. do 28. prosinca 2022. više platio od obveze uzdržavanja (dakle, preplatio) ukupno 55.543,44 kn/7.371,88 EUR pri čemu je plaćanja koja je tužitelj (sam) izvršio povrh obveze uzdržavanja iznose 10.685,49 kn/1.418,22 EUR, dok je prisilnim putem kod FINA-e više naplaćeno 44.857,95 kn/5.953,66 EUR.

13. Stranke nisu imale primjedbi ni pitanja na nalaz i mišljenje vještaka Prpića, a sud smatra da je nalaz i mišljenje jasan, logičan, stručan i u skladu sa dokumentacijom koja prileži spisu.

14. Dakle, iz potvrda o plaćanju, specifikacije izvršenja osnove za plaćanje i nalaza i mišljenja vještaka Prpića sud je utvrdio da je tužitelj do dana podnošenja prijedloga za izravnu naplatu platio svoje obveze za uzdržavanje prvotuženika koja se temelji na rješenju Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl.br. R1 Ob 1905/16 od 30. siječnja

2017. te da je uslijed prijenosa po zahtjevu za izravnu naplatu došlo do preplate dužnog iznosa za daljnji iznos od 5.953,66 Eura. Slijedom navedenog sud je utvrdio da je tražbina prestala plaćanjem, dakle na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka, odnosno da postoji razlog iz čl. 50.st.1. t. 9 OZ-a, a zbog čega je valjalo prihvatiti tužbeni zahtjev i odlučiti kao u točki I. izreke jer su pljenidba i prijenos novčanih sredstava na temelju zahtjeva za izravnu naplatu temeljem rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl.br. R1 Ob 1905/06 od 30. siječnja 2017 nedopušteni i valjalo je ukinuti provedene radnje.

15. Odredbom iz čl. 1111 st.1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23., 155/23., 69/26. dalje: ZOO) propisano je da kada dio imovine neke osobe na bilo koji način prijeđe u imovinu druge osobe, a taj prijelaz nema osnove u nekom pravnom poslu, odluci suda, odnosno druge nadležne vlasti ili zakonu, stjecatelj je dužan vratiti ga, odnosno, ako to nije moguće, naknaditi vrijednost postignute koristi.

16. Odredbom iz čl. 1113. ZOO-a propisano je da tko je isti dug platio dva puta, pa makar jednom i po osnovi ovršne isprave, ima pravo zahtijevati povrat po pravilima ovoga odjeljka.

17. Odredbom iz čl. 1115 ZOO-a propisano je da kad se vraća ono što je stečeno bez osnove, moraju se vratiti plodovi i platiti zatezne kamate, i to, ako je stjecatelj nepošten od dana stjecanja, a inače od dana podnošenja zahtjeva.

18.

19. Budući da su pljenidba i prijenos novčanih sredstava na temelju zahtjeva za izravnu naplatu temeljem rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl.br. R1 Ob 1905/06 od 30. siječnja 2017 nedopušteni, valjalo je usvojiti zahtjev tužitelja te naložiti tuženicima isplatu iznosa od 5.953,66 Eura temeljem čl. 1111.st.1., 1113. i 1115. ZOO-a sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana stjecanja, budući da su tuženici nepošteni jer su znali i morali znati da je obveza uzdržavanja u trenutku podnošenja zahtjeva za izravnu naplatu plaćena te je na taj način tražbina po osnovi uzdržavanja prvotuženika u razdoblju od 30. siječnja 2017 do 20. prosinca 2021. prestala.

20. Budući da je tužitelj uspio u postupku u cijelosti, ima pravo na naknadu troškova postupka temeljem čl.154.st.1. ZPP- a. Tužitelju su priznati samo oni troškovi koji su bili potrebni radi vođenja parnice i odmjereni su prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 138/23., 107/25, dalje Tarifa) sukladno odredbi čl. 155. ZPP-a.

21. Tužitelju je priznat trošak za sastav tužbe u iznosu od 200,00 Eura prema Tbr. 7. t. 1. Tarife, sastava podneska od 21. siječnja 2025.,10. prosinca 2025., svako u iznosu od po 200,00 Eura prema Tbr. 8. t. 1. Tarife, za pristup na ročište 29. siječnja 2025., 16. rujna 2026. svako u iznosu od po 200,00 Eura prema Tbr. 9. t. 1. Tarife , za pristup na ročište 15. travnja 2026. u iznosu od 50,00 Eura prema Tbr. 9. t. 5. Tarife, što ukupno iznosi 1.050,00 Eura. Tužitelju je priznat i trošak PDV-a (25%) na iznos odvjetničke nagrade prema Tbr. 42. Tarife, što ukupno iznosi 1.312,50 Eura. Tužitelj ima pravo na naknadu troškova plaćene sudske dostave u iznosu od 30,92 Eura, troškova financijskog vještačenja od 400,00 Eura, sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 26,55 Eura i troškova sudske pristojbe na presudu u iznosu od 80,00 Eura, odnosno ima pravo na naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 1.849,97 Eura.

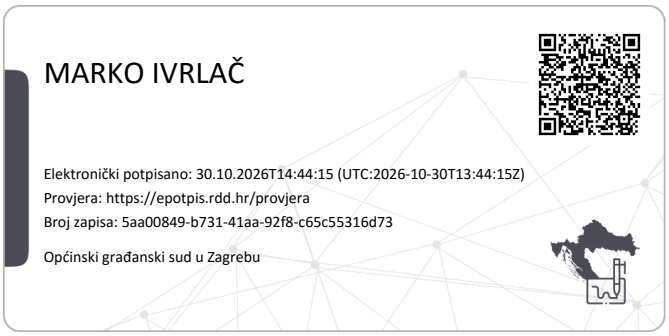
22. Tužitelj nema pravo na naknadu sastava prijedloga od 16. studenog 2022., budući da se radi o trošku o kojem će se odlučivati u ovršnom postupku niti ima pravo

na naknadu troškova pristupa na ročište od 15. travnja 2026 preko dosuđenog iznosa budući da se radi o ročištu iz Tbr. 9. t. 5. Tarife. Tužitelj nema pravo na naknadu troškova pristupa na ročište za objavu presude budući da na isto nije pristupio, slijedom čega je sud odbio zahtjev za naknadom troškova parničnog postupka u iznosu od 687,50 Eura kao neosnovan.

23. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci presude.

U Zagrebu, 30. listopada 2026.

Sudac
Marko Ivrlač



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana, a koji rok se računa: - od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira da li je na isto pristupila, odnosno
- od dana primitka prijepisa presude, ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem je presuda objavljena.
Žalba se podnosi pisano, u četiri istovjetna primjerka, putem ovog suda županijskom sudu.

DNA

1. pun. tužitelja (uz rješenje o pristojbi na presudu)

2. pun. tuženika

Broj zapisa: **9-3088f-73e70**

Kontrolni broj: **0b848-606be-32ba8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.