



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Split, Domovinskog rata 4

Broj: Pp-16227/2025-21

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu po sutkinji Ingrid Buzdovačić Fiorentini uz sudjelovanje zapisničarke Vernese Guć u prekršajnom predmetu protiv prvookrivljenice Marijane Čulić Miletić i drugookrivljenika Roberta Miletića, po optužnom prijedlogu Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Kaštela, broj: 211-07/25-5/29619, zbog prekršaja kažnjivog po čl.22.st.1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji („Narodne novine“ broj: 70/17., 126/19., 84/21., 114/22. i 36/24.), u žurnom postupku 7. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

Na temelju čl.182.t.3. Prekršajnog zakona

Prvookrivljenica: MARIJANA ČULIĆ MILETIĆ, kćer Ratomira i Zdravke Markov, rođena 8. rujna 1977., iz Kaštel Novog, Put sv. Josipa 30, OIB: 46133238584, odgajateljica predškolskog djeteta, VŠS, razvedena, majka dvoje djece, državljanka republike Hrvatske, neosuđivana,

Drugookrivljenik: ROBERT MILETIĆ, sin Josipa i Ankice, rođen 5. veljače 1972., iz Kaštel Novog, Put sv. Josipa 30, OIB: 59376642921, umirovljenik, NKV, razveden, otac jednog djeteta, državljanin Republike Hrvatske, osuđivan,

o s l o b a đ a j u s e o d o p t u ž b e

što su se 7. studenog 2025. u 17:25 sati u stanu u Kaštel Novom, Put sv. Josipa 30, kao bivši bračni drugovi nasilnički ponašali u obitelji na način da je prvookrivljenica, zbog neplaćene školarine za zajedničkog sina, glasno vičući vrijeđala drugookrivljenika riječima: „Kockaru, majku ti jebem mrtvu u grobu, izlazi mi iz kuće, ovo je moje, neš ovdje prespavat, kupi stvari, nisi platio djetetu školarinu, prokockao si pare, majku ti jebem“, a zatim je prvookrivljenica uzela iz drugookrivljenikove ruke mobitel kojim je pokušavao nazvati policiju, drugookrivljenik je uhvatio prvookrivljenicu rukom za ruku u namjeri da uzme mobitel, a prvookrivljenica je otimala ruku te počela čupati i povlačiti za odjeću drugookrivljenika te je počupala njegovu majicu iskidavši je prstom, odgurivala je i udarala rukama po tijelu, a tada je drugookrivljenik odgurnuo prvookrivljenicu na kauč i pritiskao koljenima u predjelu leđa, čupao za odjeću i kosu i prijetio riječima: „Vidjet ćeš ti“, a što je kod istih prouzročilo povredu dostojanstva i uznemirenost,

čime su počinili nasilje u obitelji iz čl.10.t.1. i 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji i počinili prekršaj kažnjiv po čl.22.st.1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji.

Na temelju čl.140.st.2. Prekršajnog zakona troškovi postupka iz čl.138.st.2.t.3.a) Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Obrazloženje

1. Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Kaštela podnijela je optužni prijedlog broj: 211-07/25-5/29619 od 7. studenog 2025. protiv okrivljenika zbog prekršaja iz izreke ove presude.

2. Okrivljenici su se očitovali da se ne smatraju krivim za prekršaj za koji se terete.

3. U svojoj obrani prvookrivljenica je izjavila da su drugookrivljenik i ona razvedeni već šest godina. Da je nakon razvoda on živio u drugom stanu, u vlasništvu njenog oca, a da ju je prošlo ljeto molio da ga primi u stan na dva mjeseca u kojem ona živi s njihovim zajedničkim sinom Nikom koji ima 15 godina i ide u prvi razred srednje škole Centar Dental Marušić. Da su imali korektan odnos i da ga je primila u stan. Da se od tada njen život okrenuo naopačke, da ga nikako nije uspjela iseliti iz stana. Da je u početku, možda tri mjeseca, plaćao joj oko 500 eura, a da za alimentaciju djeteta nikad nije dao ništa. Da je povod konkretnog događaja taj što su je zvali iz Nikine škole da do petka mora platiti školarinu. Da pojašnjava da Niko ide u prvi razred srednje privatne škole, da su se drugookrivljenik i ona dogovorili da školarinu plate po pola i da je ona za prvu ratu dala novce njemu, a da je on rekao da će on uplatiti cijelu ratu, međutim, da nije uplatio ništa. Da je u međuvremenu dospjela i druga rata, a da je on svoju mirovinu očito prokockao. Da mu rekla da treba platiti školarinu za Niku, da je bila ljuta, **da mu je rekla: „Kockaru, đubre jedno, izlazi iz moje kuće, nećeš ovdje prespavat, kupi stvari“.** Da mu nije psovala majku. Da joj je on rekao da se smiri, da ne može do petka dobiti novce, ali da će pokušati prodati auto. Da mu ona nije mogla vjerovati, naime, da on ima samo to staro auto, a da je sve ostalo prokockao. Da joj je rekao da će joj zvati policiju. Da je uzeo mobitel da pozove policiju, da se ona na to digla i rekla mu da će ona zvati policiju, da on nema zašto zvati policiju. Da je ona sa svog mobitela nazvala policiju, a da se on podigao i skočio na nju. Da je bila na nogama i da ju je bacio na kauč i pritisnuo je koljenima i čupao za kosu. Da je vikala: „Upomoć“ nadajući se da će netko od susjeda zvati pomoć. Da se naravno branila, da je moguće da je pri tom oštetila njegovu majicu, a da je moguće da ju je i on sam oštetiio kako bi je lažno prijavio. Da nitko osim njih dvoje nije bio u stanu, da nitko od susjeda nije ovo čuo.

4. U svojoj obrani drugookrivljenik je izjavio da živi u stanu sa sinom Nikom, a koji je u suvlasništvu prvookrivljenice i Nike. Da u međuvremenu prvookrivljenica živi s novim partnerom u Splitu. Da priznaje da je potrošio novac za prvu ratu školarine njihovog sina i da priznaje da je novac potrošio kockajući, ali da druga rata još nije dospjela. Da ga je kritičnog popodneva prvookrivljenica verbalno napala zbog neplaćene školarine, da mu je govorila: „Kockaru, jebem ti mater, izlazi iz kuće, ovo je moje, nećeš ovdje prespavat, kupi stvari“, da je još spominjala da će ga provozati u gepeku i da je spominjala neke čudne likove. Da joj je rekao da se smiri, da priznaje da je pogriješio i da će ispraviti svoju grešku, da je priznao i njoj i policiji da je zasrao, da je tražio da mu da broj telefona ravnatelja škole da mu kaže da će on riješiti

školarinu. Međutim, da se ona smirila, da je pukla kao cvrčak, da je vikala i vrijeđala ga i dalje, a da je on rekao da će zvati policiju. Da je namjeravao policiju nazvati s njegovog mobitela, a videći to, da mu je ona iščupala mobitel iz ruke. Da je išao vratiti svoj mobitel, da je došlo do međusobnog guranja i čupanja, da je ona njemu počupala majicu, a da je on njoj u čupanju bacio naočale s glave. Da je moguće da je u guranju ona završila na kauču, ali da nikakve druge fizičke sile nije bilo. Kad je uzeo mobitel, da je otišao u WC pa na balkon da se smiri, a da je ona sa svog mobitela pozvala policiju. Da ne postoje svjedoci ovog događaja.

5. Prvookrivljenica je izjavila da se sve ovo događa jer drugookrivljenik ne želi napustiti stan koji nije njegov. Da moli sud da drugookrivljeniku izreče zaštitnu mjeru udaljenja iz kućanstva na adresi: Put sv. Josipa 30 u Kaštel Novom te zaštitnu mjeru zabrane približavanja njoj kao žrtvi nasilja u obitelji. Da će se po njenom mišljenju jedino ovim zaštitnim mjerama omogućiti njoj i djetetu normalan život.

6. Drugookrivljenik je izjavio da s obzirom da je prvookrivljenica nasilnik, da traži da se njoj izreče zaštitna mjera zabrane približavanja njemu i djetetu.

7. U dokazne svrhe pročitani su zapisnici o ispitivanju osumnjičenika – prvookrivljenice od 7. studenog 2025., a na kojem je prvookrivljenica u bitnome iskazala da je drugookrivljeniku rekla da će obavijestiti Centar za socijalni rad i policiju, a da ju je on tada gurnuo sa stolice na kauč i pritiskao koljenima na leđa i čupao za kosu prijeteći joj riječima: „Vidjet ćeš ti.“ Da je nakon toga drugookrivljenik otišao na WC, a da je ona nazvala policiju. Da nije zadobila tjelesne ozljede, ali da su joj polomljene naočale za vid.

8.1. U dokazne svrhe pročitani su zapisnici osumnjičenika – drugookrivljenika od 7. studenog 2025., a na kojem je iskazao kao pred sudom, posebno navodeći da je u guranju prvookrivljenica izgubila ravnotežu i pala na kauč kada su joj pale naočale s glave te se polomile. Da je ona nazvala policiju i njega lažno prijavila da je on nju napao.

8.2. Na posebno pitanje drugookrivljenik je izjavio da je istina da mu je prvookrivljenica rekla: „Kockaru, jebem ti mrtvu majku u grobu“. Da su to njene riječi u svakodnevnoj komunikaciji. Prvookrivljenica je iznijela primjedbu da se ona s pokojnom svekrvom dobro slagala.

9. U dokazne svrhe pročitana su izvješća o uhićenju od 7. studenog 2025., a iz kojih proizlazi da su prvookrivljenica i drugookrivljenik uhićeni 7. studenog 2025. u 18:05 sati. Okrivljenici su pušteni na slobodu 8. studenog 2025. u 12:15 sati, dakle, bili su uhićeni započeta dva dana.

10. U dokazne svrhe pročitani su zapisnici o ispitivanju prisutnosti alkohola od 7. studenog 2026., a iz kojih proizlazi da u organizmima okrivljenika nije bilo alkohola.

11. U dokazne svrhe pročitano je izvješće – socijalna anamneza Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područnog ureda Kaštela klasa: 552-04/25-13/125, urbroj: 139-132-95-26-4 od 31. ožujka 2026. u kojoj se između ostalog navodi da je u listopadu 2022. ova Služba zaprimila poziv od strane policije i da je stručni tim pozvan na saslušanje za incident fizičkog sukoba okrivljenika u prisutnosti maloljetnog djeteta Nike Miletića.

Da je Služba prvookrivljenici izrekla mjeru intenzivne mjere pomoći i nadzora nad roditeljskom skrbi kako bi se istoj pružila potrebna podrška u trajanju od šest mjeseci. Da je služba višekratno obavljala terenske izvide na adresu prvookrivljenice, ali da ista nije otvarala vrata i da je opstruirala stručni rad djelatnika. Da je k tome višekratno pozivana u službu, da su joj upućeni brojni telefonski pozivi i da je ista kontaktirala Centar kako bi dala do znanja da se neće odazvati. Da je zbog nemogućnosti uspostavljanja mjere obiteljske pravne zaštite Služba uputila posebno izvješće Općinskom državnom odvjetništvu 2023. godine. Da drugookrivljenik višekratno pokreće postupke obveznog savjetovanja od kojih naknadno odustaje. Da u srpnju 2025., nakon obraćanja drugookrivljenika, Služba pokreće postupak procjene ugroženosti, prava i dobrobiti djeteta. Da je proveden razgovor s djetetom na temelju kojeg je upućena prijava nadležnoj policijskoj postaji budući da se u razgovoru od djeteta saznalo za neprimjerna ponašanje majke u odnosu na njega. Da je zbog narušene obiteljske dinamike obitelj praćena do danas mjerama obiteljsko pravne zaštite. Da se tijekom provođenja mjere okrivljenici sukobljavaju prema riječima prvookrivljenice jer je drugookrivljenik prokockao novac za školarinu djeteta, a što je prijavljeno policiji. Da od tada drugookrivljenik smanjeno surađuje sa Službom, a da prvookrivljenica uredno surađuje s voditeljicom mjere.

12. U dokazne svrhe obavljen je uvid u prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, a iz koje proizlazi da okrivljenici nisu osuđivani.

13. Ocjenom obrana okrivljenika i izvedenih dokaza utvrđeno je da u ovom prekršajnom postupku nije dokazano da su okrivljenici počinili prekršaj činjenično opisan i pravno označen u izreci zbog čega su na temelju čl.182.t.3. Prekršajnog zakona oslobođeni od optužbe.

14. Nesporo je da su prvookrivljenica i drugookrivljenik bivši bračni drugovi koji imaju zajedničko dijete pa su na temelju čl.8.st.1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji čine osobe na koje se primjenjuje ovaj Zakon.

15. Nesporan je povod predmetnog događaja: drugookrivljenik nije platio prvi obrok školarine za dijete, pri čemu mu je prvookrivljenica dala jednu polovinu iznosa, već je isti potrošio kockajući.

16. Prvookrivljenica je priznala da je bila ljuta i da je drugookrivljeniku rekla da je kockar, đubre jedno, da izlazi iz njene kuće, da neće tu prespavati, da kupi stvari. Prvookrivljenica je poricala da je drugookrivljenika psovala: „Majku ti jebem mrtvu u grobu, majku ti jebem.“ Prvookrivljenica i drugookrivljenik su suglasno izjavili da je drugookrivljenik smirivao prvookrivljenicu, a drugookrivljenik je izričito iskazao da je prvookrivljenica psovala riječima koje su joj stavljene na teret. Međutim, iz iskaza drugookrivljenika ne proizlazi da bi te riječi prouzročile povredu njegovog dostojanstva i uznemirenost pa stoga ne predstavljaju psihičko nasilje u obitelji definirano u materijalnoj odredbi čl.10.t.3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji.

17. S obzirom na iznijeto, odnosno da je ponašanje drugookrivljenika bilo smirujuće, nije logično da je prvookrivljenica mobitelom pokušala snimiti drugookrivljenika, kako ona tvrdi, naprotiv, logično je da je drugookrivljenik pokušao snimiti prvookrivljenicu, kako on tvrdi i da mu je prvookrivljenica pokušala uzeti mobitel pri čemu je došlo do međusobnog naguravanja i međusobne primjene fizičke sile uslijed koje nije

nastupila tjelesna ozljeda. Međutim, s obzirom na proturječnosti u obranama okrivljenika i činjenicu da u njihovom slučaju nemamo klasičnog nasilnika i klasičnu žrtvu, već da su oboje istovremeno nasilni, a u nedostatku drugih dokaza, nije bilo moguće utvrditi dinamiku međusobnog postupanja, posebno tko je prvi primijenio fizičku silu i je li drugi postupao u nužnoj obrani, sud sa dovoljnom sigurnošću nije mogao da su okrivljenici počinili nasilje u obitelji definirano u materijalnoj odredbi čl.10.t.1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, odnosno nije dokazano da su počinili prekršaj kažnjiv po čl.22.st.1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji zbog čega su na temelju čl.182.t.3. Prekršajnog zakona oslobođeni od optužbe.

18. Budući da su okrivljenici oslobođeni od optužbe na temelju čl.140.st.2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Split, 7. srpnja 2026.

Zapisničarka:
Vernesa Guć (v.r.)

Sutkinja:
Ingrid Buzdovačić Fiorentini (v.r.)

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude ovlašteni tužitelj i okrivljenici mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Splitu u 2 primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

Presuda se dostavlja: ovlaštenom tužitelju i okrivljenicima

Za točnost otpavka ovlaštena službenica Vernesa Guć