



10.218 (5) 36

Sjedište:

Heinzlova 47a, Zagreb

Kontakti:

tel: +385 1 4803 449

fax: +385 1 4803 441

e-mail: centarbanka@centarbanka.hr

www.centarbanka.hr

OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ

primljeno: neposredno - poštom

02-07-2020

Ovlašteno - prosto: na pošti ZAGREB
Dana: 29-6-20 R. 263622597
U prij. 2 sa 7 priloga
Prilozi: kn Ovlaštenik službenik

OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
Ul. kralja Petra Krešimira IV 2
21 300 Makarska

Na broj: P-249/20 - 3

TUŽENIK: CENTAR BANKA d.d. u stečaju, Zagreb, Heinzlova 47A, OIB 89296739230, koju zastupa stečajni upravitelj Damir Mikić, odvjetnik iz Zagreba

TUŽITELJ: MI AUTO AGRAM d.o.o., Zagreb, Dubrava 165, OIB 66327753166, koje po punomoći zastupa odvjetnik Gordan Vuletić

PREDMET: Odgovor na Tužbu

Sukladno Pozivu Suda od 27.05.2020. Tuženik daje sljedeći odgovor na gornju Tužbu Tužitelja, kako slijedi:

Uvodno, Tuženik ukazuje i predlaže Sudu da VPS u ovome predmetu bude najviše 10.000,00 Kn budući se radi o tužbi radi izdavanja brisovnog očitovanja, te sukladno postojećoj sudskoj praksi.

Budući se Tuženik nalazi u stečaju od 30.09.2013. sukladno rješenju TS Zagreb o otvaranju stečaja St-1743/13 to predlažemo da se ovaj predmet sukladno Članku 34.b ZPP-a i SZ-a ustupi TS Zagreb temeljem isključive nadležnosti TS Zagreb, a sukladno Članku 12. Ugovora o dugoročnom kreditu broj 131/2012 od 31.10.2012. te Članka 14. javnobilježnički solemniziranog Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretninama od 01.03.2012., ugovorena je u slučaju spora između stranaka isključiva nadležnost TS Zagreb - prigovor nenadležnosti Suda.

PATROCINIUM d.o.o. je protiv Tuženika pokrenuo kod TS Zagreb pod brojem P-3331/2016 (ranije P-2721/14) tužbu radi utvrđenja ništetnosti te uspostave ranijeg zemljišno-knjižnog stanja koja se temelji na identičnoj činjenično-pravnoj osnovi kao i ova Tužba, te predlažemo Sudu da ovaj predmet spoji sukladno ZPP-u predmetu P-3331/16 kod TS Zagreb, odnosno da prekine ovaj postupak do pravomoćnog okončanja predmeta P-3331/16 - prigovor litispedencije.



32

DOKAZ: Uvid u spis P-3331/16 kod TS Zagreb, preslika Tužbe Tužitelja

Tuženik ukazuje Sudu da Tužitelj nije vlasnik nekretnine u fiducijarnom vlasništvu Tuženika upisane u zk.ul. 805, k.č.br. 711/1, k.o. Sv. Jelena kod Općinskog suda u Crikvenici, nego sada pok. Dančuo Milorad, a ostavinski postupak se vodi kod OS Crikvenica pod brojem O-658/17, te nije zakonski ovlašten tražiti brisovno očitovanje ovom Tužbom za nekretnine koje nisu u njegovom vlasništvu - prigovor aktivne legitimacije.

DOKAZ: Uvid u zk. izvadak, uvid u spis OS Crikvenica O-658/17

Tužitelj Tužbom predlaže Sudu da naloži Tuženiku izdati brisovno očitovanje za upisani fiducijarni prijenos prava vlasništva na nekretninama u korist Tuženika kod OS Makarska pod Z-865/12, kod OS Crikvenica pod Z-15370/2017, kod OS Sveti Ivan Zelina pod Z-895/12 i kod OS Benkovac pod Z-960/12 sve temeljem međusobno zaključenog javnobilježnički ovjerenog Sporazuma od 01.03.2012. ovjerenog kod javnog bilježnika Alen Juroš pod brojem OV-949/12 od 07.03.2012.

Tužitelj nije u zakonskom roku sukladno Stečajnom zakonu RH prijavio svoje potraživanje ili podnio zahtjev iz ove Tužbe prema stečajnoj masi Tuženika u stečajnom postupku koji se vodi kod ovog Suda pod brojem St-1743/2013, tako da Tuženik smatra da je Tužitelj izgubio pravo za daljnje vođenje ovog postupka - prigovor nedopuštenosti tužbe.

DOKAZ: Uvid u spis St-1743/13 TS Zagreb

Tužitelj na Listu 1-2 Tužbe navodi i opisuje kronologiju potpisivanja te zaključivanja opisanih ugovora i sporazuma između stranaka te uknjižbe fiducijarnog prava vlasništva u korist Tuženika na nekretninama u ranijem vlasništvu Tužitelja i sada pok. Milorada Dančua iz Dramlja.

Na Listu 3 Tužbe Tužitelj navodi da Ugovor o pristupanju dugu zaključen dne. 01. ožujka 2012. između Tuženika i društva PATROCINIUM d.o.o., OIB 60033594742 nije ovjeren kod javnog bilježnika i nije potpisan od strane ovlaštene osobe, međutim opisanim ugovorom nije niti naznačeno da isti mora biti ovjeren kod javnog bilježnika, niti opisani ugovor gubi pravnu snagu radi neovjeravanja, budući je isti potpisan i ovjeren pečatom od strane ovlaštenih osoba Tužitelja i Tuženika.



33

Suprotno navodima Tužitelja u Tužbi, Člankom 11. zaključenog i javnobilježnički ovjerenog osnovnog Ugovora o dugoročnom kreditu broj 131/2012 u iznosu od 12.000.000,00 kuna od 01. ožujka 2012. ugovoreno je između PATROCINIUM d.o.o. i Tužitelja - Posebno utanačenje kojim se PATROCINIUM d.o.o. kao korisnik kredita bezuvjetno obvezao zaključiti Ugovor o pristupu dugu u ukupnom iznosu od 7.000.000,00 kuna sa društvima LAMPADA d.o.o., OIB 66016162454 i ŽG ŽELJKO PROMET d.o.o., OIB 49110575675 te se suglasio da se odobrena sredstva iz ovog kredita u iznosu od 7.000.000,00 kuna iskoriste za zatvaranje obveza po ugovoru o pristupu dugu što je i učinjeno nakon zaključenja Ugovora o pristupu dugu od 01.03.2012. između stranaka temeljem opisanog Ugovora.

TABELA KORIŠTENJA KREDITA

datum	iznos puštenog kredita u EUR	iznos isplate u HRK	račun na koji je kredit isplaćen	vlasnik računa na koji je isplaćen kredit
17.05.2012.	1.136.486,81	7.054.812,36	35-600-00443-1	PATROCINIUM d.o.o.
		1.420.319,29	56-300-02072-6	PATROCINIUM d.o.o.
		4.260,96	56-300-02072-6	PATROCINIUM d.o.o.
		70.003,28	uplata poreza na nekretnine Ivica Zrilić	
25.05.2012.	3.500,00	26.474,25	35-600-00443-1	PATROCINIUM d.o.o.
15.06.2012.	33.000,00	249.273,82	35-600-00443-1	PATROCINIUM d.o.o.
27.06.2012.	19.915,72	150.000,00	35-600-00443-1	PATROCINIUM d.o.o.
04.07.2012.	46.619,65	350.000,00	35-600-00443-1	PATROCINIUM d.o.o.
10.07.2012.	13.351,23	100.000,00	35-600-00443-1	PATROCINIUM d.o.o.
13.07.2012.	20.023,75	150.000,00	35-600-00443-1	PATROCINIUM d.o.o.
26.07.2012.	20.024,48	150.000,00	35-600-00443-1	PATROCINIUM d.o.o.
20.08.2012.	15.712,92	117.000,00	35-600-00443-1	PATROCINIUM d.o.o.
22.08.2012.	11.127,27	83.000,00	35-600-00443-1	PATROCINIUM d.o.o.
24.08.2012.	20.080,00	150.000,00	35-600-00443-1	PATROCINIUM d.o.o.
31.08.2012.	20.056,47	150.000,00	35-600-00443-1	PATROCINIUM d.o.o.
06.09.2012.	20.081,30	150.000,00	35-600-00443-1	PATROCINIUM d.o.o.
13.09.2012.	13.476,31	100.000,00	35-600-00443-1	PATROCINIUM d.o.o.
25.09.2012.	20.295,82	150.000,00	35-600-00443-1	PATROCINIUM d.o.o.
27.09.2012.	20.471,67	152.000,00	35-600-00443-1	PATROCINIUM d.o.o.
10.10.2012.	26.761,05	200.000,00	35-600-00443-1	PATROCINIUM d.o.o.
16.10.2012.	19.971,11	150.000,00	35-600-00443-1	PATROCINIUM d.o.o.
24.10.2012.	13.246,77	100.000,00	35-600-00443-1	PATROCINIUM d.o.o.
26.10.2012.	13.242,80	100.000,00	35-600-00443-1	PATROCINIUM d.o.o.
22.11.2012.	13.258,91	100.000,00	35-600-00443-1	PATROCINIUM d.o.o.
28.11.2012.	26.477,97	200.000,00	35-600-00443-1	PATROCINIUM d.o.o.
30.11.2012.	38.022,74	287.096,86	35-600-00443-1	PATROCINIUM d.o.o.
UKUPNO:	1.585.204,75	11.914.240,82		

DOKAZ: Financijska kartica korištenja kredita, Nalozi za plaćanje, Devizne doznake

Iz gore opisanog načina korištenja opisanog kredita od 12.000.000,00 kuna i Ugovora o pristupu dugu od 7.000.000,00 kuna, vidljivo je da je Tuženik odobrio i



39

stvarno isplatio opisani kredit dužniku PATROCINIUM d.o.o., dok je njegova slobodna poslovna odluka način korištenja kredita koji je naznačen kao sredstvo za reprogram obveza i trajna obrtna sredstva tj. sredstva bez namjene prema odluci PATROCINIUM d.o.o., a ne Tuženika! Iz priloženog Izvoda poslovnog računa društva PATROCINIUM d.o.o. na dan 17.05.2012. vidljivo je da je dužnik svojevrijedno sa svog poslovnog računa podmirio dugovanja društva LAMPADA d.o.o. i ŽG ŽELJKO PROMET d.o.o., a sve sukladno opisanom Ugovoru o pristupu dugu.

DOKAZ: Izvod poslovnog računa PATROCINIUM d.o.o. na dan 17.05.2012.

Razlozi PATROCINIUM d.o.o. da dio sredstava usmjeri prema drugim pravnim osobama predstavljaju poslovnu odluku (dobru ili lošu), ali nikako ne mogu biti razlog za izdavanje brisovnih očitovanja za nekretnine temeljem opisanih Ugovora i Sporazuma koji nisu podmireni do danas od strane Tužitelja niti ostalih dužnika - prigovor pasivne legitimacije.

Ugovor o pristupu dugu od 01.03.2012. zaključen između PATROCINIUM d.o.o. i Tuženika, potpisan je sukladno preuzetoj opisanoj obvezi PATROCINIUM d.o.o. od strane ovlaštene osobe – Direktora tadašnjeg Tužitelja gosp. Dario Jurić i ovjeren pečatom tvrtke Tužitelja. Tuženik smatra da su poslovni problemi kod PATROCINIUM d.o.o. nastali promjenom ovlaštene osobe PATROCINIUM d.o.o. dne. 11.07.2012. kada je Direktor postao g. Ivan Jurić, koji se očito kao tadašnji i sadašnji vlasnik tvrtke, nije slagao sa dosadašnjim poslovanjem i vođenjem tvrtke PATROCINIUM d.o.o. od strane ranijeg Direktora, međutim poslovanje tvrtke ne može biti razlog za Tužiteljevo traženje izdavanja brisovnih očitovanja.

Tuženik ukazuje da sukladno Članku 66. ZTD-a, Tuženik ne može trpjeti bilo kakvu štetu u svezi potpisivanja opisanih Ugovora i Sporazuma.

Konačno, Tuženik ima saznanja da je opisani Ugovor ovjeren te predlaže da Sud pozove javnog bilježnika Alen Juroš iz Zagreba na okolnost postojanja ovjere potpisa PATROCINIUM d.o.o. na opisani Ugovor o pristupu dugu od 01.03.2012. zaključenog između Tužitelja i PATROCINIUM d.o.o.

DOKAZ: Uvid u Ugovor, saslušanje gosp. Daria i Ivana Jurića, Izvod iz sudskog registra za Tužitelja, saslušanje tadašnjih ovlaštenih osoba Tuženika g. Ivo Markotić I Gordana Amančić, saslušanje ili pisano očitovanje javnog bilježnika Alen Juroš iz Zagreba

Tužitelj nije priložio niti jedan dokaz da je opisani osnovni Ugovor o kreditu i Dodatak I te Ugovor o pristupu dugu namiren, ispunjen ili dogovorno podmiren, naprotiv, niti

40

je Tužitelj ili bilo koji drugi potpisnik opisanih Ugovora i Sporazuma uplatio Tuženiku kunu dugovanja u proteklih 8 (osam) godina do danas, a što bi predmjevalo Tužiteljevo traženje opisanih brisovnih očitovanja na založenim nekretninama.

Napominjemo da je vlasnik Tužitelja i vlasnik te zakonski zastupnik društva PATROCINIUM d.o.o. g. Ivan Jurić iz Zagreba, koji kao korisnik opisanog kredita također ne osporava niti visinu kamate, a niti ostale odredbe opisanih Ugovora, štoviše priznaje kao nespornim potraživanje Tužitelja iz istih Ugovora u iznosu od najmanje 5.000.000,00 kuna uvećano za pripadajuće kamate i troškove do dana isplate, sukladno dopisu Tuženiku od 03.09.2014., a sada podnesenom Tužbom 2020., traži brisovna očitovanja bez kune isplaćenog dugovanja, navodeći kao razlog podnašanja ove Tužbe da je Tuženik otkazao opisane Ugovore i Sporazum, što je svakako neuvjerljiv i nedostatan dokaz za izdavanje brisovnih očitovanja, naprotiv to znači da Tužitelj i ostali dužnici nisu podmirili svoja dugovanja prema Tuženiku !

Naprotiv, PATROCINIUM d.o.o. je višekratno tijekom 2014. godine tražio od Tuženika nagodbenu isplatu dugovanja, međutim do danas nije podmirio niti kunu preuzetog dugovanja prema Tuženiku, a protivno Stečajnom zakonu RH Tužitelj nije niti podnio propisanu prijavu potraživanja u stečaju Tuženika te time izgubio pravo vođenja daljnjih sudskih postupaka prema Tuženiku koje je mogao eventualno voditi isključivo temeljem upute stečajnog Suda na vođenje parnice u stečajnom postupku St-1743/13 kod TS Zagreb.

Štoviše, društvo PATROCINIUM d.o.o. u vlasništvu supruga direktorice tužitelja je pod br Mir-7/2017 pokrenuo postupak sudskog mirenja kod TS Zagreb, međutim iako je tuženik predložio mirno rješenje spora i suglasio se s prijedlogom Patrocinium d.o.o., tužitelj nije priatao na zaključenje opisanog sudskog mirenja.

DOKAZ: Dopisi Tužitelja, Uvid u spis TS Zagreb Mir-7/2017

Navodi Tužitelja o ustupu opisanih tražbina Tuženika J&T Banci, nisu točni, budući je sukladno priloženoj ovjerenj Izvansudskoj nagodbi od 30.10.2019. između Tuženika i QUICK SOLUTION d.o.o. Zagreb vidljivo da sve tražbine pripadaju Tuženiku te da su dogovorno obustavljeni svi parnični postupci koji su se vodili kod TS Zagreb između Ovrhovoditelja i J&T Banke prod brojem P-311/15 i P-825/14 u svezi ovih tražbina, te Tuženik ima pravo temeljem Članka 43. stavka 1 ZOO-a tražiti namirenje tražbina iz ovog predmeta i od Tužitelja kao fiducijarnog dužnika te ostalih založnih i solidarnih dužnika.

DOKAZ: preslika Izvansudske nagodbe od 30.10.2019., uvid u spis TS Zagreb P-311/15 i P-825/14, podnesci i rješenja o obustavi opisanih parnica



41

Tuženik je sa Tužiteljem i ostalim sudionicima Ugovora i Sporazuma zaključio i ovjerio sukladno pozitivnim zakonskim propisima sve opisane Ugovore i Sporazume, te pravomoćno uknjižio fiducijarni prijenos prava vlasništva, proveo ih kroz poslovne knjige i izvjestio HNB kao nadležni i regulatorni organ o opisanim činjenicama, koje nisu sporne niti protivne zakonskim propisima.

P r e d l a ž e m o, da Sud nakon uvida u priloženi odgovor i dokaze odbaci ovu Tužbu kao nedopuštenu i neosnovanu !

U Zagrebu 29. lipnja 2020.

CENTAR BANKA d.d. u stečaju
stečajni upravitelj
odvjetnik DAMIR MIKIĆ, dipl. iur.


**CENTAR BANKA**
- u stečaju - d.d.
ZAGREB