



Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru
Zadar, Borelli 9

Poslovni broj: P-1565/2024-29

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski sud u Zadru, po sucu toga suda Sonje Miljak, u pravnoj stvari tužitelja Lari Lučić, OIB: 93161340264, Gradišćanskih Hrvata 35, Zadar, zastupan po punomoćnici mr.sc. Gordani Šimunov, odvjetnici u Zadru, protiv tuženika Pjerina Sabo, OIB: 08360585374, Gradišćanskih Hrvata 33, Zadar radi trpljenja izvršenja činidbe, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave dana 6. listopada 2026. godine u nazočnosti tužitelja osobno i s punomoćnikom te tuženika osobno i s punomoćnikom i nakon objave presude dana 29. listopada 2026. godine,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženici Sabo Pjerini, OIB: 08360585374, Gradišćanskih Hrvata 33, Zadar izdati tužitelju Lariju Lučiću, OIB: 93161340264, Gradišćanskih Hrvata 35, Zadar suglasnost za:

- postavljanje novog vodovodnog priključka (vodovodnog šahta) na dijelu č.zem. 3955/2 k.o. Zadar koji je dio nekretnine na skici sudskog očevida izrađenoj od strane stalnog sudskog vještaka Frane Vlatkovića dipl. ing. geod. dana 4. prosinca 2025. godine označen likom kvadrata i slovom A, a koja je skica sastavni dio ove presude;
- polaganje vodovodnih cijevi od šahta na č.zem. 10936 (Ulica Gradišćanskih Hrvata) do dijela č.zem. 3955/2 k.o. Zadar koji je na skici sudskog očevida izrađenoj od strane stalnog sudskog vještaka Frane Vlatkovića dipl. ing. geod. dana 4. prosinca 2025. godine označen likom kvadrata i slovom A, a koja je skica sastavni dio ove presude, pa preko č.zem. 3955/2 k.o. Zadar u naravi put površine 80 m², do nekretnine tužitelja oznake č.zem. 3955/1 k.o. Zadar, a koji će vodovodni priključak glasiti na ime tužitelja, a za slučaj izostanka suglasnosti istu će suglasnost zamijeniti ova presuda, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženici da naknadi parnični trošak tužitelju u iznosu od 2.368,12 EUR u roku od 15 dana dok se u preostalom dijelu preko dosuđenog, a do zatraženog iznosa odbija tužitelj sa svojim zahtjevom za naknadom troška kao neosnovanim.

i
riješio je

Odbija se kao neosnovan prijedlog za određivanje privremene mjere koji glasi:

„1. Daje se tužitelju Lariju Lučiću, OIB: 93161340264, Gradišćanskih Hrvata 35, Zadar, suglasnost za postavljanje novog vodovodnog priključka i vodovodnih cijevi na nekretninu oznake č.zem. 3955/2 k.o. Zadar do nekretnine tužitelja oznake č.zem. 3599/1 k.o. Zadar, u naravi put površine 80m², a koji će priključak glasiti na ime tužitelja, a koja suglasnost zamjenjuje suglasnost tuženika Sabe Pjerina, OIB: 08360585374, Gradišćanskih Hrvata 33, Zadar.

2. Ova privremena mjera trajat će do pravomoćno okončanog postupka radi izvršenja činidbe, a koji postupak je u tijeku pred Naslovnim sudom pod gornjim poslovnim brojem“.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da su parnične stranke upisani suvlasnici i suposjednici dijela nekretnine oznake č.zem. 3955/2 k.o. Zadar, put površine 80 m² i to tužitelj za udio od 9/13 djela, a tuženik za udio od 1/13 dijela navedene nekretnine. Preostale upisane osobe su odsutne i nepoznata boravišta, te ne polažu nikakva stvarna prava na označenoj nekretnini. Šaht za vodu tužitelja nalazi se na nekretnini koja je u isključivom vlasništvu tuženice, a oznake č.z. 3955/7 k.o. Zadar. Kako je tužitelj upisani suvlasnik pripadajućeg mu puta odnosno č.z. 3955/2 k.o. Zadar koji vodi do njegove nekretnine oznake č.z. 3955/1 k.o. Zadar to je izvijestio tuženu da će šaht s njezine nekretnine za potrebe svoje nekretnine, izmjestiti na zajednički put. Uredno je platio troškove novog priključka vode Vodovodu d.o.o. Zadar. Kada su djelatnici iste ustanove došli na teren tužena se protivila izmještanju vodovodnog priključka na zajedničku nekretninu, odnosno postavljenju novog za potrebe nekretnine tužitelja, te je morala intervenirati policija, a djelatnici Vodovoda d.d. Zadar kraj postojanja nesuglasnosti tužene nisu mogli obaviti uredno od strane tužitelja plaćeni posao. Kako tuženica i dalje odbija dati suglasnost tužitelju za postavljanje i ugradnju novog priključka i polaganje cijevi za vodu, to tužitelj postupanjem tužene trpi štetu, pa ima stvarni i pravni interes za podizanje ove tužbe, te predlaže sudu prihvatiti tužbeni zahtjev.

2. U odgovoru na tužbu tuženik ističe da je točka prva povjesnice tužbe nesporna. Međutim, ne odgovara istini da bi tužitelj izvijestio tuženu niti pismenim niti usmenim putem o tome da namjerava izmjestiti šaht na zajednički put. Kako tužena nije bila upoznata sa planovima tužitelja, ista se usprotivila izmještanju vodovodnog priključka međutim ne sjeća se da je bilo intervencije policije. Ono što je bitno naglasiti je činjenica da tužitelj već ima riješeno pitanje dovoda vode, što je razvidno iz fotografija koje se dostavljaju, pa se tužena ne protivi provođenju dokaza očevida na licu mjesta predloženog od strane tužitelja. Tužitelj na ovaj način koristi vodu već nekoliko mjeseci i to od kada Vodovod d.d. Zadar izvodi na tom području grada Zadra radove odvodnje i kanalizacije, koji se projekt odnosi na vlasnike svih nekretnina na tom području. Također se ističe da se sat za vodu tužitelja više ne nalazi u dvorištu tužene jer ga je Vodovod d.d. Zadar uklonio sa nekretnine tužene također prije nekoliko mjeseci.

Tužena ističe da s tužiteljem i inače ima učestale probleme, i to gotovo svaki put kada isti dođe u Zadar, tako da je i kazнено osuđen radi počinjenja KD prijetnje prema tuženoj i njenom suprugu. Slijedom svega naprijed navedenog predlaže se da sud tužbu i postavljeni tužbeni zahtjev tužitelja odbije kao neosnovan.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u zk izvadak (l.s. 3-4), izvod iz katastarskog plana (l.s. 5), fotografije (l.s. 13-29), potvrdu o invalidnosti (l.s. 42), održan je očevid na licu mjesta dana 4. prosinca 2025. (l.s. 60-61), skicu sudskog očevida s fotografijama (l.s. 64-65), saslušani su svjedoci Marin Svetić, Omer Knežević, Zoran Gazić na ročištu od dana 6. listopada 2026. (l.s. .) i u spis ovog suda broj: P-1565/2024.

4. Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

5. Predmet spora zahtjev je tužitelja da mu tuženica izda suglasnost za postavljanje novog vodovodnog priključka (vodovodnog šahta) i za polaganje vodovodnih cijevi od šahta preko nekretnine koja je u suvlasništvu stranaka do nekretnine tužitelja.

6. Između stranaka nije sporno da su prema važećem zk izvatku suvlasnici nekretnine na koju tužitelj želi postaviti vodovodni priključak (šaht). Nesporno je i da tužitelj priključak na vodovodnu mrežu ima preko tuđe nekretnine.

7. U suštini je sporan budući položaj šahta.

8. Iz zk izvatka slijedi da je na čest. 3955/2 k.o. Zadar upisan tužitelj kao suvlasnik za 9/13 dijela dok je tužena upisana za 1/13 dijela, a u ostatku su druge osobe koje nemaju veze s nekretninama stranaka ove parnice koje međusobno graniče. Tužiteljeva je oznake čest. 3955/1, a od tužene čest. 3955/7, sve k.o. Zadar.

9. U ovoj pravnoj stvari održan je očevid na licu mjesta. Geodetskim vještačenjem i neposrednim opažanjem suda utvrđeno je da bi se vodovodni šaht trebao nalaziti na čest. 3955 k.o. Zadar koja je u naravi put. Tužitelj predlaže da se šaht pozicionira na južnom dijelu iste nekretnine na način da ne ometa ulaz tuženika na njegovu nekretninu. Tužena predlaže da se isti smjesti više prema nekretnini tužitelja.

10. Prema skici sudskog očevida slovo „A“ označava prijedlog tužitelja dok slovo „B“ označava prijedlog tužene. Radi se o mogućim pozicijama koje su vrlo malo udaljene jedna od druge. Tužena u bitnome smatra da bi joj vodovodni šaht na mjestu slova „A“ ometao ulaz na njezinu nekretninu pogotovo stoga što joj je suprug osoba s invaliditetom.

11. Nije sporno da priključak na javni vodovod predstavlja zakonsku obvezu, ali i pravo svakog vlasnika ili zakonitog posjednika građevine.

Nadalje, ugradnja novog priključka na vodovod, polaganje cijevi kroz suvlasničku parcelu ili izmjena postojećih instalacija smatra se poslom izvanredne uprave (tako proizlazi iz odredbe čl. 41. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima broj: 91/1996, 68/1998, 137/1999, 22/2000, 73/2000, 114/2001, 79/2006, 141/2006, 146/2008, 38/2009, 153/2009, 90/2010, 143/2012, 152/2014, dalje - ZV).

12. Opće načelo građanskog prava jest da se svatko dužan suzdržati ponašanja kojim se ugrožava život ili zdravlje ljudi, odnosno okoliš. U današnje vrijeme naglasak je i na

načelima ekološkog prava u što svakako spada pravo i obveza vlasnika i korisnika nekretnina da vodovodne i kanalizacijske cijevi priključe na javne vodovodne sustave koji prema modernim standardima zadovoljavaju visoke kriterije postavljene u svrhu zaštite okoliša koji je prepušten ljudima na brigu. Tužitelj svakako ima pravni interes tražiti ovakvu vrstu pravne zaštite.

13. Na okolnost ispravnog postavljanja vodovodnog priključka (prema pravilima struke) saslušan je djelatnik Vodovoda d.o.o. Zadar u svojstvu svjedoka.

Pa tako svjedok Marin Svetić navodi da poznaje tužitelja kao stranku s obzirom da je isti podnio zahtjev za premještanje vodovodnog priključka. Otišao je na teren izvidjeti situaciju, tu je bio gospodin susjed iz susjedne kuće i misli da je bila gospođa te ništa nije bilo tada sporno i koliko se sjeća dogovoreno je da šaht bude tu gdje je slovo "A" – prikazano na skici sudskog očevida. Napominje da je postojala i mogućnost da se vodovodne cijevi (njihove) polože sve do kuće gospodina tužitelja međutim u tom slučaju bi oni na tom dijelu gdje cijevi budu položene trebali imati pravo služnosti, što je kompliciranije, pa su se odlučili na jednostavniju varijantu. Prethodno se savjetovao sa svojom pravnom službom s obzirom da za služnost treba postojati suglasnost svih suvlasnika pa je ova druga varijanta bila lakša. Problem nastaje kada su njegovi podređeni otišli na teren riješiti vodovodni priključak, on tada nije bio prisutan, a susjedi su ih potjerali te su se povukli s tog posla s obzirom da ne žele ulaziti u neriješene imovinskopravne odnose, takva je politika firme. "Vodovod" postavlja svoje cijevi maksimalno 6 metara unutar privatne parcele, međutim politika je da se vodovodni šaht stavi na početak parcele do kojega šahta "Vodovod" stavlja svoje cijevi, a od tog šahta do kuće fizička osoba vuče svoju internu cijev i spaja se. U konkretnom slučaju zato je i prijedlog bio da se šaht stavi na početku prve parcele da se ne zadire u bijeli put s obzirom da je tako najlakša izvedba te da ima više upisanih suvlasnika od kojih "Vodovod" treba pojedinačno dobiti potpis odnosno suglasnost za služnost polaganja cijevi.

13.1. Na iskaz svjedoka nije bilo primjedbi, a sud ga cijeni kao vjerodostojan i objektivan. Nema razloga zašto bi ovaj svjedok koji je nezainteresiran za ishod postupka neistinito iskazivao. Kao djelatnik „Vodovoda“ upućen je u „politiku firme“ oko priključaka što je čimbenik koji se ne može zanemariti jer firma neće ulaziti u imovinsko pravne odnose podnositelja zahtjeva za priključenje, a varijanta o kojoj je svjedok iskazivao djeluje logično i razumno. Najjednostavnije i s najmanje troškova za „Vodovod“.

14. Svjedok Omer Knežević nije imao bitnijih spoznaja za pravilno rješenje ovog spora izuzev da mu je kao susjedu poznato da je bijeli put od obitelji Lučić koji se jedini s njime služe.

15. Svjedok Zoran Gazić navodi da je njegova obitelj prodala g. Lučiću ovaj teren s kućom i putem, negdje '60-ih godina 20. stoljeća. Poznat mu je problem s vodom od g. Lučića. On se ne može spojiti na vodovod jer ga sprječava Pjerina Sabo. I dan danas je spojen na vodovod preko njihove nekretnine na susjednoj parceli tako da tužitelj dobiva vodu preko njih odnosno preko njihove živice je položena ta cijev. Kada je tu prošla kanalizacija g. Lučić spojio se na istu preko te "pomoćne cijevi", to je bilo prije otprilike dvije godine.

16. Iako je svjedočkim iskazima Kneževića i Gazića utvrđeno s višim stupnjem vjerojatnosti da je čest. 3955/2 vlasništvo tužitelja sud ovo nije posebno obrazlagao jer tužbeni zahtjev koji određuje predmet raspravljanja nije postavljen na utvrđenje prava vlasništva, već na izdavanje suglasnosti za postavljanje priključka od tužene kao upisane suvlasnice.

17. Sud je stava da je uvođenje vode nužno i korisno za nekretninu i da tužitelj ima pravo staviti vodovodni priključak na svoju nekretninu koja je u suvlasništvu. Također je motrišta, nakon provođenja dokaznog postupka, te ocjene svih provedenih dokaza da se time ne nanosi šteta suvlasniku koji se protivi niti se obezvrjeđuje bilo koja nekretnina. Također položaj šahta ni na koji način neće smanjiti kvalitetu života tužene i njezine obitelji s obzirom da se isti nalazi ispred njezinih ulaznih vrata, a notorna je činjenica da šaht ne smeta ni motornim vozilima ni pješacima prilikom prolaznja. Uzimajući u obzir izgled današnjih šahtova koji se postavljaju na način da budu iznivelirani (u nivou) s asfaltnim dijelom ceste sud je mišljenja da isti ne predstavlja prepreku ni osobama s invaliditetom bilo da su u kolicima ili na štakama. Slijedom iznijetoga trebalo je prihvatiti tužbeni zahtjev kao osnovan.

18. Odredbom čl. 346. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020, 114/2022, 6/2024 u nastavku - OZ) propisane su pretpostavke za određivanje privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine, pa je određeno da se radi osiguranja nenovčane tražbine može odrediti privremena mjera ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine, zatim:

1. ako učini vjerojatnom i opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari, ili
2. ako učini vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadle štete koja prijeti.

18.1. Iako je tužitelj učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine nije učinio vjerojatnim da bi tužena promijenila postojeće stanje stvari koje je nepromijenjeno bar dvije godine niti je obrazložio koja to šteta ili nasilje prijeti.

S obzirom da pretpostavka iz čl. 361. st. 1. OZ mora biti kumulativno ispunjena s točkom 1. i/ili 2. istoga stavka, a to nije, trebalo je odbiti prijedlog za određivanje privremene mjere kao neosnovan.

19. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku "Narodne novine" broj: 53/1991, 91/1992, 112/1999, 117/2003, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023), a trošak priznat tužitelju sastoji se od zastupanja istog po punomoćnicima iz redova odvjetnika i to za sastav tužbe 100 bodova (Tbr. 7. toč. 1.), za pristup na ročišta od 25.9.2023., 5.12.2025. i 6.10.2026. godine od po 100 bodova (Tbr. 9. toč. 1.), za sastav podneska od 11.6.2025. 50 bodova (Tbr. 8. toč. 3.), za sastav podneska od 22.7.2025. i 30.9.2025. od po 25 bodova (Tbr. 8. toč. 4.) i za sastav podneska od 23.6.2025. i 9.1.2026. od po 100 bodova (Tbr. 8. toč. 1.), što iznosi 1.400,00 EUR i uz PDV od 25% ukupno iznosi 1.750,00 EUR, sve prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 91/04, 37/05, 59/07, 148/09 i 148/12) s tim da vrijednost svakog boda iznosi 2,00 EUR. Ovome se pridodaje trošak očevida od 565,00

EUR i trošak sudskih pristojbi na tužbu i presudu od po 26,56 EUR, ukupno 2.368,12 EUR.

U preostalom dijelu sud je odbio tužitelja sa svojim zahtjevom za naknadom troška kao neosnovanim jer četiri popisana podneska nisu iz Tbr. toč. 8. Tarife, a onaj od 17.10.2025. nije bio nužan za uspješno vođenje spora.

U Zadru, 29. listopada 2026. godine

S U D A C

Sonja Miljak



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od dana 15 od dana primitka pisanog otpravka iste, putem ovog suda na Županijski sud u Zadru, pismeno u tri primjerka za sud i protivnu stranku.

D N A:

1. Tužitelju po punomoćniku
2. Tuženiku po punomoćniku

Broj zapisa: **9-3088f-5e24a**

Kontrolni broj: **0af62-45ee5-26ad0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.