



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Zagrebu  
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj GŽ-1845/2026-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Županijski sud u Zagrebu kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Sabine Dugonjić, kao predsjednika vijeća, Josipa Grubišića kao člana vijeća i suca izvjestitelja i Vedrana Medakovića kao člana vijeća, u jednostavnom stečajnom postupku nad imovinom potrošača Vedrane Zoričić, Sedmog kontinenta 7, iz Šibenika, OIB: 129580553712 odlučujući o prijedlogu FINA za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući o žalbi potrošača protiv rješenja Općinskog suda u Šibeniku, poslovni broj Sp-32/2026 od 18. ožujka 2026., u sjednici vijeća dana 9. lipnja 2026.,

### p r e s u d i o j e

Odbija se žalba potrošača kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Šibeniku, poslovni broj Sp-32/2026 od 18. ožujka 2026.

### Obrazloženje

1. Prvostupanjskom odlukom pod I otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača: Vedrane Zoričić, Sedmog kontinenta 7, iz Šibenika, OIB: 129580553712 te se odmah i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača: Vedrane Zoričić, Sedmog kontinenta 7, iz Šibenika, OIB: 129580553712. Konačno, pod III oslobađa se potrošač Vedrana Zoričić, Sedmog kontinenta 7, iz Šibenika, OIB: 129580553712 od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike, i to: 1. osnova broj OVRV-1052/08-AKTIV, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, MAROSLAVAC ŽELJKA, ZAGREB- vjerovnik MEDIA HERZ d.o.o., ULICA MARIJANA HABERLEA 4, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 96572166699, zaprimljena 17.04.2023., glavnica: 99,54 EUR, kamata: 231,93 EUR, trošak: 31,96 EUR 2. osnova broj P-2517/19-IZ.NA., izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU, ŠIBENIK- vjerovnik NIKOLA ĐURICA, TRG KRALJA ZVONIMIRA 15, KOPRIVNICA, Hrvatska, OIB: 05775661824, zaprimljena 20.12.2022., glavnica: 1.986,03 EUR, kamata: 306,41 EUR, trošak: 0,00 EUR.

2. Protiv navedene presude žalbu podnosi potrošač iz svih žalbenih razloga navedenih u čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91, 91/92,

112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19-dalje: ZPP), s prijedlogom da se ista odluka preinači u smislu žalbenih navoda, odnosno da se ista ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijana odluka sadržava razloge o odlučnim činjenicama i u istoj nema proturječnosti, pa prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu pravila postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP, niti bilo koju drugu bitnu povredu pravila postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti iz čl. 365. st. 2. ZPP.

5. U žalbi se navodi kako je sud u pobijanom rješenju pogrešno utvrdio visinu glavnice tražbine vjerovnika, jer je kao glavicu uzeo isključivo iznos osnovnog duga iz sudske nagodbe, a nije uzeo u obzir troškove postupka niti pripadajuće zakonske zatezne kamate. Naime, sudska nagodba kao ovršna isprava obuhvaća glavni dug, trošak postupka i sudske pristojbe za tužbu te zakonske kamate u slučaju zakašnjenja ili propuštanja roka za isplatu. Vjerovnik je podnio zahtjev za izravnu naplatu putem FINA-e na propisanom obrascu, na način da je izričito zatražio prisilnu naplatu tražbine u cijelosti prema ovršnoj ispravi. Sukladno čl. 79.a st 7. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" br. 100/15., 67/18., 36/22., dalje ZSP), glavicom da se po žalitelju smatraju i troškovi i uglavničene kamate, ako je njihovo prisilno ostvarenje vjerovnik tražio kao glavnu tražbinu. Slijedom navedenog, sud je bio dužan u ukupni iznos glavnice uračunati i troškove postupka te pripadajuće kamate, budući da je vjerovnik tražio njihovu naplatu u cijelosti te ukupna tražbina prelazi zakonski prag za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača.

6. Zbog navedenog je po žalitelju sud pogrešno utvrdio ukupnu visinu tražbine, što je imalo izravan utjecaj na ocjenu ispunjenosti zakonskih uvjeta za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača i oslobođenje dužnika od preostalih obveza. Time su pogrešno utvrđene odlučne činjenice od presudnog utjecaja na zakonitost pobijanog rješenja.

7. No, u pobijanoj odluci sud prvog stupnja pravilno utvrđuje kako je službenim putem primjenom odredbe članka 79.f st. 2. ZSP-a od FINA-e pribavio podatke od FINA-e 4. ožujka 2026.) o dohodcima i primitcima potrošača te je uvidom u evidenciju Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, evidenciju Visokog trgovačkog suda, evidenciju Središnjeg Klirinškog depozitarnog društva, te evidenciju Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture utvrđeno kako potrošač nema imovine. Uvidom u bazu MUP-a utvrđeno je da potrošač ne posjeduje automobil a ima dva računa od kojih je jedan zaštićeni. U pogledu osnova za plaćanje i tražbina vjerovnika (ovrhovoditelja), sud je uvidom u podatke Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje (dalje Očevidnik), koji podaci su od FINE zaprimljeni dana 4. ožujka 2026. godine utvrđeno je pravilno kako su u istom evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine vjerovnika u razdoblju duljem od tri godine (ukupno vrijeme blokade 1182 dana), a da visina ukupnog potraživanja sa osnove glavnice iznosi 2.085,57 €. Nadalje, utvrđeno je da je Financijska agencija prestala izvršavati osnove za plaćanje navedene u Očevidniku, te da navedene osnove za plaćanje (brisane osnove) ukupno s osnove

glavnice iznose 700,38 €, ali se ne oslobađa za ovaj iznos jer u zbroju s točkom 1. prelazi 2.654,46 €.

8. Dakle, u konkretnom slučaju kumulativno nisu ispunjene zakonske pretpostavke (članak 79. a stavak 3. ZSP-a) da se ovaj postupak provede i u odnosu na osnove za plaćanje koje je Financijska agencija prestala izvršavati, odnosno koje su brisane iz Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu, obzirom da tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika zajedno sa tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u Očevidniku prelaze iznos od 20.000,00 kuna (2.654,46€). Budući da potrošač nije dao suglasnost za provođenje postupka jednostavnog stečaja potrošača to sud nije uzimao u obzir povučene osnove čime su ispunjene zakonske pretpostavke da se ovaj postupak provede u odnosu na evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, obzirom na limit i razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova jest trajalo dulje od tri godine, sve temeljem članka 79.a stavak 2. ZSP-a. Provjerom po službenoj dužnosti u sustavu e-spisa nije utvrđeno da bi neki od vjerovnika iz prijedloga za pokretanje jednostavnog postupka stečaja potrošača, osim ovršnog postupka na novčanoj tražbini po računu, protiv potrošača vodio drugi ovršni postupak radi naplate tražbine pred sudom u Republici Hrvatskoj, sve sukladno odredbi članka 79.g stavak 2. ZSP-a.

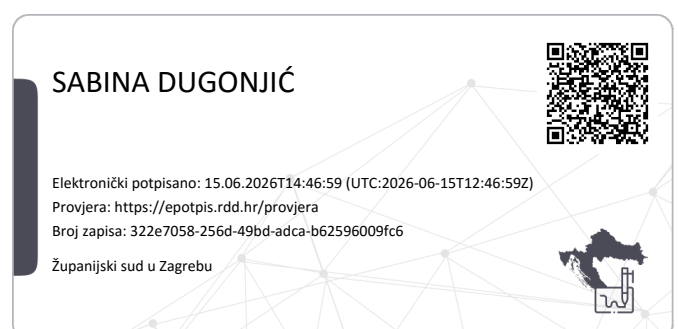
9. Doista, po čl. 79.a st. 7 ZSP glavnicom se smatraju i troškovi i uglavničene kamate, ako je njihovo prisilno ostvarenje vjerovnik tražio kao glavnu tražbinu, o čemu ovdje nije riječ, jer je ovrha vođena u skladu s ovršnom ispravom i po osnovi glavnice koja je istom određena.

10. Odredbom članka 79.g st 1. ZSP-a kako su u ovom slučaju ispunjene sve zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, obzirom na vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa postoje uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, a prema čl. 79. g st 4. ZSP-a potrošač je oslobođen od preostalih obaveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz članka 79.a ZSP, slijedom čega je primjenom citirane odredbe valjalo osloboditi potrošača od preostalih obaveza u odnosu na vjerovnike i osnove navedene u točki III. izreke ovog rješenja.

11. Stoga je, temeljem čl. 380. st. 2. ZPP budući da je činjenično stanje potpuno i pravilno utvrđeno, a materijalno pravo pravilno primijenjeno, valjalo podnesenu žalbu protiv odluke odbiti i njima pobijanu odluku potvrditi, te odlučiti kao u izreci ove odluke.

U Zagrebu 9. lipnja 2026.

Predsjednica vijeća:  
Sabina Dugonjić



Broj zapisa: **9-30889-1d448**

Kontrolni broj: **06b40-627dc-28083**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.