REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu po sucu ovog suda Branku Karamanu, u pravnoj stvari tužitelja CROATIA OSIGURANJE d.d., Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862 zastupan po punomoćniku Renata Grabovac protiv tuženika Anna – Maria Marunica, Komiža, Gornji put 23, OIB: 89924452634, nakon glavne i javne rasprave, održane 13. listopada 2026., u prisutnosti punomoćnice tužitelja te tuženika, na ročištu za objavu održanom 19. studenog 2026.

p r e s u d i o j e

I Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

"Nalaže se tuženici ANNA – MARIA MARUNICA, Komiža, Gornji put 23, OIB: 89924452634 isplatiti tužitelju CROATIA osiguranju d.d., Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862 ukupan iznos od 440,64 EUR sa pripadajućom zakonskim zateznim kamatama koje teku od 03.11.2021.godine pa do isplate sve po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01.07. te godine, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

II Nalaže se tužitelju u roku od 15 dana isplatiti tuženoj parnični trošak u iznosu od 60,00 eura.

Obrazloženje

1. U tužbi podnesenoj 20. svibnja 2024. tužitelj navodi da je tužena 9. listopada 2021. prouzrokovala prometnu nesreću u alkoholiziranom stanju na način da je upravljajući vozilom VW GOLF registarskih oznaka ST 221 TS prilikom obilaženja vozila marke FIAT DOBLO registarskih oznaka ST-549-JU isto udarila u zadnji lijevi bočni dio parkiranog vozila nakon čega se udaljila ne ostavljajući svoje podatke. Tužitelj je postupajući povodom odštetnog zahtjeva vlasniku vozila Miru Vrgoču isplatio štetu u iznosu od 440,64 eura.

2. U odgovoru na tužbu tuženica potvrđuje da je 9. listopada 2021. prouzrokovala prometnu nesreću kada je upravljala vozilom u vlasništvu majke, ali osporava da je bila u alkoholiziranom stanju. Policijski službenici su je alkotestirali netom nakon što je

konzumirala alkoholno piće, a u prekršajnom postupku je oslobođena krivnje da je upravljala vozilom u alkoholiziranom stanju.

3. Među strankama nije sporno da je tužena prouzrokovala prometnu nesreću na vozilu marke FIAT DOBLO niti je sporna visina štete na tom vozilu već je sporno da li je tužena bila pod utjecajem alkohola kada je upravljala vozilom.

4. Mjerodavne su niže citirane odredbe Zakon o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., dalje: ZOO), Zakon o obveznim osiguranjima u prometu ("Narodne novine" br. 151/05., 36/09., 75/09., 76/13., 152/14., 155/23.) te Uvjeti za obvezno osiguranje od automobilske odgovornosti osiguravatelja.

4.1. Člankom 1045. stavkom 1. Zakona o obveznim odnosima propisano je da je dužan nadoknaditi štetu onaj tko je drugome prouzroči ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje.

4.2. Člankom 24. stavkom 1. točkom 4. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu propisano je da vozač gubi prava iz osiguranja ako je upravljao vozilom pod utjecajem alkohola iznad ugovorene granice, droga, te psihoaktivnih lijekova ili drugih psihoaktivnih tvari, odnosno ako se odbio podvrgnuti ispitivanju alkoholiziranosti ili ispitivanju prisutnosti droga te psihoaktivnih droga te psihoaktivnih tvari ili psihoaktivnih lijekova.

4.3. Člankom 3. točkom 1. stavkom 1. alinejom b) Uvjeta za obvezno osiguranje od automobilske odgovornosti osiguravatelja ugovoren je gubitak prava iz osiguranja ako se analizom krvi ili drugom metodom mjerenja količine alkohola u organizmu vozača utvrdi da je udio alkohola u krvi iznad 05 g/kg ili više od 0,5 ‰ alkohola.

5. Tijekom postupka je izvršen uvid u prijavu i odštetni zahtjev osiguranja od auto odgovornosti (list 5-10 spisa), policu osiguranja od automobilske odgovornosti za ugovaratelja Danijelu Marunicu za razdoblje od 14. travnja 2021. do 14. travnja 2022. (list 12 spisa), dokumentacija tužitelja sačinjena povodom štetnog događaja i utvrđivanja visine štete (list 17-42 spisa), nagodba zaključena 22. rujna 2022. između tužitelja i tužene (list 43 spisa), uvjeti osiguranja tužitelja (list 45-48 spisa), presudu Općinskog prekršajnog suda u Splitu, Stalne službe u Sinju broj Pp 1275/2025 od 24. listopada 2025., saslušanje tužene (list 69-70 spisa), izvršen je pregled spisa Općinskog prekršajnog suda u Splitu, Stalne službe u Sinju.

6. Tužbeni zahtjev je neosnovan.

7. Sukladno čl. 7. st. 1., čl. 219. st. 1., čl. 221.a i čl. 220. st. 2. Zakona o parničnom postupku Zakon o parničnom postupku ("Službeni list SFRJ" br. 4/77., 36/77., 36/80., 6/80., 69/82., 43/82., 58/84., 74/87., 57/89., 20/90., 27/90., 35/91., "Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25.)prema kojima je u našem pravnom sustavu dominantno raspravno načelo u odnosu na prikupljanje činjenične osnove spora, te prikupljanje i izvođenje dokaza, a teret inicijative za prikupljanje dokaza je na strankama, dok sud

nema inkvizitornih ovlaštenja, u postupku su izvedeni predloženi dokazi te su utvrđene slijedeće činjenice:

-izvršenim uvidom u spis Općinskog prekršajnog suda u Splitu, Stalne službe u Sinju broj Pp-14723/2021 utvrđeno je da je zapisnikom o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu od 9. listopada 2021. godine utvrđena koncentracija alkohola od 1,33 g/kg, a što je sa umanjenjem dopuštene pogreške 1,23 g/kg. U prekršajnom postupku saslušan je policijski službenik Šimun Domazet Lošo i izjavio je da policijski službenici povodom dojave o prometnoj nesreći nisu na mjestu događaja zatekli okrivljenu Annu Mariju Marunicu već su je pronašli u jednom kafiću odakle je privedena u policijsku postaju. U policijskoj postaji izvršen alkotest tijekom kojeg je utvrđena koncentracija alkohola, ali policijski službenik se nije mogao izjasnit da li je ista bila pod utjecajem alkohola u trenutku prometne nesreće ili ga je konzumirala isključivo nakon u ugostiteljskom objektu gdje je i pronađena. Nakon dovršenog postupka donesena je presuda broj Pp-14723/2021 od 18. listopada 2022. godine kojom je okrivljena oslobođena optužbe jer da nije dokazano da je ista u trenutku prometne nesreće bila pod utjecajem alkohola. Postupajući povodom žalbe Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske rješenjem od 30. listopada 2024. godine ukida presudu Općinskog prekršajnog suda u Splitu, Stalne službe u Sinju broj Pp-14723/2021 od 18. listopada 2022. godine uz obrazloženje kako prvostupanjski sud nije razriješio dvojbu koja proizlazi iz zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu. Iz stava višeg suda proizlazi da bi potpisom tog zapisnika okrivljena priznala da je bila pod utjecajem alkohola prije prometne nesreće, a njena tvrdnja da je naknadno konzumirala alkohol da ničim nije dokazana.

-u ponovljenom prekršajnom postupku donesena je odbijajuća presuda Općinskog prekršajnog suda u Splitu, Stalne službe u Sinju broj Pp-1275/2025 od 24. listopada 2025. jer je utvrđeno da je nastupila zastara prekršajnog progona,

-izvršenim uvidom u nagodbu zaključenu 29. rujna 2022. godine stranke utvrđuju kako je tužena upravljajući vozilom registarskih oznaka ST-221-TS u alkoholiziranom stanju prouzročila prometnu nesreću zbog čega je na ime registarskog duga obvezna isplatiti tužitelju iznos od 3.800,00 kuna.

-tuženica u svom iskazu navodi kako je upravljajući vozilom prouzročila prometnu nesreću na način da je ogrebala jedno drugo vozilo, ali tada je mislila da se radi o zidu pa nije stala. Nakon toga uputila se u jedan obližnji kafić gdje je radio jedan njen prijatelj, a svega 15-20 minuta nakon toga u ugostiteljskom objektu zatekli su je policijski službenici i utvrdili koncentraciju alkohola u krvi od 1,20-1,30, ali poriče da bi upravljala vozilom u alkoholiziranom stanju, već je alkohol konzumirala isključivo nakon nastanka prometne nesreće. Izvansudsku nagodbu sa tužiteljem je zaključila na njegovo inzistiranje, nije u cijelosti pročitala tekst nagodbe zbog čega joj je danas žao.

8. Tijekom dokaznog postupka sud nije utvrdio da je tužena u trenutku nastanka prometne nesreće upravljala vozilom pod utjecajem alkohola koncentracije više od 0,5 g/kg što je jedan od propisanih uvjeta zbog kojeg osiguranik gubi prava iz osiguranja u kojem slučaju bi tužbeni zahtjev tužitelja bio osnovan. Naime, nesporno je da je tužena potpisala izvansudsku nagodbu čime priznaje činjenicu da je u trenutku prometne nesreće upravljala vozilom pod utjecajem alkohola što je i dokazano u ovom

postupku, ali za gubitak prava iz osiguranja potrebno je da koncentracija alkohola u krvi bude veća od 0,5 g/kg što tužena ne potvrđuje potpisom navedene nagodbe niti to proizlazi iz nekog drugog dokaza. S druge strane u prekršajnom postupku nije utvrđena odgovornost tužene niti to proizlazi iz sadržaja spisa. Naime, potpisom zapisnika o prisutnosti alkohola u krvi tužena ne potvrđuje vrijeme kada je bila pod utjecajem alkohola niti da je u trenutku upravljanja vozilom bila pod utjecajem alkohola u krvi koncentracijom od 1,23 g/kg kao što to proizlazi iz rješenja Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske. Nije sporno da su tuženu policijski službenici nakon prometne nesreće zatekli u ugostiteljskom objektu gdje je imenovana prema vlastitom kazivanju konzumirala alkoholna pića. Dakle, kako tužitelj osnovanost zahtjeva temelji na zaključenoj nagodbi kojom se ne utvrđuje koncentracija alkohola, a koju nagodbu tužena osporava to je prema pravilima o teretu dokaza odbijen tužbeni zahtjev te je odlučeno kao u izreci.

9. Parnični troškovi dosuđeni su tuženici na temelju odredbe čl. 154. st. 1. ZPP s obzirom na to da je uspjela u parnici. Temeljem Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" br. 118/18., 51/23.) i Uredba o Tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" br. 50/26.) pripada joj iznos od 60,00 eura s osnove sudske pristojbe na odluku, dok trošak odgovora na tužbu za tuženu nije niti nastao.

U Splitu, 19. studenog 2026.

S U D A C :

Branko Karaman

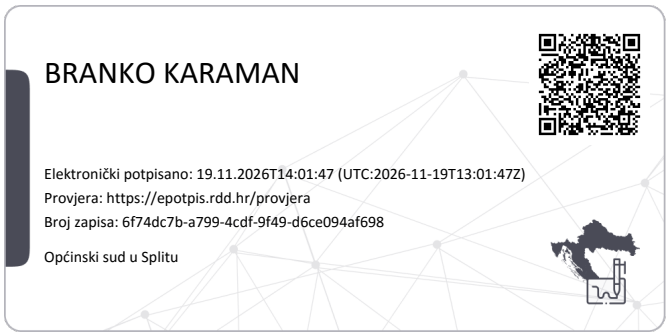
UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana dostave. Žalba se podnosi ovom sudu elektroničkom komunikacijom ili u 3 primjerka (čl.106.a st.5.ZPP), a o žalbi odlučuje županijski sud.

Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje i stranci koja je uredno obaviještena o tom ročištu, a na isto nije pristupila, smatra se da je dostava

presude obavljena onog dana kad je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje smatra se da je dostava presude obavljena danom zaprimanja pisanog otpravka iste (čl. 335. st. 11. ZPP-a).

DNA:
- tužitelju
- tuženiku
- u spis



Broj zapisa: **9-30890-5a487**

Kontrolni broj: **042b2-0179e-2456e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.