



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 67 PŽ-273/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Božene Zajec, članice vijeća, povodom prijedloga dužnika GRAĐEVINARSTVO STIPIĆ d.o.o., OIB 22903383114, Sveti Ivan Zelina, Sajmišna ulica 15, kojeg zastupa punomoćnica Ivana Antolković Vitković, odvjetnica iz Sv. Ivana Zeline, Zelinska 2, Goričica, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3180/2022-10 od 28. prosinca 2022., u sjednici vijeća održanoj 8. veljače 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3180/2022-10 od 28. prosinca 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3180/2022-10 od 28. prosinca 2022. odbačen je prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka od 16. studenog 2022.

2. U obrazloženju navedenog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je predlagatelj – dužnik podnio sudu 16. studenog 2022. prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka, ali da uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nije dostavio popis imovine i obveza niti je uplatio predujam za troškove predstečajnoga postupka u iznosu od 5.000,00 kn na depozitni račun suda nego je 5.000,00 kn uplatio u korist Državnog proračuna za sudske pristojbe.

2.1. Osim toga, prvostupanjski sud je utvrdio da je rješenjem tog suda poslovni broj St-3180/2022-3 od 28. studenog 2022. pozvao predlagatelja – dužnika da dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na način da dostavi sudu popis imovine i obveza dužnika i upozorio ga da ako ne postupi po tom rješenju, sud će prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka odbaciti. Dužnik je dostavio sudu podnesak od 13. prosinca 2022. u kojem navodi da u ostavljenom roku dostavlja traženu dokumentaciju.

2.2. Prvostupanjski sud je nadalje obrazložio da je u rješenju poslovni broj St-3180/2022-3 od 28. studenog 2022. jasno uputio dužnika na propisani sadržaj popisa imovine i obveza dužnika sukladno zakonskim odredbama, a podnesak koji je dužnik dostavio 13. prosinca 2022. nema sadržaj popisa imovine i obveza dužnika sukladno odredbama članka 17. stavka 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22). Stoga je prvostupanjski sud ocijenio da dužnik uopće nije sačinio traženi popis imovine i obveza odnosno nije uputio sudu podnesak koji bi sadržavao njegovo očitovanje o svim pojedinim oblicima/vrstama imovine i obveza koji popis bi sadržavao stavke pobrojane pod točkama 1. do 12. stavka 1. članka 17. Stečajnog zakona.

2.3. Također je prvostupanjski sud provjerom kroz sustav eSpisa utvrdio da je dužnik stranka u većem broju postupaka pred sudovima, i to postupaka kojima je status predmeta „u rješavanju“ i to kod Općinskog suda u Sesvetama: Ovr-439/2022, Ovr-14452/2022, Ovr-12796/2022, Ovr-9301/2022, Ovr-4744/2022, Povrv-333/2022, Povrv-322/2022, Povrv-204/2022, Povrv-151/2022; kod Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu: Pp-16640/2022 i kod Općinskog suda u Bjelovaru: R1-125/2022.

2.4. Stoga je primjenom odredbe članka 31. stavka 3. Stečajnog zakona prvostupanjski sud donio pobijano rješenje.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitnih povreda postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom ovom sudu da ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Dužnik u žalbi u bitnome navodi da prvostupanjski sud u rješenju od 28. studenog 2022. nije dao nikakvu uputu dužniku za postupanje, nego je tek u izreci, pozivajući dužnika na dopunu, prepisao stavke popisa o imovni i obveza iz članka 17. stavka 1. i 2. Stečajnog zakona. Dužnik se u odnosu na to pitanje pozvao na sudsku praksu ovog suda u predmetu poslovni broj PŽ-5923/2016 i smatra da ako je prijedlog bio i dalje nepodoban za postupanje, tada je prvostupanjski sud bio dužan ponovno, rješenjem, poučiti stranku i pomoći da prijedlog ispravi, odnosno dopuni.

4.1. Osim toga, dužnik ističe kako odredbom članka 17. Stečajnog zakona nije propisano da postoji obveza očitovanja o nepostojanju druge imovine i obveza, a da je na to dužnik bio upozoren onda bi sukladno tome svakako postupio.

4.2. Također, dužnik ističe i da je postupke za čije postojanje je znao u času podnošenja prijedloga za pokretanje postupka naveo u svom podnesku, jer s tim danom i mora sudu prezentirati svoje poslovno stanje. U odnosu na predmet poslovni broj Ovr-439/2022 ističe da se ne vodi protiv dužnika, u odnosu na predmet poslovni broj Ovr-14452/2022, da je rješenje o ovrsi dužnik primio tek 5. siječnja 2023., pa za taj spis nije mogao znati, a u odnosu na predmete poslovni broj Ovr-12796/2022, Ovr-9301/2022 i Ovr-4744/2022, da u njima nisu ni izdana rješenja o ovrsi.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

7. Odredbom članka 31. stavka 2. Stečajnog zakona propisano je da ako prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nije potpun, sud će naložiti podnositelju prijedloga da prijedlog dopuni u skladu s uputom u roku od osam dana. Rok za dopunu prijedloga ne može se produžiti. Člankom 31. stavkom 2. Stečajnog zakona predviđeno je da ako podnositelj prijedloga ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka u skladu s uputom suda u roku iz stavka 2. toga članka, sud će u roku odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka.

8. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3180/2022-3 od 28. studenog 2022. prvostupanjski sud je pozvao dužnika da dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na način da dostavi popis imovine i obveza koji se sastoji od naznake: 1. nekretnina i pokretnina dužnika; 2. imovinskih prava dužnika na tuđim stvarima; 3. novčanih i nenovčanih tražbina dužnika; 4. drugih prava koja čine imovinu dužnika; 5. novčanih sredstava na računima; 6. druge imovine dužnika; 7. obveza dužnika unesenih u njegove poslovne knjige; 8. drugih novčanih i nenovčanih obveza dužnika; 9. razlučnih prava na imovini dužnika; 10. izlučnih prava; 11. prosječnih mjesečnih troškova redovnoga poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana; 12. postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka.

9. Neosnovano dužnik u žalbi ističe kako prvostupanjski sud tim rješenjem nije dao nikakvu uputu dužniku za postupanje. Naprotiv iz točke I. izreke navedenog rješenja jasno je označeno što treba sadržavati popis imovine i obveza dužnika, odnosno na koji način treba dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

10. Odredbom članka 109. stavka 4. Zakona o parničnom postupku u vezi s primjenom odredbe članka 10. Stečajnog zakona propisano je da će se smatrati da je podnesak povučen ako ne bude vraćen sudu u određenom roku i ispravljen u skladu s dobivenom uputom suda, a ako bude vraćen bez ispravka odnosno dopune, odbacit će se. Suprotno žalbenim navodima, ako je prvostupanjski sud dao dužniku jasnu uputu za postupanje kao u konkretnom slučaju, u smislu navedenog članka 109. stavka 4. Zakona o parničnom postupku ne postoji dužnost suda ponovno pozivati stranku na dopunu i dužnost da sud poučava stranku i pomaže joj da prijedlog ispravi. Naprotiv, ako prijedlog ne bude ispravljen u skladu s jasnom uputom smatrati će se da je povučen.

11. Pravno shvaćanje prihvaćeno u predmetu ovog suda poslovni broj PŽ-5923/2016 odnosi se na drugačije činjenično stanje nego u ovom predmetu, jer je predlagatelj u tom predmetu dostavio popis imovine i prava koja su upisana u odgovarajuće upisnike s izvatkom iz zemljišnih knjiga.

12. Neosnovano žalitelj ističe i da je prijavio sve postupke pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine, jer iz žalbenih navoda ne proizlazi da je dužnik prijavio postupke u predmetima kod Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu poslovni broj Pp-16640/2022 i kod Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj R1-125/2022 u kojima je, prema utvrđenju prvostupanjskog suda koje žalbenim navodima nije dovedeno u sumnju, dužnik stranka. Stoga je ispunjena i pretpostavka za odbacivanje prijedloga iz članka 32. stavka 4. Stečajnog zakona kojom je predviđeno da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje.

13. Slijedom navedenog dužnik žalbenim navodima nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, pa je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 8. veljače 2023.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Dokument je elektronički potpisan:

SRĐAN ŠIMAC

Vrijeme potpisivanja:

14-02-2023

18:07:53



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139

L=ZAGREB

S=ŠIMAC

G=SRĐAN

CN=SRĐAN ŠIMAC

Broj zapisa: **eb319-3f49a**

Kontrolni broj: **0e89f-2444e-4a7d6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.