



K-641/2025-22

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Split, Gundulićeva 27

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po predsjednici vijeća kao sucu pojedincu Barbari Kraljević, uz sudjelovanje zapisničarke Antonije Ivšak, u kaznenom postupku protiv okrivljenog Gaela Polliensa zbog kaznenog djela prisile prema službenoj osobi u pokušaju iz čl. 314. st. 2. u vezi sa st. 1. i čl. 34. i dr. Kaznenog zakona (Narodne novine broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24, dalje: KZ/11), u povodu optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Splitu broj KO-DO-803/2024 od 13. rujna 2024., nakon javne rasprave održane 4. svibnja 2026., u prisutnosti okrivljenika, njegove braniteljice Aleksandre Horvat, odvjetnice u Zagrebu, i zamjenika ODO-a u Splitu Tomislava Perkovića, 7. svibnja 2026. objavio je i

p r e s u d i o

OKRIVLJENIK: GAEL POLLIENS, sin Pierra i Christiane Polliens, rođene Geny, rođen 15. prosinca 1989. u Annecyju, Francuska Republika, s prebivalištem u Fribourgu, Route des arsenaux 35, Švicarska, državljanin Švicarske, inženjer, zaposlen u kafiću koji posluje u okviru trgovačkog društva u kojem je on osnivač i direktor, s mjesečnim primanjima od oko 2.500,00 švicarskih franaka, neoženjen, bez djece, pismen, sa završenim Elektrotehničkim fakultetom, lošeg imovnog stanja, bez imovine, bez čina, neodlikovan, neosuđivan,

k r i v j e

I. što je 15. srpnja 2024. oko 3:00 sata u Splitu, ispred ulaza u zgradu u ul. Gundulićeva 7, u cilju da nanese štetu, srušio na tlo parkirani motocikl marke "Piaggio Liberty" 155 ABS, reg. oznake: ST 7302-S, bijele boje, vlasništvo Igora Ramića, te potom motocikl vukao po cesti, kojom prilikom su na motociklu nastala oštećenja na auspuhu, gumenoj desnoj ručici, desnom ogledalu, desnom usmjerivaču zraka, prednjoj desnoj zaštiti, desnom osloncu suvozača, desnom donjem spojleru, naljepnici, zadnjem rukohvatu i zadnjoj desnoj bočnoj plastici, čime je oštetio Igora Ramića za iznos od 531,00 euro,

dakle, oštetio tuđu stvar,

II. što je 15. srpnja 2024. oko 3,10 sati u Splitu, ispred ulaza u zgradu u ul. Gundulićeva 7, tijekom uredovanja policijskih službenika iz I PP Split Ante Čurčića i Roberta Grizelja povodom dojave Igora Ramića da je na njegovu štetu okrivljenik počinio kazneno djelo oštećenja tuđe stvari opisano pod točkom I., zbog čega su Igor Ramić i

njegov susjed Miljenko Marini zadržali okrivljenika na mjestu događaja do dolaska policijskih službenika, pokušao pobjeći s mjesta događaja, zbog čega su policijski službenici prema njemu uporabili sredstva prisile, kada je u cilju onemogućavanja policijskih službenika da spriječe njegov bijeg i da ga uhite, ugrizao policijskog službenika Antu Čurčića za unutarnji dio desne natkoljenice, uslijed čega je policijski službenik zadobio tjelesnu ozljedu u vidu površinske ozljede-ugriza desne natkoljenice, unatoč čemu su isti policijski službenici svladali njegov otpor te ga smjestili u policijsko vozilo,

dakle, s namjerom da silom spriječi službenu osobu u obavljanju službene radnje koja je u okviru njezinih ovlasti poduzeo radnje koje prostorno i vremenski neposredno prethode ostvarenju bića kaznenog djela prisile prema službenoj osobi, a kaznenim djelom je službenoj osobi nanesena tjelesna ozljeda,

III. što je 15. srpnja 2024. oko 3,20 sati u Splitu, u cilju da nanese štetu, tijekom vožnje u policijskom vozilu od Gundulićeve ulice 7 do zgrade Policijske uprave splitsko-dalmatinske, u ulici Trg hrvatske bratske zajednice 9, udario nogama o vrata "koša" policijskog vozila marke "Volkswagen", tzv. "marica", reg. oznake 120 933, kojom prilikom su na vozilu nastala oštećenja brave i kvake pomoćnih vrata, čime je oštetio Republiku Hrvatsku - Policijsku upravu splitsko-dalmatinsku za iznos od 112,05 eura,

dakle, oštetio tuđu stvar,

IV. čime je u stjecaju počinio tri kaznena djela, i to radnjama opisanima pod točkama I. i III. dva kaznena djela protiv imovine – oštećenjem tuđe stvari – djela opisana i kažnjiva po čl. 235. st. 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24, dalje: KZ/11), a radnjom opisanom pod točkom II. kazneno djelo protiv javnog reda – prisilom prema službenoj osobi u pokušaju – djelo opisano u čl. 314. st. 2. u vezi sa st. 1. i čl. 34. KZ/11, a kažnjivo po čl. 314. st. 2. KZ/11, sve u vezi s čl. 51. KZ/11.

V. Stoga se okrivljenom Gaelu Polliensu na temelju čl. 51. st. 1. KZ/11, za svako od počinjenih kaznenih djela prethodno utvrđuju pojedinačne kazne kako slijedi, i to:

- za dva kaznena djela oštećenja tuđe stvari opisana pod točkama I. i III., na temelju čl. 235. st. 1. KZ/11 kazne zatvora u trajanju od po 3 (tri) mjeseca,
- za kazneno djelo prisile prema službenoj osobi u pokušaju, opisano pod točkom II., na temelju čl. 314. st. 2. u vezi s čl. 34. st. 2., čl. 48. st. 1. i čl. 49. st. 1. toč. 4. KZ/11, kazna zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci.

VI. Zatim se okrivljeni Gael Polliens, na temelju čl. 51. st. 1. i 2. i čl. 314. st. 2. KZ/11,

o s u đ u j e

na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine.

VII. Potom se okrivljenom Gaelu Polliensu na temelju čl. 56. KZ/11 izriče

UVJETNA OSUDA

s tim da se jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine na koju je okrivljenik osuđen neće izvršiti ako on u roku provjeravanja od 4 (četiri) godine od dana pravomoćnosti ove presude ne poćini novo kazneno djelo.

VIII. Na temelju ćl. 54. KZ/11, okrivljenom Gaelu Polliensu se u slučaju opoziva uvjetne osude u izrećenu jedinstvenu kaznu zatvora uraćunava vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 15. srpnja 2024. do 31. srpnja 2024.

IX. Na temelju ćl. 158. st. 1. i 2. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11., 91/12. - Odluka Ustavnog suda RH, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25., 13/26, dalje: ZKP/08) oštećeniku Igoru Ramiću dosuđuje se imovinskopravni zahtjev u visini od 531,00 (petsto trideset jedan) euro, koji iznos je okrivljeni Gael Polliens dužan isplatiti imenovanom oštećeniku u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti ove presude, dok se s preostalim dijelom zahtjeva oštećenik upućuje u parnicu.

X. Na temelju ćl. 158. st. 1. i 2. ZKP/08 oštećeniku Republici Hrvatskoj – Policijskoj upravi splitsko-dalmatinskoj dosuđuje se imovinskopravni zahtjev u visini od 112,05 (sto dvanaest eura i pet centi) eura, koji iznos je okrivljeni Gael Polliens dužan isplatiti oštećenoj Republici Hrvatskoj u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti ove presude.

XI. Na temelju ćl. 148. st. 1. u vezi s ćl. 145. st. 1. i 2. toć. 1. i 6. ZKP/08, dužan je okrivljeni Gael Polliens u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti ove presude podmiriti trošak kaznenog postupka u paušalnoj svoti od 600,00 (šesto) eura.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Splitu podiglo je pred ovim sudom optužnicu broj KO-DO-803/2024 od 13. rujna 2024. protiv okrivljenog Gaela Polliensa zbog stjecaja kaznenog djela prisile prema službenoj osobi u pokušaju iz ćl. 314. st. 2. u vezi sa st. 1. i ćl. 34. KZ/11 i dvaju kaznenih djela oštećenja tuće stvari iz ćl. 235. st. 1. KZ/11. Ta je optužnica potvrćlena rješjenjem vijeća broj Kov-631/2024-19 od 16. travnja 2025.

1.1. Na temelju ćl. 19.b st. 3. ZKP/08, suglasnošću stranaka, raspravu je provela predsjednica vijeća kao sudac pojedinać.

2. Na raspravnom roćištu od 4. svibnja 2026., zastupnik optužbe je nakon otvaranja zasjedanja suda, a prije početka rasprave, izmijenio optužnicu na naćin je izmijenio pravnu oznaku kaznenih djela tako da umjesto navoda „te radnjama opisanim pod toćkama 2. i 3.“ ima stajati tekst „te radnjama opisanim pod toćkama 1. i 3.“.

3. Navedena izmjena optužnice je predoćlena okrivljenom Gaelu Polliensu.

4. Prilikom oćitovanja o optužbi, okrivljeni Gael Polliens izjavio je da se smatra krivim za kaznena djela koja mu se optužnicom stavljaju na teret, nakon ćega je iznio svoju obranu. Potom je proćitan zapisnik PUSD, Službe općeg kriminaliteta o ispitivanju okrivljenika sućladno ćl. 208.a ZKP/08 od 15. srpnja 2024. i reproducirana je audio-video snimka tog ispitivanja (listovi 21-22 i omot 23 spisa). Proćitan je zapisnik ODO Split o

prvom ispitivanju okrivljenika od 16. srpnja 2024. i reproducirana je audio-video snimka tog ispitivanja (listovi 39-43 i omot 44 spisa).

5. Na temelju čl. 431. st. 3. i 4. ZKP/08 izdvojen je dio zapisnika Općinskog državnog odvjetništva u Splitu o ispitivanju svjedoka Ante Čurčića od 23. srpnja 2024., na 2. stranici (na listu 67 spisa), i to tekst koji glasi: "Igor Ramić nam je rekao da je on vidio kako mu ovaj muškarac koji sjedi na zidiću razbija motor", koji dijelovi će se prekriti neprozirnim papirom. Naime, sud je utvrdio da zapisnik ODO-a Split o ispitivanju svjedoka Ante Čurčića sadrži dijelove koji se odnose na obavijesti i saznanja koja je imenovani policijski službenik prikupio u obavijesnom razgovoru s građaninom Igorom Ramićem. Ti dijelovi zapisnika sukladno odredbi čl. 86. st. 3. i 4. u vezi sa čl. 208. ZKP/08 podliježu izdvajanju i na njima se ne može temeljiti sudska odluka, odnosno predstavljaju nezakonit dokaz.

6. Prije završetka dokaznog postupka, na temelju čl. 431. st. 3. i 4. ZKP/08, iz spisa su kao nezakoniti dokazi izdvojene službene zabilješke PUSD, I Policijske postaje Split o obavljenim razgovorima s Miljenkom Marinijem i s Igorom Ramićem (list 25 spisa) te s dr. Mašom Drušković Ristić (list 31 spisa), koji materijali će se nakon pravomoćnosti rješenja o izdvajanju zatvoriti u poseban omot i predati sucu istrage radi čuvanja odvojeno od ostalih spisa. Navedene službene zabilješke sastavljene su na temelju obavijesti policije dobivenih od građana, a takve obavijesti ne mogu se koristiti u postupku i na njima se ne može temeljiti sudska odluka.

7. Na temelju članka 431. stavka 1. točke 6. ZKP/08, suglasnošću stranaka, pročitani su zapisnik Općinskog državnog odvjetništva u Splitu o ispitivanju svjedoka oštećenika Ante Čurčića od 23. srpnja 2024. (listovi 66-68 spisa), zapisnik PUSD, Službe općeg kriminaliteta o ispitivanju svjedoka oštećenika Igora Ramića od 13. kolovoza 2024. (listovi 101-102 spisa) i zapisnik PUSD, Službe općeg kriminaliteta o ispitivanju svjedoka Miljenka Marinija od 12. kolovoza 2024. (listovi 104-105 spisa).

8. U nastavku postupka, na raspravi je ispitan svjedok-žrtva Ante Čurčić koji je iskazivao u bitnom istovjetno kao prilikom ispitivanja pred državnim odvjetnikom (dana 23. srpnja 2024.). Dodatno je u bitnom kazao da nije zainteresiran za kazneni progon okrivljenika, da više ne osjeća nikakve posljedice od ugriza niti je na mjestu ugriza vidljiv ikakav ožiljak. Kazao je da ne postavlja imovinskopравни zahtjev i da mu zapravo uopće nije jasno zašto je u zapisniku u njegovom ranijem ispitivanju naznačeno da postavlja imovinskopравни zahtjev u visini od 3.000,00 eura, ne sjeća se da je takav zahtjev ikada podnio. Naveo je da prihvaća ispriku koju mu je okrivljenik uputio na raspravi jer je doživljava kao iskrenu.

8.1. Okrivljenik je plakao za vrijeme svjedočenja žrtve Ante Čurčića.

9. Na temelju članka 430. u vezi s člankom 329. ZKP/08 pročitane su isprave, i to obrazac medicinske dokumentacije za pacijenta Antu Čurčića od 15. srpnja 2024. (list 9 spisa), fotografija ozljede Ante Čurčića (list 10 spisa), obrazac medicinske dokumentacije za pacijenta Gaela Polliensa (list 11 spisa), fotografije oštećenja koja su nastala na motociklu u vlasništvu Igora Ramića (list 17-20 spisa), ponuda društva "Bosnić" d.o.o.-Žrnovnica za popravak oštećenja na vozilu marke "VW Transporter PaVANLW 150 TDI 6-s", reg. oznake: 120-933 (list 95 spisa) i ponuda društva "MOVE MOTO" za popravak

oštećenja koja su nastala na motociklu marke "Piaggio Liberty 155 ABS, reg. oznake: ST 7302-S (list 103 spisa).

10. Na kraju dokaznog postupka, pročitani su uvjerenje iz kaznene evidencije od 18. ožujka 2026. (list 299 spisa) i potvrda iz prekršajne evidencije od 18. ožujka 2026. (list 303 spisa) za okrivljenika.

11. Nakon tako provedenog postupka te ocjene svakog dokaza pojedinačno i u vezi s ostalim dokazima, sud je nedvojbeno utvrdio da je okrivljeni Gael Polliens u stjecaju počinio kazneno djelo prisile prema službenoj osobi u pokušaju iz čl. 314. st. 2. u vezi sa st. 1. i čl. 34. KZ/11 i dva kaznena djela oštećenja tuđe stvari iz čl. 235. st. 1. KZ/11, sve u vezi s čl. 51. KZ/11, na način opisan u izreci.

12. Kazneno djelo prisile prema službenoj osobi iz čl. 314. st. 2. u vezi sa st. 1. KZ/11 čini onaj tko silom ili prijetnjom da će izravno uporabiti silu spriječiti službenu osobu u obavljanju službene radnje koja je u okviru njezinih ovlasti ili je prisili na obavljanje službene radnje u okviru ili izvan njezinih ovlasti, a time je doveden u opasnost život ili tijelo službene osobe ili joj je nanesena tjelesna ozljeda ili je uporabljeno oružje ili opasno oruđe.

12.1. Odredbom čl. 34. st. 1. KZ/11 propisano je da tko s namjerom da počinio kazneno djelo poduzme radnju koja prostorno i vremenski neposredno prethodi ostvarenju bića kaznenog djela, da će se kazniti za pokušaj ako se za kazneno djelo može izreći kazna zatvora od 5 godina ili teža kazna ili zakon izričito propisuje kažnjavanje i za pokušaj. Sukladno čl. 34. st. 2. KZ/11, počinitelj pokušaja kaznenog djela može se blaže kazniti.

13. Kazneno djelo oštećenja tuđe stvari iz čl. 235. st. 1. KZ/11 čini onaj tko ošteti, uništi, izobličiti ili učini neuporabljivom tuđu stvar.

14. Tijekom postupka činjenično stanje nije bilo sporno, i to da je okrivljenik 15. srpnja 2024. oko 3:00 sata u Splitu, ispred ulaza u zgradu u ul. Gundulićeva 7, u cilju da nanese štetu, srušio na tlo parkirani motocikl marke "Piaggio Liberty" 155 ABS, reg. oznake: ST 7302-S, bijele boje, vlasništvo Igora Ramića, te potom motocikl vukao po cesti, kojom prilikom su na motociklu nastala oštećenja na auspuhu, gumenoj desnoj ručici, desnom ogledalu, desnom usmjerivaču zraka, prednjoj desnoj zaštiti, desnom osloncu suvozača, desnom donjem spojleru, naljepnici, zadnjem rukohvatu i zadnjoj desnoj bočnoj plastici, čime je oštetio Igora Ramića za iznos od 531,00 euro.

14.1. Nije bilo sporno ni da je okrivljenik 15. srpnja 2024. oko 3,10 sati u Splitu, ispred ulaza u zgradu u ul. Gundulićeva 7, tijekom uredovanja policijskih službenika iz I PP Split Ante Čurčića i Roberta Grizelja povodom dojave Igora Ramića da je na njegovu štetu okrivljenik počinio kazneno djelo oštećenja tuđe stvari opisano pod točkom I., zbog čega su Igor Ramić i njegov susjed Miljenko Marini zadržali okrivljenika na mjestu događaja do dolaska policijskih službenika, pokušao pobjeći s mjesta događaja, zbog čega su policijski službenici prema njemu uporabili sredstva prisile, kada je u cilju onemogućavanja policijskih službenika da spriječe njegov bijeg i da ga uhite, ugrizao policijskog službenika Antu Čurčića za unutarnji dio desne natkoljenice, uslijed čega je policijski službenik zadobio tjelesnu ozljedu u vidu površinske ozljede-ugriza desne

natkoljenice, unatoč čemu su isti policijski službenici svladali njegov otpor te ga smjestili u policijsko vozilo.

14.2. U postupku nije bilo sporno ni da je okrivljenik 15. srpnja 2024. oko 3,20 sati u Splitu, u cilju da nanese štetu, tijekom vožnje u policijskom vozilu od Gundulićeve ulice 7 do zgrade Policijske uprave splitsko-dalmatinske, u ulici Trg hrvatske bratske zajednice 9, udario nogama o vrata "koša" policijskog vozila marke "Volkswagen", tzv. "marica", reg. oznake 120 933, kojom prilikom su na vozilu nastala oštećenja brave i kvake pomoćnih vrata, čime je oštetio Republiku Hrvatsku - Policijsku upravu splitsko-dalmatinsku za iznos od 112,05 eura.

15. Naime, u obrani na raspravi okrivljeni Gael Polliens priznao je u cijelosti počinjenje kaznenih djela kako mu se to izmijenjenom optužnicom stavlja na teret. Naveo je da mu je žao i zamolio je sud za oprost. Kaje se zbog onog što je učinio. Inače je mirna i miroljubiva osoba, nikada ranije nije počinio ništa slično niti se upuštao u bilo kakvo protupravno ponašanje. Misli da je ovakvo njegovo ponašanje posljedica činjenice što je tog dana možda malo više popio, a dopušta i mogućnost da mu je netko tijekom Ultra festivala ubacio neku drogu u piće. Nikada nije konzumirao nikakve droge, ali s obzirom na njegovo ponašanje, takav čin može pripisati mogućnosti da mu je netko bez znanja ubacio drogu u piće. Nikada ranije nije bio nasilan ni prema kome. Ponovio je da mu je žao zbog onog što je počinio i da želi uputiti ispriku policijskom službeniku Anti Čurčiću zbog svog postupka i činjenice što ga je kritične prigode ugrizao. Da može vratiti vrijeme, nikada ne bi postupio na takav način. Vodi uredan život, poštuje pravne propise i nikada ranije nije ulazio u sukob sa zakonima, pa tako nije ni kazneno ni prekršajno osuđivan, a niti se protiv njega vodi neki drugi kazneni postupak. Žao mu je i zbog toga što je oštetio motocikl u vlasništvu oštećenika Igora Ramića i spreman mu je zbog toga nadoknaditi štetu u visini od 531,00 euro, kako ga se to tereti optužnicom. Također, spreman je u cijelosti podmiriti štetu koju je prouzročio oštećenjem policijskog vozila marke Volkswagen u visini od 112,05 eura, a kako ga se to tereti pod točkom 3. optužnice.

15.1. Izjašnjavajući se o svojim osobnim i obiteljskim prilikama, naveo je da trenutno živi u podstanarstvu s prijateljima tako da njegovi mjesečni troškovi za smještaj iznose oko 700-800 švicarskih franaka. Osim što mjesečno ostvaruje prihod od oko 2.500,00 švicarskih franaka radom u kafiću, nema drugih izvora prihoda, niti posjeduje kakvu imovinu.

16. Priznanje okrivljenika potkrijepljeno je i drugim izvedenim dokazima (odlomci 7., 8. i 9.) pa ga sud prihvaća kao istinito i vjerodostojno. Stoga se sud nije upuštao u daljnje obrazlaganje činjenica kojima se ostvaruju obilježja inkriminiranih kaznenih djela (čl. 417.a st. 4. ZKP/08).

17. Odredbom članka 23. KZ/11 propisano je da je kriv za kazneno djelo počinitelj koji je u vrijeme počinjenja kaznenog djela bio ubrojav, koji je postupao s namjerom ili iz nehaja, koji je bio svjestan ili je bio dužan i mogao biti svjestan da je njegovo djelo zabranjeno, a ne postoji nijedan ispričavajući razlog.

18. Što se tiče ubrojivosti okrivljenika, ona tijekom postupka nije bila dovedena u pitanje, pa stoga sud uzima da je on u vrijeme počinjenja kaznenih djela bio ubrojav.

19. Sud je utvrdio da je okrivljeni Gael Polliens pri počinjenju kaznenog djela prisile prema službenoj osobi u pokušaju, opisanog pod točkom II. izreke, postupao s izravnom namjerom jer je bio svjestan svog postupka i posljedica koje mogu nastupiti, a bio je svjestan i okolnosti da je osoba koja prema njemu postupa policijski službenik, pa je ipak poduzeo radnje navedene u izreci, s ciljem da policijskog službenika onemogući u njegovom postupanju. Što se tiče teže posljedice – tjelesne ozljede kod žrtve Ante Čurčića, ona je obuhvaćena okrivljenikovim nehajem. Ujedno, sud je utvrdio da je okrivljenik kaznena djela oštećenja tuđe stvari opisana pod točkama I. i III. izreke također počinio s izravnom namjerom, jer je jasno da je on bio svjestan svojih postupaka i posljedica koje mogu nastupiti, pa je ipak poduzeo radnje opisane u izreci presude, postupajući s ciljem da nanese štetu na imovini oštećenika Igora Ramića, odnosno na imovini u vlasništvu Republike Hrvatske.

20. Pored ubrojivosti i oblika krivnje, kod okrivljenika je ujedno postojala i svijest o protupravnosti takvog njegovog postupanja, odnosno bio je svjestan da su njegova djela zabranjena. Sama svijest o protupravnosti svodi se zapravo na zahtjev da počinitelj kaznenog djela mora biti svjestan društveno-opasnog značenja svojih radnji, čega su okrivljenici nesumnjivo bili svjesni kao odrasle poslovno sposobne osobe.

21. Na strani okrivljenika nije utvrđeno da bi on postupao u zabludi kako o protupravnosti djela, biću djela ili o okolnostima koje isključuju protupravnost, što znači da nije utvrđeno postojanje niti jednog ispričavajućeg razloga.

22. Stoga je okrivljeni Gael Polliens kriv zbog počinjenja kaznenih djela opisanih u izreci.

23. Na okrivljenika je primijenjen materijalni zakon koji je bio na snazi u vrijeme počinjenja kaznenih djela – Kazneni zakon (Narodne novine broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24), s tim da naknadne izmjene i dopune tog propisa nisu za njega blaže pa ih nije trebalo primjenjivati.

24. Nakon što je utvrđeno da je okrivljenik počinio kaznena djela za koja je proglašen krivim, trebalo je odlučiti o primjerenoj vrsti i visini kaznenopravne sankcije, polazeći od stupnja krivnje i svrhe kažnjavanja iz čl. 41. KZ/11 te pritom ocijeniti sve okolnosti koje utječu na to da kazna po vrsti i mjeri bude lakša ili teža, a osobito jačinu ugrožavanja i stupanj povrede zaštićenog dobra, pobude iz kojih je kazneno djelo počinjeno, način počinjenja kaznenog djela, prijašnji život počinitelja, njegove osobne prilike te odnos prema žrtvi.

25. Sud je u olakotnom smislu okrivljeniku valorizirao njegovo cjelovito priznanje počinjenja kaznenih djela čime je pokazao samokritičnost prema vlastitim postupcima i u znatnoj mjeri pridonio utvrđivanju činjeničnog stanja u ovom postupku i skraćivanju njegovog trajanja, zatim izraženo žaljenje i kajanje zbog počinjenih djela, koje sud ocjenjuje iskrenima, zatim njegovu dosadašnju kaznenu i prekršajnu neosuđivanost, korektno držanje okrivljenika na raspravi, zatim okolnost što je okrivljenik na raspravi uputio ispriku žrtvi Anti Čurčiću koji ju je prihvatio kao iskrenu te okrivljenikovu spremnost da oštećenicima nadoknadi prouzročenu štetu.

26. S druge strane, sud je u otegotnom smislu okrivljeniku cijenio društvenu opasnost kaznenog djela prisile prema službenoj osobi, koje je opisano pod točkom II.

izreke, kao i upornost koju je okrivljenik manifestirao počinjenjem terećenih kaznenih djela.

27. Uzimajući u obzir sve gore navedene okolnosti, stupanj krivnje, kao i visinu propisane kazne za počinjena kaznena djela (za kazneno djelo prisile prema službenoj osobi u pokušaju, kazna zatvora u trajanju od 1 do 8 godina i za kaznena djela oštećenja tuđe stvari, kazna zatvora od 3 mjeseca do 2 godine), a posebno uvažavajući činjenice da okrivljenik do sada nije kazneno ni prekršajno osuđivan, da je cjelovito priznao kaznena djela i izrazio kajanje i žaljenje zbog počinjenih djela, sud je ocijenio da se svrha kažnjavanja u odnosu na okrivljenika može postići i bez izvršenja kazne.

28. Stoga su okrivljenom Gaelu Polliensu na temelju čl. 51. st. 1. KZ/11, za svako od počinjenih kaznenih djela prethodno utvrđene pojedinačne kazne zatvora, i to za dva kaznena djela oštećenja tuđe stvari opisana pod točkama I. i III., na temelju čl. 235. st. 1. KZ/11, kazne zatvora u trajanju od po 3 mjeseca, a za kazneno djelo prisile prema službenoj osobi u pokušaju, opisano pod točkom II., na temelju čl. 314. st. 2. u vezi s čl. 34. st. 2., čl. 48. st. 1. i čl. 49. st. 1. toč. 4. KZ/11 (primjenom zakonskog ublažavanja kazne jer se počinitelj pokušaja kaznenog djela može blaže kazniti – odlomak 12.1.), kazna zatvora u trajanju od 8 mjeseci.

29. Nakon toga je okrivljeni Gael Polliens na temelju čl. 51. st. 1. i 2. te čl. 314. st. 2. KZ/11 osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 godine. Potom je, na temelju čl. 56. KZ/11, okrivljeniku izrečena uvjetna osuda s tim da se jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 1 godine na koju je osuđen neće izvršiti ako on u roku provjeravanja od 4 godine od dana pravomoćnosti presude ne počini novo kazneno djelo.

30. Naime, sud je uvjerenja da izrečena uvjetna osuda sadrži dostatnu moralnu osudu za zlo koje je okrivljenik prouzročio počinjenjem ovih kaznenih djela i da će se njome ostvariti svrha kažnjavanja propisana člankom 41. KZ/11, odnosno da će se njome primjereno izraziti individualizirana i zakonom predviđena društvena osuda zbog počinjenja predmetnog kaznenog djela i jačati povjerenje građana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava i utjecati na okrivljenog Gaela Polliensa, kao i na druge, da ne čine kaznena djela.

31. Na temelju čl. 54. KZ/11, okrivljeniku će se u slučaju opoziva uvjetne osude u izrečenu kaznu zatvora uračunati vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 15. srpnja 2024. do 31. srpnja 2024.

32. Na temelju čl. 158. st. 1. i 2. ZKP/08, oštećeniku Igoru Ramiću djelomično je dosuđen imovinskopravni zahtjev u visini od 531,00 euro, koji iznos je okrivljeni Gael Polliens dužan isplatiti imenovanom oštećeniku u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ove presude, dok je s preostalim dijelom zahtjeva oštećenik upućen u parnicu. Naime, oštećenik Igor Ramić postavio je imovinskopravni zahtjev u visini od 681,00 euro koja je veća od iznosa štete navedenog u optužnici (šteta u činjeničnom opisu kaznenog djela opisanog pod točkom I. iznosi 531,00 euro), a budući da je sud limitiran činjeničnim opisom kaznenog djela, sud nije mogao u cijelosti dosuditi taj zahtjev jer bi time prekoračio optužbu. Stoga je oštećenik s više zatraženim dijelom zahtjeva upućen u parnicu.

33. Na temelju čl. 158. st. 1. i 2. ZKP/08 oštećeniku Republici Hrvatskoj – Policijskoj upravi splitsko-dalmatinskoj dosuđen je u cijelosti imovinskopravni zahtjev u visini od 112,05 eura (u kojoj visini je zastupnik optužbe u ime Republike Hrvatske postavio zahtjev na raspravi 4. svibnja 2026.), koji iznos je okrivljeni Gael Polliens dužan isplatiti u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ove presude, Naime, u postupku je bilo nesporno, s obzirom na okrivljenikovo priznanje, da je oštećeniku Republici Hrvatskoj izvršenjem kaznenog djela oštećenja tuđe stvari opisanog pod točkom III. izreke nastupila šteta upravo u navedenom iznosu.

34. Budući da je okrivljeni Gael proglašen krivim i ostvaruje prihode, sud ga je na temelju čl. 148. st. 1. u vezi s čl. 145. st. 1. i 2. toč. 6. ZKP/08 obvezao podmiriti trošak kaznenog postupka u paušalnoj svoti od 600,00 eura, koja je određena uzevši u obzir trajanje i složenost sudskog postupka te broj poduzetih radnji. Po pravomoćnosti ove presude okrivljeniku će posebnim podneskom biti dostavljene upute za plaćanje navedenog troška.

Split, 7. svibnja 2026.

SUTKINJA
Barbara Kraljević

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU: Protiv ove presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o njoj odlučuje županijski sud.

DNA:

- Općinsko državno odvjetništvo u Splitu
- okrivljeni Gael Polliens, u prijevodu
- braniteljica Aleksandra Horvat, odvjetnica u Zagrebu
- oštećenik Igor Ramić
- žrtva Ante Čurčić, putem I Policijske postaje Split (po pravomoćnosti)
- u spis

Broj zapisa: **9-30889-0f352**

Kontrolni broj: **0b92c-4147d-1f77f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.