

Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Augusta Šenoje 4-6

Poslovni broj: **St-529/17**

Stečajni dužnik: **ISTO d.d. u stečaju,**
Varaždin, A. Šenoje 4-6, OIB: 88502209643

Vjerovnik/
Izlučni vjerovnik: **ISTO Grupa d.d.,**
Varaždin, A. Šenoje 4-6, OIB: 78858201330

ŽALBA

protiv Rješenja naslovnog Suda od 17. travnja 2023. godine

I. Dana 17. travnja 2023. godine na e-oglasnoj ploči naslovni Sud objavio je rješenje kojim određuje prodaju u stečajnom postupku nekretnina stečajnog dužnika na kojima postoji različito pravo i to nekretnina upisanih u zk. ul. 7262 i 7263, k.o. Krnica, a pobliže opisanih u izreci predmetnog rješenja (dalje u tekstu: "**Rješenje o prodaji**").

U ostavljenom roku Vjerovnik podnosi ovu žalbu pobijajući predmetno Rješenje o prodaji u cijelosti iz svih žalbenih razloga, a kako će biti navedeno u nastavku.

Vjerovnik naglašava kako je njegova žalba neophodna, budući da ni Sud, a ni VTS RH prilikom donošenja svojih odluka nisu bili upoznati sa sudskim odlukama zbog kojih zabilježba ovrhe nema nikakav pravni učinak, a zbog čega je nesporno došlo do bitnih povreda postupka!

Rješenjem o prodaji Sud navodi da donosi isto po prijedlogu razlučnog vjerovnika Maneda d.o.o., uvažavajući stajalište iz odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj PŽ-233/23 od 7. veljače 2023. godine (dalje u tekstu: "**Rješenje VTS**"), kojim je ukinuto rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. broj St-529/17-705 od 29. prosinca 2022. godine (dalje u tekstu: "**Rješenje TS VŽ**").

U Rješenju VTS navodi se da je podjela društva ISTO d.d. upisana u sudski registar dana 31. svibnja 2017. godine, da zabilježba ovrhe ima prednosni red od 13. srpnja 2012. godine slijedom čega, zbog zabilježbe ovrhe, nije dopušten upis promjene prava vlasništva. Stoga nije odlučno što je pravomoćnom presudom za nekretnine upisane u zk. ul. 7263, k.o. Krnica utvrđeno da Stečajni dužnik više nije vlasnik, kao i što u odnosu na nekretnine upisane u zk. ul. 7262, k.o. Krnica, u odnosu na koje je upisana zabilježba spora, predmetna zabilježba spora ne sprečava unovčenje nekretnine u stečajnom postupku, jer je zabilježba upisana nakon zabilježbe ovrhe na predmetnim nekretninama.

Vjerovnik ističe kako je u Rješenju VTS (paragraf 13.) i Rješenju o prodaji (paragraf 5.) pogrešno utvrđeno da je na nekretninama upisanim u zk. ul. 7262 i 7263, k.o. Krnica upisana zabilježba ovrhe s prednosnim redom od 13. srpnja 2012. godine.

Iz zemljišnoknjižnog izvotka za nekretnine upisane u zk. ul. 7262 i 7263, k.o. Krnica, nedvojbeno proizlazi da društvo Maneda d.o.o. ima upisano:

- založno pravo temeljem Rješenja Općinskog suda u Puli, posl. broj Ovr-2049/12-327 od 26. studenog 2015. godine s time da se prednosni red računa od 13. srpnja 2012. godine,
- te
- zabilježbu ovrhe upisanu 31. prosinca 2012. godine, temeljem rješenja Trgovačkog suda u Rijeci, posl. broj Ovr-1305/12

Dokaz: - nesporno; uvid u zk izvotke za zk. ul. 7262 i 7263, k.o. Krnica

Dakle, na predmetnim nekretninama postoji zabilježba ovrhe upisana s danom 31. prosinca 2012. godine, i postoji založno pravo čiji se prednosni red računa od 13. srpnja 2012. godine, a na predmetnim nekretninama ne postoji zabilježba ovrhe koja ima prednosni red od 13. srpnja 2012. godine.

Sudovi u ovom postupku zaključuju da upravo zbog upisane zabilježbe ovrhe nije odlučno da li je na predmetnim nekretninama došlo do promjena prava vlasništva. Ukoliko se navedeno stajalište uzme kao ispravno, ni tada nema osnove za određivanjem prodaje predmetnih nekretnina putem elektronske javne dražbe temeljem čl. 247. Stečajnog zakona.

Naime, nesporno je da je predmetni ovršni postupak pred Trgovačkim sudom u Rijeci, posl. broj: Ovr-1305/12 pokrenut 5 godina prije otvaranja stečaja nad stečajnim dužnikom, a kako to navodi i sam razlučni vjerovnik Maneda d.o.o.

Sukladno čl. 169. st. 6. Stečajnog zakona postupci ovrhe i osiguranja iz stavka 5. ovoga članka koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka prekidaju se, bez obzira na to kada je ovršni postupak pokrenut, osim ako u ovršnom postupku već nije doneseno rješenje o namirenju razlučnog vjerovnika. Prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti će sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku. Stavkom 7. predmetnog članka propisano je da sud koji vodi postupak ovrhe ili osiguranja iz stavka 6. ovoga članka dužan je u roku od osam dana od dana otvaranja stečajnoga postupka rješenjem utvrditi prekid postupka, oglasiti se nenadležnim i ustupiti predmet sudu koji vodi stečajni postupak.

Dakle, obzirom je ovršni postupak ranije pokrenut to je jasno da nema nikakve procesne, a ni materijalne osnove za prodajom nekretnina u stečajnom postupku koji je kasnije pokrenut!

I sam Stečajni zakona u svojim specijalnim i kogentnim odredbama normira situaciju što se događa s ovršnim postupcima koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečaja nad dužnikom, a kako je to Vjerovnik naveo to je čl. 169. Stečajnog zakona.

Slijedom navedenog prvenstveno se u predmetu Trgovačkog suda u Rijeci posl. broj: Ovr-1305/12 moraju donijeti odgovarajuće odluke odnosno predmet ustupiti Trgovačkom sud u Varaždinu kao stvarno i mjesno nadležnom sudu te bi se tek nakon toga u okviru predmetnog ovršnog postupka kojega će provoditi stečajni sud eventualno mogla donijeti odluka o prodaji predmetnih nekretnina.

Sve dok postoji zabilježena ovrha na predmetnim nekretninama ne postoji zakonska osnova za unovčenje predmetnih nekretnina temeljem čl. 247. Stečajnog zakona, a svaka drugačija odluka u potpunosti je u suprotnosti s prisilnim zakonskim odredbama.

II. Nadalje, u odnosu na ovršni postupak Trgovačkog suda u Rijeci, posl. broj: Ovr-1305/12, a zbog koje zabilježbe je zaključeno da ista nema učinak na promjenu prava vlasništva, Vjerovnik ističe slijedeće.

Riječ o ovrsi koja je određena po prijedlogu društva Maneda d.o.o. na teret društva Industrogradnja grupa d.d., pravnog prednika Vjerovnika i Stečajnog dužnika, na nekretninama koje su prilikom donošenja predmetnog rješenja o ovrsi bile upisane u zk. ul. 3163, k.o. Krnica. Nakon pravomoćnosti predmetnog rješenja o ovrsi, spis je upućen na rješavanje Općinskom sudu u Puli, radi provedbe ovrhe na nekretninama, gdje je dobio posl. broj Ovr-2968/12. **Predmet je u prekidu od 2013. godine, već puno desetljeće.** Prekid ovršnog postupka određen je pravomoćnim rješenjem Općinskog suda u Puli, posl. broj Ovr-2968/12 od 6. ožujka 2013. godine.

Rješenjem Županijskog suda u Puli, posl. broj Gž Ovr-2168/2013-2, kojim je odbijena žalba društva Maneda d.o.o. (protiv rješenja o prekidu od 6. ožujka 2013. godine), utvrđeno je kako je zabilježba ovrhe na nekretninama Industrogradnja grupe d.d. izvršena rješenjem Općinskog suda u Puli, Z-13959/12 od 31. prosinca 2012. godine, dok je postupak predstečajne nagodbe nad ovršenikom otvoren dana 3. siječnja 2013. godine **slijedom čega, primjenom odredbe čl. 70. st. 3. ZFFPN, ovrhovoditelj nije stekao status razlučnog vjerovnika!**

Članak 70. st. 3. u svezi st. 1. i 2. ZFFPN propisuje:

1) Parnični, ovršni, upravni i postupci osiguranja, pokrenuti protiv dužnika prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe prekidaju se na prijedlog dužnika nakon objave rješenja o otvaranju postupka predstečajne nagodbe.

(2) Postupci iz stavka 1. ovoga članka nastaviti će se na prijedlog vjerovnika:

1. nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajne nagodbe – u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u postupku predstečajne nagodbe osporene,

2. nakon izvršnosti rješenja o obustavi postupka predstečajne nagodbe.

(3) Odredbe stavaka 1. i 2. ovoga članka ne odnose se na izlučne i razlučne vjerovnike koji su pravo odvojenog namirenja stekli 60 dana ili više prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe.

Jednako tako, i u postupku Trgovačkog suda u Rijeci, posl. broj Ovr-1305/12, pravomoćno je određen prekid postupka rješenjem posl. broj Ovr-1305/12-15 od 31. siječnja 2013. godine. U predmetnom postupku društvo Maneda d.o.o. predložilo je nastavak ovršnog postupka, a prijedlog je pravomoćno odbijen kao neosnovan rješenjem TS Rijeka, posl. broj Ovr-1305/12 od 12. veljače 2014. godine.

Dokazi: - rješenje OS Pula, posl. broj Ovr-2968/2012 od 06.03.2013. g.

- rješenje ŽS Pula, posl. broj Gž-Ovr-2168/13
- rješenje TS Rijeka, posl. broj Ovr-1305/12-15 od 31.01.2013. g.
- rješenje VTS RH, posl. broj Pž-4853/13-4
- rješenje TS Rijeka, posl. broj Ovr-1305/12 od 12.02.2014. g.
- rješenje VTS RH, posl. broj Pž-2473/14 od 20.02.2015. g.

Dakle, pravomoćnim odlukama sudova utvrđeno da Maneda d.o.o. **nije razlučni vjerovnik temeljem Rješenje o ovrsi TS Rijeka, posl. broj: Ovr-1305/12**, dok Trgovački sud u Varaždinu sada, zbog navedene zabilježbe ovrhe, određuje prodaju nekretnina u stečajnom postupku navodeći da zbog zabilježbe ovrhe nije došlo do prijenosa vlasništva, **a u stvarnosti predmetna zabilježba nema nikakva materijalnopравни učinak niti se predmetna ovrha može nastaviti već ista jedino prijeći prema odredbama zemljišnoknjižnog prava promjenu vlasništva na nekretninama u korist Vjerovnika!**

Prodajom nekretninama u ovom postupku zbog stava da zbog zabilježbe ovrhe nije odlučno što je na nekretninama došlo do prijenosa vlasništva, a u odnosu na koju zabilježbu ovrhe Maneda d.o.o. nije razlučni vjerovnik, niti ne može prisilno ostvarivati svoju tražbinu, prouzročiti će se nepopravljiva šteta i Vjerovniku, ali i svim drugim sudionicima ovog postupka!

Šteta za koju će biti odgovoran Sud odnosno Republika Hrvatska.

Vjerovnik posebno ističe da je društvo Maneda d.o.o. upoznato i svjesno da njegova zabilježba ovrhe nema pravni učinak, da Maneda d.o.o. nije razlučni vjerovnik, te vrlo dobro poznaje i odredbe Stečajnog zakona i Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi - budući je zakonski zastupnik društva odvjetnik.

Bez obzira na navedeno, društvo Maneda d.o.o. u ovom postupku svjesno iskrivljuje činjenice i koristi procesne smicalice kada navodi da do promjene vlasništva nad predmetnom nekretninom u korist Izlučnog vjerovnika nije došlo zbog zabilježbe ovrhe (u odnosu na koju Maneda d.o.o. nije stekla pravo odvojenog namirenja), čime namjerno i dolozno nastavlja nanositi nepopravljivu štetu ne samo Vjerovniku, nego i drugim sudionicima ovog postupka, zloupotrebljavajući postupak (odnosno Sud) i pokušavajući ostvariti nepripadajuća prava.

III. Što se tiče vlasništva nad predmetnom nekretninom, Vjerovnik ističe kako slijedi.

I stečajni upravitelj i Izlučni vjerovnik u svojim podnescima potvrdili su da se u odnosu na nekretninu koja je upisana u zk. ul. 7263, k.o. Krnica ne radi o imovini stečajnog dužnika, budući da navedeno nesporno proizlazi iz Plana podjele društva ISTO d.d. i utvrđeno je pravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. broj: P-217/18.

U odnosu na nekretninu upisanu u zk. ul. 7262, k.o. Krnica ista je obuhvaćena Planom podjele društva ISTO d.d., nalazi se u bilancama stanja Plana podjele, ali (omaškom) nije eksplicitno navedena u tekstualnom dijelu Plana podjele te se u odnosu na navedenu nekretninu i dalje vodi parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Varaždinu, predmet posl. broj P-217/18, radi utvrđivanja prava vlasništva Izlučnog vjerovnika. O vođenju navedenog parničnog postupka te da nije oportuno prodavati predmetnu nekretninu dok se predmetni postupak pravomoćno ne okonča potvrdio je i stečajni upravitelj u svom očitovanju.

Dokaz: - uvid u spis

Nadalje, predmetne nekretnine, prijenos istih odnosno vlasništvo nad istima, bile su i predmet vještačenja u postupku Trgovačkoga suda u Varaždinu, posl. broj St-202/19, u kojem je pravomoćno utvrđeno vlasništvo nad imovinom nakon podjele društva ISTO d.d.

Naime, u navedenom postupku je i Trgovački sud u Varaždinu, i potom Visoki trgovački sud RH, potvrdio da je statusnom promjenom - podjelom s osnivanjem odnosno upisom iste u sudski registar ex lege došlo do stjecanja vlasništva nad nekretninama u korist Vjerovnika, u konkretnom slučaju nad predmetnim nekretninama u Dugoj Uvali.

*Dokaz: - rješenje TS Varaždin, posl. broj St-202/19 od 18.03.2020. g.
- rješenje VTS RH, posl. broj PŽ-1904/20*

Izlučni vjerovnik pravo vlasništva na nekretnini upisanoj u zk. ul. 7263. k.o. Krnica, trenutno ne može upisati isključivo iz razloga što postoji zabilježba ovrhe upisana dana 31. prosinca 2012. godine, pod posl. brojem Ovr-1305/12. Kako je prethodno već opisano, pri čemu u odnosu na navedenu zabilježbu ovrhe društvo Maneda d.o.o. nije razlučni vjerovnik, a predmetna zabilježba ovrhe izgubila je pravni učinak.

Ista je situacija i u odnosu na nekretnine upisane u zk. ul. 7262, k.o. Krnica, za koje je u tijeku i postupak radi utvrđenja prava vlasništva, obzirom da su navedene nekretnine omaškom ispuštene samo iz opisnog dijela Plana podjele društva ISTO d.d.

Na predmetnim nekretninama postoji zabilježba spora, a za koju sudovi zaključuju da ista ne sprečava unovčenje nekretnine jer je upisana nakon zabilježbe ovrhe.

Vjerovnik ponavlja kako u odnosu na predmetnu zabilježbu ovrhe društvo Maneda d.o.o. nije steklo svojstvo razlučnog vjerovnika niti ima pravo na namirenje svoje tražbine temeljem navedenog ovršnog postupka na navedenim nekretninama.

Vjerovnik upire da su upravo i zbog navedene zabilježbe spora odnosno dok se pravomoćno ne utvrdi status vlasništva predmetnih nekretnina sudovi utvrđivali da nisu ispunjeni uvjeti za prodaju nekretnina.

Tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u svojoj odluci posl. broj: PŽ-3798/05 navodi: "...dakle, stečajni vjerovnik REPUBLIKA HRVATSKE je kod Trgovačkoga suda u Splitu podnio tužbu protiv tuženika VINOGRADAR d.d. u stečaju Vis, radi utvrđenja prava vlasništva dugogodišnjih nasada (nasada vinograda na poljoprivrednom zemljištu), te dok se to pitanje ne riješi, nisu ispunjeni uvjeti da se proda imovina Dužnika...".

Dokaz: - Rješenje VTS RH, posl. broj: PŽ-3798/05

IV. Slijedom svega navedenog Vjerovnik ističe da je neosnovano i štetno postupanje određivanje prodaje nekretnina u stečajnom postupku zbog stava da zbog zabilježbe ovrhe koja nema materijalnopравни učinak nije došlo do prijenosa vlasništva te se određuje prodaja nekretnina u okviru postupka nad subjektom koji uopće nije vlasnik istih!

IV. Slijedom svega navedenog, Vjeronvik, predlaže Sudu usvojiti ovu žalbu i preinačiti rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. broj: St-529/17 od 17. travnja 2023. godine na način da prijedlog društva Maneda d.o.o. u cijelosti odbije kao neosnovan, a podredno usvojiti ovu žalbu i preinačiti rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. broj: St-529/17 od 17. travnja 2023. godine na način da predmetno rješenje u cijelosti ukine.

ISTO Grupa d.d.
Josip Galinec, član Uprave