



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Povrv-6680/2019-58

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sutkinji toga suda Ingrid Šegon u pravnoj stvari tužitelja HOK-OSIGURANJE d.d., OIB: 00432869176, Zagreb, Capraška 6, kojeg zastupa punomoćnik Željko Olujić, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika Marka Malenice, OIB: 59934532280, Zagreb, Zagrebačka cesta 217, kojeg zastupa punomoćnica Jovana Puhalo, odvjetnica u Zagrebu, radi utvrđenja i isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 9. rujna 2026. u prisutnosti zamjenice punomoćnice tužitelja Lidije Lučić, odvjetnice u Zagrebu i punomoćnice tuženika Jovane Puhalo, odvjetnice u Zagrebu, na ročištu za objavu presude 13. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Javnog bilježnika Kristiana Hukelja poslovni broj OVRV-644/2019 od 25.11.2019. održava se na snazi u dijelu kojim je naloženo tuženiku Marku Malenici iz Zagreba, Rudeška cesta 65, OIB: 59934532280 isplatiti tužitelju HOK-OSIGURANJE d. d., Zagreb, Capraška 6, OIB: 00432869176, iznos od 2.238,64 eura/ 16.867,05 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 05. ožujka 2019. do 31. 12.2022. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 01.01.2023. do 29.12.2023.. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30.12.2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, s time da je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku naknadi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 3.920,19 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 13. listopada 2026. do isplate do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje

referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, s time da je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od 15 dana, dok se u preostalom dijelu zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka odbija kao neosnovan.

III. Odbija se zahtjev tuženika za naknadu troškova postupka, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj, kao ovrhovoditelj, podnio je prijedlog za ovrhu u kojem navodi da mu tuženik temeljem vjerodostojne isprave kartice regresa, dužan platiti iznos od 16.867,05 kuna sa zakonskim zateznim kamatama tekućima od 05. ožujka 2019. do isplate te je Javni bilježnik Kristian Hukelj iz Zagreba donio rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-644/019 od 25. studenoga 2019. kojim je naloženo tuženiku isplatiti tražbinu tužitelja zajedno sa nastalim i predvidivim troškovima s time da nastali troškovi postupka iznose 1.935,83 kuna, a predvidivi troškove iznose 975,00 kuna.

2. Tuženik je pravodobno podnio prigovor zbog svih zakonom predvidivih razloga navodeći da osporava osnovu i visinu zahtjeva, nema dugovanja prema tužitelju te su potraživanja tužitelja u cijelosti neosnovana s time da ističe prigovor zastare potraživanja i predlaže pobijano rješenje staviti izvan snage i nakon provedenog postupka odbiti zahtjev tužitelja.

3. Na temelju odredbe članka 58. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14. 66/16. i 73/17.) Općinski građanski sud u Zagrebu je rješenjem poslovni broj Povrv-6680/2019-2 od 9. siječnja 2020. stavio izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinuo sve provedene radnje, te odredio da će se postupak provesti po pravilima parničnog postupka kao u povodu prigovora protiv platnog naloga (stranica 10 spisa).

4. U nastavku postupka tužitelj se očitovao podneskom od 24.06.2020. navodeći da je Tužitelj ističe kako su u cijelosti neosnovani navodi prigovora koji je tuženik podnio na navedeno rješenje o ovrsi, dok sam prigovor ničime nije obrazložen. Ukoliko tuženik eventualno bude osporavao valjanost vjerodostojne isprave, tj. izvoda iz poslovnih knjiga ovrhovoditelja Kartice regresa, tužitelj predlaže provođenje knjigovodstvenog i financijskog vještačenja poslovnih knjiga tužitelja. Potraživanje tužitelja proizašlo je iz prometne nezgode koja se dogodila 11.10.2015., na način da je tuženik upravljao osobnim automobilom marke „Audi A6“registarskih oznaka ZG 3912-EO osiguranim kod tužitelja policom osiguranja od automobilske odgovornosti i kretao se županijskom cestom iz smjera Gornjeg Psarjeva u smjeru Blaževdola, pri čemu dolaskom u mjesto Blaževdol (Prigorska ulica kbr. 2.), prilikom uključivanja u promet na cestu D-3 za smjer Zagreb nije propustio sva vozila koja se kreću tom cestom, te je time oduzeo prednost prolaska vozilu marke „Citroen C4“ reg. ozn. ZG 3226-FK, kojim je u tom trenutku upravljao Ferenček Marko, a koje se vozilo kretalo cestom s prednošću prolaska iz smjera Varaždina u smjeru Zagreba. Slijedom navedenog, razvidno je kako je za prometnu nesreću isključivo odgovoran tuženik. Nad tuženikom je na licu mjesta obavljeno alkotestiranje te mu je tom prilikom izmjerena

koncentracija alkohola od 0,81 g/kg. Zbog postupanja protivno odredbama Zakona o sigurnosti prometa na cestama, protiv tuženika je izdan Obvezni prekršajni nalog. U predmetnoj nesreći putnica Marija Jakopec zadobila je tjelesne ozljede te je dana 04.11.2016. putem punomoćnika podnijela odštetni zahtjev tužitelju radi naknade štete (budući da je vozilo tuženika reg. oznaka ZG 3912-EO predmetnog datuma bilo osigurano kod tužitelja policom osiguranja od automobilske odgovornosti broj 3010546648). Slijedom navedenog tužitelj je oštećenici na račun njezinog punomoćnika dana 20.12.2018. isplatio iznos od 12.867,05 kn na ime nespornog iznosa nastale neimovinske i imovinske štete. Navodi da je oštećena Marija Jakopec u postupku koji se vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu broj Pn-2019/2018 potraživala daljnji iznos naknade neimovinske i imovinske štete zbog zadobivenih ozljeda, a imajući u vidu dostavljenu dokumentaciju, predmetni postupak da je okončan izvansudskom nagodbom od 6.02.2019. temeljem koje je oštećenoj Mariji Jakopec 21.02.2019. na račun njezinog punomoćnika isplatio daljnji iznos od 4.000,00 kuna i to 1.000,00 kn na ime neimovinske i imovinske štete te iznos od 3.000,00 kn na ime troška zastupanja po odvjetniku. Tužitelj je 22.11.2019. podnio javnom bilježniku Kristijanu Hukelju prijedlog za ovrhu, radi isplate iznosa od 16.867,05 kn, od čega je iznos od 12.867,05 kn na račun punomoćnika oštećene Marije Jakopec isplaćen 20.12.2018., a iznos od 4.000,00 kn 21.02.2019., stoga su navodi tuženika o zastari promašeni. Naime, Vrhovni sud je u svojim brojnim odlukama zauzeo jasan stav kako regresno potraživanje osiguratelja prema njegovom osiguraniku zastarijeva u roku od tri godine, a zastarijevanje počinje teći prvog dana iza dana kada je osiguratelj isplatio naknadu oštećeniku. Slijedom navedenog, prigovor zastare tuženika neosnovan je u cijelosti. Kako je za prometnu nezgodu isključivo odgovoran tuženik, a koji je motornim vozilom upravljao pod utjecajem alkohola to je isti sukladno čl. 24. st. 1. toč. 4. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu te čl. 3. st. 1. Uvjeta za obvezno osiguranje od automobilske odgovornosti izgubio pravo na osigurateljno pokriće po sklopljenoj polici te je isti postao regresni dužnik od kojeg je tužitelj ovlašten naplatiti isplaćeni iznos zajedno sa kamatama, u skladu s odredbom čl. 963. Zakona o obveznim odnosima. Jednako tako, tužitelj, kao društvo za osiguranje koje je oštećenoj osobi isplatilo štetu, ima pravo od tuženika, kao osobe odgovorne za štetu, potraživati naknadu cjelokupno isplaćenog iznosa štete, kamatu i troškove, sukladno čl. 24. st. 3. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu. Tužitelj ovim putem posebno napominje kako je tuženik već priznao svoju odgovornost za nastanak štetnog događaja isplatom iznosa od ukupno 42.500,00 kn na ime štete na vozilu oštećenika Ferenček Marka, a prema regresnom zahtjevu tužitelja od 11.02.2016. br. 1082/1600038, kao i isplatom iznosa od 9.875,00 kn na ime naknade štete zbog pretrpljenih ozljeda oštećeniku Močilac Nikoli, sukladno regresnom zahtjevu tužitelja od 27.10.2017.. br. 1082/1700416. Tužitelj se u mirnom postupku dana obratio tuženiku prvo regresnim zahtjevom, a potom i opomenom, međutim, tuženik do današnjeg dana nije udovoljio regresnom zahtjevu tužitelja. Slijedom navedenog, tužitelj nakon provedene glavne rasprave predlaže da sud donese sljedeću

PRESUDU

I Platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi, donesenom od strane javnog bilježnika Kristiana Hukelja, posl. br. OVRV-644/2019 od 25.11.2019.g. održava se na snazi, te se nalaže tuženiku MALENICA MARKO, Rudeška cesta 65, 10000 ZAGREB, OIB: 59934532280 da isplati tužitelju HOK-OSIGURANJE d. d., Zagreb, Capraška 6, OIB 00432869176, iznos od 16.867,05 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana 05.03.2019.g. pa do isplate po stopi koja se određuje za

svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, te troškove ovršnog postupka u iznosu od 2.910,83 kn sa zakonskim zateznim kamatama od dana donošenja Rješenja o ovrsi 25.11.2019.g. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

II Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi troškove parničnog postupka sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena

Naime, Vrhovni sud je u svojim brojnim odlukama zauzeo jasan stav kako regresno potraživanje osiguratelja prema njegovom osiguraniku zastarijeva u roku od tri godine, a zastarijevanje počinje teći prvog dana iza dana kada je osiguratelj isplatio naknadu oštećeniku. Slijedom navedenog, prigovor zastare tuženika neosnovan je u cijelosti

5. Tuženik se očitovao podneskom od 01.07.2020. navodeći da osporava osnovu i visinu tužbe i tužbenog zahtjeva i ističe prigovor zastare potraživanja. Tužitelj navodi kako je oštećenici u prometnoj nezgodi Mariji Jakopec na račun njezinog punomoćnika 20.12.2018. isplatio iznos od 12.867,05 kn na ime nespornog iznosa nastale neimovinske i imovinske štete. Navodi da je oštećena Marija Jakopec u postupku koji se vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu broj Pn-2019/2018 potraživala daljnji iznos naknade neimovinske i imovinske štete zbog zadobivenih ozljeda, a imajući u vidu dostavljenu dokumentaciju, predmetni postupak da je okončan izvansudskom nagodbom od 6.02.2019. temeljem koje je oštećenoj Mariji Jakopec 21.02.2019. na račun njezinog punomoćnika isplatio daljnji iznos od 4.000,00 kuna i to 1.000,00 kn na ime neimovinske i imovinske štete te iznos od 3.000,00 kn na ime troška zastupanja po odvjetniku. Tuženik osporava i visinu regresnog potraživanja od 16.867,05 kn, a koji iznos je tuženik isplatio oštećenoj Mariji Jakopec na ime neimovinske i imovinske štete kao i troškova zastupanja po odvjetniku. Tuženik nikada nije bio pozvan kao umješlač u parnici koja se radi naknade štete vodila pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu broj Pn-2019/18, nije sudjelovao u sklapanju nagodbe niti u utvrđivanju činjenica prilikom prve isplate tužitelja oštećenoj. Slijedom navedenog, nije imao mogućnost isticanja bilo kakvih prigovora, sudjelovanja u izvođenju dokaza, isticanju dokaznih prijedloga, a sve na okolnost utvrđivanja osnovanosti potraživanja, kao i visine nastale štete oštećenoj Mariji Jakopec. Nije sporno da su i tužitelj i oštećena znali tko je sudjelovao u prometnoj nesreći, da su imali adresu prebivališta tuženika, ali da mu niti tužbu niti jedan podnesak u tom predmetu nisu dostavili. Tuženik se protivi utvrđenoj visini štete koju je pretrpjela oštećena Marija Jakopec. Ovo iz razloga što je iz medicinske dokumentacije za oštećenu Mariju Jakopec vidljivo da je ona pretrpjela ozljedu u prometu godinu dana prije sporne nezgode i da je od tada imala glavobolje. Dakle, tuženik opravdano osporava procijenjenu visinu štete koju je tužitelj isplatio oštećenoj Mariji Jakopec. Slijedom prethodno navedenoga, predlaže se sudu odbiti tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja i obvezati ga na naknadu troškova tuženiku.

6. U dokaznom postupku sud je izveo dokaze uvidom u dokumentaciju priloženu spisu zapisnik o očevidu (list 15-19, 32-36 spisa), podatke o prometnoj nezgodi sa stranica Hrvatskog ureda za osiguranje (list 20 spisa), prijavu štete iz osiguranja od automobilske odgovornosti br. 3010546648 (list 21-22 spisa), odštetni zahtjev za Mariju Jakopec (list 23-25, 37-39 spisa), presliku tužbe Marije Jakopec uz priloge (list 27-31 spisa), medicinsku dokumentaciju za Mariju Jakopec (list 40-71 spisa), Sporazum o namirenju (list 72-73 spisa), dokaz o isplati iznosa od 12.867,05 kn (list 74 spisa), dokaz o isplati iznosa od 4.000,00 kn (list 75 spisa), vozačku dozvolu za Marko Ferenček (list 76 spisa), prometna dozvola za vozilo „Citroen C4“ registarskih oznaka ZG 3226-FK (list 77-78 spisa), Zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola u krvi za Marko Ferenček (list 79 spisa), Uvjete za obvezno osiguranje od automobilske odgovornosti (list 84-86 spisa), regresni zahtjev sa uplatama (list 87-111 spisa), službene zabilješke o obavljenom razgovoru sa sudionicima prometne nesreće, cd sa fotografijama, skicom mjesta prometne nesreće i zapisnike o ispitivanju prisutnosti alkohola sa sudionicima (list 121-131 spisa), Obvezni prekršajni nalog (list 134-137 spisa), izveo dokaz saslušanjem svjedoka Marije Rožić, Domagoja Perića, Nikole Močilaca, Marka Ferenčeka i tužitelja Marka Malenice kao stranke (list 141, 147-149 spisa), presliku zdravstvenog kartona za Mariju Rožić (list 161-195 spisa), izveo dokaz medicinskim vještačenjem po vještaku Žarku Rašiću (list 199-202 spisa), saslušanjem vještaka Žarka Rašića (list 216-217 spisa), prometnim vještačenjem po vještaku Krešimiru Someku na okolnost dinamike nastanka štetnog događaja (list 223-232 spisa), saslušanjem vještaka Krešimira Someka (list 248-250 spisa), izveo dokaz financijskim vještačenjem po vještaku Darfin d.o.o. na okolnost visine izvršenih isplata oštećenici Mariji Jakopec (list 256-258 spisa) te uvid u spis ovog suda poslovni broj Pn-2019/2018.

7. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno kao i svih dokaza zajedno, te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 155/23 - dalje: ZPP), ovaj sud smatra da je tužbeni zahtjev osnovan.

8. Predmet spora je regresni zahtjev tužitelja za isplatom iznosa od 2.238,64 eura/16.867,05 kn, kojeg je isplatio oštećenici Mariji Jakopec koja je stradala u prometnoj nesreći koja se dogodila 11.10.2015., a koju je prouzročio tuženik upravljajući motornom vozilom pod utjecajem alkohola.

9. Među strankama je sporna osnovanost i visina zahtjeva i je li osnovan prigovor zastare tužiteljeva potraživanja.

10. Iz iskaza svjedokinje Marije Rožić proizlazi da je stradala u prometnoj nesreći, nalazila se u vozilu kojim je upravljao Marko Ferenčak, a sjedila je na mjestu putnika iza vozača. Bili su u izlasku i kretali su se glavnom ulicom u Zelini, na jednom mjestu njima s desne strane je jedna cesta s koje je naišlo drugo vozilo. To drugo vozilo je njih udarilo u desni, više prednji dio vozila. U prometnoj nesreći je zadobila povredu vratne kralježnice i potres mozga. Došla je hitna koja ju je odvezla u bolnicu Rebro gdje su je slikali, vadili krv i stavili Schanzov ovratnik. Otpuštena je kući, ali se morala javljati liječnicima radi liječenja te je ambulantno obavila fizikalnu terapiju. Morala je mirovati, pomoć joj je pružala majka na način da joj je nosila hranu, kuhala dok je ona

ležala u krevetu. Vodila je sudski postupak radi naknade štete, dobila je 12.000,00 kuna ili nešto više, sada se više točno ne sjeća. Na posebno pitanje punomoćnika tuženika navela je da je Marko Ferenček vozio cijelo vrijeme otkada su sjeli u vozilo pa do prometne nesreće. Na pitanje kako je postupila te ostale osobe iz vozila nakon nesreće odgovara da je ostala sjediti u automobilu, ostali su izašli iz automobila i slikali što se dogodilo. Ne sjeća se je li Marko Ferenček prije nesreće zakočio. Tijekom izlaska te večeri konzumirala je alkohol, svi su konzumirali alkohol, osim Marka Ferenčeka koji je bio trijezan jer je vozio. Prije ove nesreće imala je nesreću na način da se vozila na biciklu i udario ju je automobil te je zbog toga također išla u bolnicu. Tada je zadobila manji potres mozga, dobila je Schanzov ovratnik, ali nije bilo ništa strašno. Nakon te nesreće nije imala glavobolje, a glavobolje su joj se počele nakon ove prometne nesreće u automobilu. Nesreća na biciklu se dogodila 3-4 godine prije ove nesreće. U trenutku prometne nesreće bila je vezana sigurnosnim pojasom. Putniku koji se nalazio na stražnjem sjedalu do nje sa desne strane vozila Nikoli Močilcu je pružena medicinska pomoć, on je bio u bolnici u Dubravi.

11. Iz iskaza svjedoka Domagoja Perića proizlazi da je bio suvozač u automobilu kojim je upravljao Marko Ferenček. Kretali su se glavnom ulicom kroz Donju Zelinu i u jednom trenutku je na njih sa sporedne ceste, njima s desne strane, izletjelo vozilo i udarilo ih u prednji desni kotač te je njihovo vozilo bilo dosta oštećeno. U vozilu u kojem sam se on nalazio na stražnjem sjedalu je bio Nikola i još jedna djevojka kojoj je ime Marija, a ne zna kako joj je prezime. Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja naveo je da je brzina vozila u kojem sam se on nalazio je iznosila otprilike 60 km/h. Na pitanje je li bio ozlijeđenih osoba u vozilu odgovorio je da njemu i vozaču nije bilo ništa, a za ostale ne znam. Na posebno pitanje punomoćnika tuženika odgovorio je da se ne sjeća gdje je sjedila Marija, ne sjeća se je li sjedila iza vozača ili iza njega te misli da smo svi izašli iz automobila nakon prometne nesreće.

12. Svjedok Nikola Močilac naveo je da je sjedio na stražnjem sjedalu, iza suvozača u automobilu kojim je upravljao Marko Ferenček. Na mjestu suvozača je bio Domagoj, a pokraj njega na stražnjem sjedalu je bila njegova tadašnja djevojka Marija. Išli su glavnom cestom, padala je kiša, mislim da je brzina bila oko 50 km/h, ali to nije siguran jer je sjedio iza. Na njih je naletjelo vozilo koje je došlo sa sporedne ceste, njima sa desne strane i udarilo ih u desni prednji kraj automobila. Zadobio je trzajnu ozljedu vratne kralježnice, ozlijeđena je bila i njegova bivša djevojka, ne zna sada točno što joj je bilo. Misli da Marko i Domagoj nisu bili ozlijeđeni. Na posebno pitanje punomoćnika tuženika naveo je da ne sjeća je li Marija bila vezana sigurnosnim pojasom s time da je vidio sam da je Marija udarila naprijed u sjedalo vozača. Udarac je za njih bio šok i svi su izašli iz vozila, izašla je i Marija, sjeća se da je lijevala kiša i da su mi čekali hitnu. Dobio je naknadu štete zbog zadobivenih ozljeda te misli da je dobio 6.800,00 kuna, ako se toga dobro sjeća te je imao odvjetnicu.

13. Iz iskaza svjedoka Marka Ferenčeka proizlazi da je upravljao vozilom, na mjestu suvozača je bio Domagoj Perić, a iza su sjedili Nikola i Marija. Misli da je Nikola sjedio iza suvozača, ali to nije siguran. Kretali su se iz smjera Sv. Ivana Zeline prema Sesvetama na glavnoj cesti. Padala je kiša i brzina kojom je upravljao vozilom je iznosila oko 60-65 km/h. U jednom trenutku je iz sporedne ceste, njemu s desne strane, izletjelo vozilo. On je to vozilo udario prednjim dijelom svojeg vozila u lijevi kotač tog drugog vozila. Svi su izašli iz vozila te su zvali policiju i hitnu. Ozlijeđeni su

bili Nikola i Marija. Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja je li razgovarao s vozačem tog drugog vozila odgovorio je da su komunicirali. Na pitanje je li on izrazio žaljenje naveo je da je rekao da mu je žao, bio je svjestan da je oduzeo prednost, bio je u jednom trenutku agresivan i to je bilo to. Svjedoku je isplaćena naknada štete za štetu na vozilu.

14. Iz iskaza tuženika Marka Malenice proizlazi da je izletio iz sporedne ceste na glavnu cestu, tek je počela kiša i bilo je sklisko te je njegov automobil samo otklizao i nije se mogao zaustaviti. Drugo vozilo koje se kretalo po glavnoj cesti je udarilo njega u njegov prednji lijevi kotač. Na mjesto događaja došla je policija i s policijom je otišao u policijsku postaju te ne zna što se kasnije događalo, pa tako ne zna niti je li dolazila hitna, jer on hitnu nisam vidio. Sjeća se da je njih dvoje koje je sjedilo na stražnjem sjedalu otrčalo od vozila na drugu stranu ceste. U tom drugom vozilu je bila vesela atmosfera, jer su svi pili. On je također pio, te je imao 0,80 g/kg te ne osporava. Međutim, smatra da nije bilo ozlijeđenih osoba u ovoj nesreći te da je i šteta koju je platio zbog oštećenja vozila pretjerana. Stvarno mu je dosta da mora plaćati nešto što se nije dogodilo. Na posebno pitanje punomoćnika tuženika je li bio obaviješten da Marija Jakopac vodi parnicu protiv tužitelja odgovorio je da nije bio obaviješten o toj parnici, ali niti o bilo čemu drugome, nije uopće bio u tijeku bilo čega, samo mu je kasnije dolazilo što treba platiti. Punomoćnik tužitelja prigovorio je istinitosti iskaza tuženika u dijelu u kojem iskazuje da nije bilo ozlijeđenih osoba i da su osobe sa stražnjeg sjedala pretrčale na drugi kraj.

15. U odnosu na prigovor tuženika da bio pozvan sudjelovati u parnici kao umješač koja se vodila u postupku Pn-2019/18 između oštećene Marije Jakopac kao tužiteljice protiv Hrvatske osiguravajuće kao tuženika (tužitelja u ovom postupku) zbog čega da nije ostvaren intervencijski efekt u smislu odredbe čl. 211. ZPP valja navesti da je uvidom u spis ovog suda poslovni broj Pn-2019/2018 utvrđeno da su stranke iz tog postupka Marija Jakopac kao tužiteljica i Hrvatska osiguravajuća kuća kao tuženik sklopile izvansudsku nagodbu odnosno sporazum o namirenju prema kojem obje strane utvrđuju da je Marija Jakopac 11.10.2015. u Svetom Ivanu Zelini u štetnom događaju pretrpjela imovinsku i neimovinsku štetu u vidu zadobivenih ozljeda, da je zahtjev za isplatom štete osnovan, da je HOK-OSIGURANJE d.d. oštećenoj do sada isplatilo iznos od 12.867,05 kuna dana 20.12.2018. te da se tim sporazumom obvezuje isplatiti oštećenoj na ime naknade cjelokupne imovinske i neimovinske štete kao i troškova zastupanja te troškova parničnog postupka daljnji iznos od 4.000,00 kuna, da će time oštećenoj biti nadoknađena sva imovinska i neimovinska šteta koju je pretrpjela u svezi predmetnog štetnog događaja u cjelokupnom obujmu (za glavnica, kamate, troškove zastupanja i troškove parničnog postupka) te da nema niti će imati bilo kakvih daljnjih sudskih ili izvansudskih potraživanja na ime neimovinske i imovinske štete u vezi istog štetnog događaja kako prema osiguraniku tako i prema štetniku izravno. Nadalje, tužiteljica iz tog postupka je podneskom od 22.09.2019. navela da povlači tužbu jer su stranke postigle nagodbu i nema više pravnog interesa za vođenje postupka zbog čega je sud donio rješenje poslovni broj Pn-2019/18-8 od 27. veljače 2019. kojim se utvrđuje da je tužba povučena, a da se ročište zakazano za 19. ožujka 2019. neće održati.

16. Imajući u vidu naprijed navedeno, da je tužiteljica u predmetnom postupku povukla tužbu protiv tuženika u tom postupku nakon što su stranke sklopile izvansudsku nagodbu u vidu izjave o namirenju, dakle, spor riješile u mirnom

postupku izvan suda, dakle, sud nije izvodio bilo kakve dokaze, to nije bilo ni mogućnosti suda da pozove tuženika u ovom postupku sudjelovati u navedenom postupku kao umješač na strani tuženika zbog čega se takav prigovor ukazuje neosnovanim.

17. Iz provedenog medicinskog vještačenja s time da je zadatak vještaka bio da Zadatak je vještaka da na temelju uvida u medicinsku dokumentaciju i pregleda Marije Rožić (ranije Jakopce) izradi nalaz i mišljenje u pravcu ocjene povrede prava osobnosti (pretrpljeni fizički bolovi, pretrpljeni strah, duševni bolovi zbog smanjenje životne i radne aktivnosti) te potrebe za tuđom pomoći i njegom. Također da se vještak očituje o eventualnoj uzročno-posljedičnoj vezi između zdravstvenog stanja Marije Rožić i ranijeg štetnog događaja (nesreća na biciklu koja se dogodila 3-4 godine prije prometne nesreće ili 2014. proizlazi da je oštećenica Marija Jakopce stradala u štetnom događaju kada je zadobila natučenje čeonog dijela glave, istegnuće mišića vrata i akutnu reakciju na stres. Nakon štetnog događaja pregledana je od strane kirurga. Učini se odgovarajuća RTG obrada, bez prijeloma. Postavljen ovratnik. Preporučena medikamentozna i simptomatska terapija. Dan nakon predmetnog štetnog događaja dolazi u HKA zbog mučnine i povraćanja. Učinjen CT glave koji je uredan. Zbog akutne reakcije na stres učinjeni pregledi psihijatra koji preporučuje medikamentoznu terapiju. Provodi fizikalnu terapiju po fizijatru. Zbog glavobolje učinjen pregled neurologa. Tužiteljica je u navedenom štetnom događaju zadobila natučenje čeonog dijela glave, istegnuće mišića vrata i akutnu reakciju na stres. Nalaz i mišljenje sačinjen je nakon uvoda u medicinsku dokumentaciju Marije Rožić, zdravstvenog kartona te iskustva vještaka u liječenju ozljeđenika s istim ili sličnim ozljedama. Liječenje je završeno nakon, odnosno stanje se stabiliziralo nakon kontrole psihijatra Kontrola psihijatra – 09. 12. 2016. U odnosu na trajanje i intenzitet bolova oštećenica je pretrpjela bolove jakog intenziteta, trajnog karaktera sumarno 1 dan, srednjeg intenziteta trajnog karaktera sumarno 5 dana. Bolovi slabijeg intenziteta trajnog karaktera trajali su sumarno tijekom 30 dana. Povremeni bolovi manjeg intenziteta iskazani su kroz smanjenje životnih aktivnosti. U odnosu na trajanje i intenzitet straha oštećenica je pretrpjela tzv. primarni strah (tj. strah koji se javlja u samoj situaciji neposredne životne ugroženosti i istovremenog ozljeđivanja) bio je jačeg intenziteta i kraćeg trajanja. Sekundarni strah (tj. strah koji nastaje uslijed tjelesnih ozljeda i mogućih posljedica i mogućih komplikacija) jačeg intenziteta u trajanju od kumulativno 2 dana, srednjeg intenziteta u vremenu od kumulativno 8 dana, manjeg intenziteta u trajanju od kumulativno 60 dana. U odnosu na smanjenje životnih aktivnosti vještak je naveo da je u navedenom štetnom događaju oštećenica zadobila istegnuće mišića vratne kralježnice. Navedena ozljeda kralježnice dovela je do trajnog smanjenja životnih aktivnosti od 2%. Pri ocjeni smanjenja životnih aktivnosti uzeti su u obzir podaci o ranijem stradavanju 2014. te glavoboljama koje je imala i prije predmetnog štetnog događaja. Navedena ocjena smanjenja životnih aktivnosti od 2% odnosi se na predmetni štetni događaj. Tuđa pomoć i njega oštećenici je bila potrebna tuđa nestručna pomoć u trajanju sumarno 15 dana po 2 sata dnevno, te još 7 dana po 1 sat dnevno za uobičajene kućanske poslove (kuhanje, peglanje, spremanje), pomoć pri odlasku u trgovinu i slično.

18. Tuženik se podneskom od 31.10.2023. očitovao na nalaz i mišljenje vještaka navodeći da kako je vještak izradio nalaz i mišljenje temeljem uvida u zdravstveni karton oštećene Marije Rožić, međutim, ista nije pregledana, a kako stoji u nalazu i mišljenju. Navodi se kako je dva puta pozvana na adresu koja se nalazi u

zdravstvenom kartonu. Tuženik smatra da na ovaj način vještak nije mogao utvrditi objektivno zdravstveno stanje oštećene, odnosno nije mogao utvrditi da li joj je smanjena životna aktivnost kao posljedica predmetnog štetnog događaja, da li je pretrpjela bolove i strah te da li joj je bila potrebna tuđa njega i pomoć. Vještak je nalaz i mišljenje izradio temeljem zdravstvenog kartona u kojem se liječnički nalazi pretežno temelje na subjektivnom iskazivanju oštećene o svom zdravstvenom stanju. Tuženik također ukazuje na činjenicu da je oštećena imala prije štetnog događaja prometnu nesreću kada je stradala na biciklu u lipnju 2014. godine. Dakle, jednu godinu prije predmetnog štetnog događaja te je izvjesnije da ista, ako i ima smanjenu životnu aktivnost, ona je posljedica prometne nesreće na biciklu. Oštećena je iskazala kako se ta prometna nesreća dogodila 3-4 godine prije predmetne prometne nesreće te da nakon nje nije imala zdravstvene tegobe, što je uvidom u medicinsku dokumentaciju oštećene netočno. Nadalje, oštećena nije mogla zadobiti ozljede kakve je opisala u predmetnom štetnom događaju, a što se može zaključiti iz medicinske dokumentacije te proturječnih iskaza oštećene i svjedoka na raspravi 7.9.2022. i 16.11.2022. U svom iskazu oštećena navodi da je istaknula da je prilikom štetnog događaja bila vezana sigurnosnim pojasom. Stoga, nije moguće da bi oštećena zadobila jak udarac glavom u prednje sjedalo koji bi uzrokovao smanjenu životnu aktivnost i opravdao iznos nematerijalne štete koji je tužitelj isplatio oštećenoj. Nadalje, da je oštećena bila ozlijeđena kako je to opisala, laički se može zaključiti da bi vjerojatno ostala sjediti u automobilu dok ne pristigne hitna pomoć, kako je ista i iskazala na raspravi od 7.6.2022. Međutim, svi ostali svjedoci iskazali su kako su svi putnici iz automobila izašli, uključujući i oštećenu. Stoga je iskaz oštećene kontradiktoran u odnosu na ostale putnike iz vozila i nevjerodostojan. Tuženik ne osporava stručno znanje vještaka kao liječnika, međutim, samo iz uvida u zdravstveni karton oštećene koji se temelji na subjektivnim osjećajima oštećene, tuženik smatra da vještak nije mogao objektivno utvrditi da li oštećena ima smanjenu životnu aktivnost zbog predmetne prometne nesreće. Dinamikom odvijanja prometne nesreće oštećena nije mogla zadobiti ozljede kako je iskazivala, osobito ako je bila vezana sigurnosnim pojasom. Upitno je da li je mogla zadobiti ikakve ozljede, stoga tuženik osporava zaključak vještaka da bi oštećena u štetnom događaju zadobila natučenje čeonog dijela glave, istegnuće mišića vrata i akutnu reakciju na stres. Osobito nije mogla imati nikakav strah kao posljedicu predmetne prometne nesreće. Tuženik ističe kao i ranije u postupku da tužitelj nije o postupku koji je oštećena vodila protiv tužitelja obavijestio tuženika i omogućio mu da kao umješak sudjeluje u sporu. Kako tuženik nije mogao sudjelovati kao umješak i poduzimati radnje u korist tužitelja u tom sporu, tuženik osporava osnovanost i visinu isplaćene naknade oštećenoj. Smatra da tužitelj nije uredno vodio spor te da je zbog toga oštećenoj neosnovano isplatio naknadu štete. Tuženik nikada nije porekao krivnju za prometnu nesreću te je već platio materijalnu štetu koja je nastala na vozilu, međutim, osporava da bi itko iz automobila mogao pretrpjeti ozljede kakve proizlaze iz zdravstvenog kartona oštećene. Slijedom navedenog, tuženik osporava da bi oštećena imala bolove, strah, smanjenje životnih aktivnosti te potrebu za tuđom pomoći i njegom nakon predmetne prometne nesreće te osporava u cijelosti uzročno posljedičnu vezu navodnih ozljeda i štetnog događaja.

19. Tužitelj se podneskom od 08.03.2024. očitovao na nalaz vještaka navodeći da istome ne prigovara jer je sačinjen objektivno i u skladu sa pravilima struke te da iz istog jasno da je tužitelj oštećenoj Mariji Jakopec (sada: Rožić) na ime neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti i imovinske štete (tuđe pomoći i njega)

opravdano isplatio iznose koje regresno potražuje u ovom postupku. Slijedom izloženog tužitelj ostaje kod svih navoda i dokaznih prijedloga iznesenih u dosadašnjem tijeku postupka, pri čemu osporava navode tuženika iz podneska od 30.10.2023.g. budući su isti isključivo izraz subjektivnog nezadovoljstva nalazom i mišljenjem vještaka, dok je vještak u konkretnom slučaju svoj nalaz i mišljenje sačinio u skladu s pravilima struke, pri čemu je u obzir uzeo i premorbidno stanje oštećene. U pogledu navoda tuženika o mogućnosti zadobivanja ozljeda, tužitelj ističe kako iz dokumentacije policije jasno proizlazi kako je oštećena Marija Jakopec u predmetnom štetnom događaju ozlijeđena, što jasno potvrđuje i dostavljena medicinska dokumentacija, a isto je jasno utvrđeno i nalazom i mišljenjem vještaka Rašića. Pritom su bespredmetni tuženikovi pokušaji analiziranja mogućnosti zadobivanja ozljeda imajući u vidu dinamiku predmetnog štetnog događaja budući isti zasigurno nema stručna znanja s područja prometa i sudske medicine, a ako je već smatrao da oštećena u konkretnom slučaju nije mogla zadobiti u dokumentaciji opisane ozljede, isti je na navedenu okolnost bio dužan predložiti adekvatno vještačenje.

20. Sudski vještak Željko Rašić saslušan je na ročištu održanom 18. ožujka 2024. navodeći da nakon uvida u podnesak tuženika gdje se prigovara nalazu i mišljenju vještaka kako je ono sačinjeno uvidom u postojeću medicinsku dokumentaciju koja se nalazi u spisu, kao i uvidom u zdravstveni karton oštećenice. U svom podnesku tuženik navodi kako oštećenica nije pregledana, a što je i naveo u pisanom nalazu i mišljenju, a naveo sam i da je oštećenica u dva navrata pismeno pozivana na adresu koja se nalazi u zdravstvenom kartonu. Pri izradi nalaza i mišljenja citirao je i dio zdravstvenog kartona gdje je navedeno da je oštećenica nastradala u lipnju 2014. dok je vozila bicikl te je i naveo u pisanom nalazu i mišljenju da sam to uzeo u obzir. Na posebno pitanje punomoćnika tuženika da li bi oštećenica obzirom na zadobivene, odnosno opisane ozljede u predmetnom štetnom događaju mogla samostalno izaći iz auta vještak je naveo da bi mogla samostalno izaći iz vozila - nije imala niti jedan prijelom, radilo se o natučanju čeonog dijela glave te istegnuću mišića vrata. U odnosu na pitanje punomoćnika tuženika da li bi oštećenica mogla zadobiti opisane ozljede da je bila vezana sigurnosnim pojasom vještak je naveo da na postavljeno pitanje vezano za opisane ozljede u predmetnom štetnom događaju potrebno je poznavati dinamiku samog predmetnog štetnog događaja kao i položaj ozlijeđene osobe unutar vozila te stoga ne može odgovoriti na postavljeno pitanje. Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja vezano za klinički pregled oštećenice navodim da sa medicinskog aspekta uzimajući u obzir vrijeme koje je proteklo između predmetnog štetnog događaja koji je bio 11. listopada 2015., dakle da je proteklo 8,5 godina od predmetnog štetnog događaja, da je tužiteljica u tom trenutku bila maloljetna i imala 16 godina, smatra da klinički pregled neće utjecati na dan nalaz i mišljenje jer kao što je iskazao, obzirom na protek vremena, dominantna je medicinska dokumentacija.

21. Sud je prihvatio nalaz i mišljenje vještaka s time da je vještak obzirom na primjedbe tuženika dopunski saslušan na ročištu, kao sačinjen u skladu sa pravilima znanosti i struke u smislu odredbe čl. 258. i čl. 260. ZPP, u skladu sa medicinskom dokumentacijom te u nalazu i mišljenju vještaka sud ne nalazi proturječnosti niti nelogičnosti, obzirom na to da je vještak jasno i decidirano naveo koje je točno ozljede oštećenica zadobila u štetnom događaju sve radi ocjene povrede prava osobnosti te vezano za uzročnu vezu između ozljeda zadobivenih u štetnom

događaju i ranijeg štetnog događaja. Stoga sud smatra da su dopunskim saslušanjem vještaka otklonjene sve primjedbe tuženika da vještak nije objektivno utvrdio koje je sve ozljede oštećenic koa Marija Jakopec zadobila u štetnom događaju te je jasno razlučio koje je ozljede ista zadobila u predmetnom štetnom događaju, a koje su ozljede iz ranijeg štetnog događaja (2014).

22. U odnosu na dinamiku nastanka štetnog događaja provedeno je vještačenje po vještaku Krešimiru Someku dipl ing. koji je u nalazu i mišljenju naveo da neposredno nakon sudara u vidu kontakta prednjeg lijevog vrha osobnog automobila Audi registracije ZG 3912EO kojim je upravljao Marko Malenica i prednje desne bočne strane automobila Citroen registracije ZG 3228-FK kojim je upravljao Marko Ferenček došlo do promjene brzine automobila Citroen za $V=36\text{km/h}$. U intervalu 0,15 s nakon sudara na Mariju Rožić koja je u automobilu Citroen bila putnik na stražnjem lijevom sjedalu djelovale su sile inercije proporcionalne s akceleracijom 7g prema prednjoj desnoj strani kabine zbog čega je došlo do naglog pomicanja glave Marije Rožić naprijed i desno i povratno natrag i lijevo. U slučaju vezivanja sigurnosnim pojasom tijelo Marije Rožić nije moglo doći u kontakt s dijelovima unutrašnjosti kabine dok je glava u povratnom gibanju mogla udariti u naslon za glavu. Točka kontakta bila je u zapadnoj prometnoj traci državne ceste Varaždin-Zagreb. Prije i u trenutku sudara automobil Citroen se je kretao brzinom oko 61 km/h svojom desnom, istočnom, prometnom trakom državne ceste u smjeru juga, prema Zagrebu. Za vrijeme skretanja desno na kolnik državne ceste prema Zagrebu s prilaznog kolnika sa zapadne strane državne ceste i u trenutku sudara brzina automobila Audi bila je oko 25 km/h.

23. Tuženik je podneskom od 10.05.2024. prigovorio nalazu i mišljenju vještaka navodeći da smatra da je vještak izradio nalaz i mišljenje u odnosu na dinamiku nastanka prometne nesreće u skladu s pravilima struke. Naime, tuženik nikad nije niti osporavao da je došlo do prometne nesreće na način kako je to opisao vještak. U vrijeme štetnog događaja padala je kiša, asfalt je bio mokar i gladak pa je logično da je bio i sklizak te je to razlog zbog kojeg je došlo do prometne nesreće. U odnosu na položaj i mogućnost ozljeda koje je Marija Rožić mogla zadobiti kao sudionik prometne nesreće prema dinamici utvrđenoj vještačenjem, mišljenje je vještaka:

„U intervalu 0,15 s nakon sudara na Mariju Rožić koja je u automobilu Citroen bila putnik na stražnjem lijevom sjedalu djelovale su sile inercije proporcionalne s akceleracijom 7g prema prednjoj desnoj strani kabine zbog čega je došlo do naglog pomicanja glave Marije Rožić naprijed i desno i povratno natrag i lijevo. U slučaju vezivanja sigurnosnim pojasom tijelo Marije Rožić nije moglo doći u kontakt s dijelovima unutrašnjosti kabine dok je glava u povratnom gibanju mogla udariti u naslon za glavu“. Tuženik ne prihvaća zaključak vještaka da bi došlo do naglog pomicanja glave Marije Rožić naprijed i desno i povratno natrag i lijevo s obzirom da je ista bila vezana sigurnosnim pojasom pa prihvaća isključivo dio mišljenja u kojem vještak govori o položaju tijela Marije Rožić u trenutku prometne nesreće dok je bila vezana sigurnosnim pojasom, jer je i sama Marija Rožić iskazala na raspravi 7.9.2022. da je u trenutku prometne nesreće bila vezana sigurnosnim pojasom. Dakle, ista nije mogla zadobiti ozljede kako ih je opisala, niti je mogla udariti tijelom u bilo koji dio unutrašnjosti kabine vozila, a što je i vještak potvrdio. U odnosu na položaj glave u trenutku prometne nesreće, iz nalaza i mišljenja proizlazi da je ista mogla u povratnom gibanju udariti u naslon za glavu. Tuženik logično zaključuje da je ista mogla udariti isključivo u naslon za glavu sjedala na kojem je ona sjedila, osobito

jer vještak govori o povratnom gibanju. Ako je Marija Rožić i udarila u svoj naslon za glavu, s obzirom da je bila vezana, taj udarac nije mogao biti jak udarac, niti je ista mogla zadobiti povredu vratne kralježnice i potres mozga kako je iskazala. Tuženik nadalje smatra da ista nikako nije mogla udariti u prednji naslon za glavu vozača iz položaja u kojem je sjedila u automobilu vezana sigurnosnim pojasom. Osobito nikako nije mogla udariti glavom lijevo ili desno, a što proizlazi iz nalaza i mišljenja. Slijedom navedenog, iz mišljenja vještaka o položaju Marije Rožić koja je bila vezana sigurnosnim pojasom u trenutku prometne nesreće proizlazi i logično je za zaključiti da ista nije mogla zadobiti teške ozljede kralježnice i vrata. Upitno je da li je uopće zadobila kakvu lakšu ozljedu, a ako je i zadobila tuženik smatra da je tužitelj isplatom iznosa od 12.000,00 HRK potpuno promašio svrhu pravične novčane naknade s obzirom da postoji nesrazmjer visine iznosa naknade i stvarno povrijeđenog prava osobnosti s obzirom da je ista eventualno mogla zadobiti isključivo lakšu ozljedu. Ovo osobito kada se uzme u obzir da je ista ranije već zadobila ozljede glave kada je samo godinu dana prije ovog štetnog događaja pala s bicikla pa je logično da je ista manipulirala u ovom postupku tvrdeći da su zdravstvene tegobe koje je imala posljedica ovog štetnog događaja, a ne pada s bicikla. Isto tako s obzirom na nalaz i mišljenje vezano uz dinamiku prometne nesreće, tuženik zaključuje da bi bilo logičnije da je osoba koja je sjedila na mjestu suvozača zadobila ozljede koje u ovom postupku tužitelj pokušava dokazati da je zadobila Marija Rožić. Na mjestu suvozača sjedio je Domagoj Perić koji je iskazao na raspravi 16.11.2022. da niti njemu niti on niti vozač nisu zadobili ozljede, a za ostale da ne zna. Dakle, nije životno logično da suvozač koji je bio na mjestu udarca u vozilo nije zadobio nikakvu ozljedu, a Marija Rožić koja je sjedila iza lijevo vezana sigurnosnim pojasom da je zadobila povrede kralježnice i potres mozga. Slijedom navedenog, predlaže se pozvati vještaka na raspravu, a kako bi se istome postavila pitanja radi pojašnjenja i kako bi se ovaj nalaz izložio usmeno.

24. Tužitelj se podneskom od 19. 06.2025. očitovao na nalaz i mišljenje vještaka Krešimira Someka navodeći da radi potpunog razjašnjenja svih činjenica, prilikom usmenog saslušanja očituje o dinamici predmetnog štetnog događaja u smislu utvrđivanja mogućnosti izbjegavanja nezgode te uzroka iste. Tužitelj ostaje kod svih navoda i dokaznih prijedloga iznesenih u dosadašnjem tijeku postupka, pri čemu posebno ukazuje na bespredmetnost navoda tuženika iz podneska od 9. svibnja 2024. Naime, iz dokumentacije policije jasno proizlazi kako je oštećena Marija Jakopac (sada: Rožić) u predmetnom štetnom događaju ozlijeđena, što jasno potvrđuje i dostavljena medicinska dokumentacija, a isto je jasno utvrđeno i nalazom i mišljenjem vještaka Rašića. Pritom su bespredmetni, a usto i pogrešni tužnikovi pokušaji analiziranja mogućnosti zadobivanja ozljeda imajući u vidu dinamiku predmetnog štetnog događaja budući isti zasigurno nema stručna znanja s područja prometa i sudske medicine, a ako je već smatrao da oštećena u konkretnom slučaju nije mogla zadobiti u dokumentaciji opisane ozljede, isti je na navedenu okolnost bio dužan predložiti adekvatno vještačenje. Usto tuženik nije niti isticao da oštećenica nije bila vezana sigurnosnim pojasom svakom slučaju, tuženik ignorira činjenicu da je vještak Rašić svoju ocjenu smanjenja životnih aktivnosti dao s osnova posljedica ozljede vratne kralježnice koja je u konkretnom slučaju dominantna, a na mogućnost zadobivanja iste ne utječe korištenje sigurnosnog pojasa. Povrh toga, iz utvrđene promjene brzine od strane vještaka Someka jasno je kako je oštećenica trzajnu ozljedu mogla zadobiti.

25. Vještak Krešimir Somek je dopunski saslušan na ročištu održanom 30. lipnja 2025. te je u odnosu na podnesak tuženika od 10.05.2024. kojim prigovara u dijelu nalaza u odnosu na položaj i mogućnost ozljeda koje je Marija Rožić mogla zadobiti kao sudionik prometne nesreće prema dinamici utvrđenoj vještačenjem naveo da silina udarca glave u povratnom gibanju u ovom slučaju u naslon za glavu stražnje klupe nije ovisila o vezivanju sigurnosnim pojasom, naime tijelo je ostalo uz stražnji naslon klupe dok je glava bila u slobodnom gibanju, najprije naprijed desno, a zatim straga lijevo. U odnosu na masu glave akceleracija od 7g prouzročila je intenzitet sile od oko 300 N. Automobil u kojem se nalazila putnica na stražnjoj klupi s lijeve strane udario je prednjim desnim vrhom u automobil kojim je upravljao tuženik pri čemu je došlo do promjene brzine automobila u kojem je bila Marija Jakopec za oko 10 m/s što je otprilike 36 km/h. Na poseban upit punomoćnika tužitelja što je bio uzrok prometne nesreće odnosno čija je radnja dovela do prometne nesreće, vještak je naveo da u odnosu na dinamiku automobil koji je ulazio na kolnik državne ceste prouzročio je prometnu nesreću oduzimanjem prednosti. Na poseban upit punomoćnika tužitelja je li prema iskustvu vještaka moguće zadobiti trzajnu ozljedu vrata ukoliko je osoba vezana, naveo je da ukoliko dolazi do primjene brzine preko 15 km/h dolazi do trzajne ozljede vratne kralježnice, a u konkretnom slučaju promjena brzine je bila oko 36 km/h.

26. U odnosu na nalaz i mišljenje vještaka Krešimira Someka s time da je vještak dopunski saslušan na ročištu sud nalazi da je isti sačinjen u skladu sa pravilima struke, objektivan i u skladu sa dokumentacijom priloženom spisu te je vještak svojim očitovanjem odgovorio na sve primjedbe tuženika vezano za okolnost je li oštećenica mogla zadobiti ozljede opisane u medicinskoj dokumentaciji obzirom na kretanje tijela prilikom nastanka prometne nezgode, posebnu trzajnu ozljedu vrata te što je bio uzrok prometne nezgode odnosno čija je radnja dovela do prometne nesreće u odnosu na dinamiku nastanka iste. Stoga sud primjedbe tuženika na nalaz i mišljenje nalazi neosnovanim te iste otklonjene dopunskim saslušanjem vještaka.

27. Nadalje, radi utvrđenja visine potraživanja koje je tužitelj isplatio oštećenici sud je izveo dokaz financijskim vještačenjem po vještaku Darfin d.o.o. da je tužitelj dostavio potvrde o izvršenju plaćanja, ukupno je plaćeno 16.867,05 kn (što iznosi 2.238,64 EUR primjenom fiksnog tečaja konverzije EUR=7,53450 kn) u korist odvjetnika Ivica Cvitića i to: 20.12.2018., platitelj HOK-osiguranje d.d., primatelj odvjetnik Ivica Cvitić, opisa plaćanja 1050/1604374 Pn-2019/18 Jakopec, iznos od 12.867,05 kn/ 1.707,75 eura, te 21.02.2019. platitelj HOK-osiguranje d.d., primatelj odvjetnik Ivica Cvitić, opisa plaćanja 1050/1604374 Pn-2019/18 Jakopec, iznos od 4.000,00 kn/ 530,89 eura, ukupno 16.867,05 kuna/2.238,64 eura. Za primatelja plaćanja odvjetnika Ivicu Cvitića je iz priklopljenog spisa posl.br. Pn-2019/18 kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu te Sporazuma o namirenju, koji su Hrvatska osiguravajuća kuća d.d. (HOK-Osiguranje d.d.) i Jakopec Marija (oštećenik) zaključili dana 6.2.2019., razvidno da je punomoćnik Jakopec Marije.

28. Stranke nisu imale primjedbe na nalaz i mišljenje vještaka te je sud isti prihvatio kao objektivan i sačinjen u skladu sa pravilima znanosti i struke i iz istog utvrdio da je tužitelj platio oštećenici Mariji Jakopec iznos od 16.867,05 kn/2.238,64 eura vezano za štetni događaj, prometnu nesreću od 11.10.2015. utužen u sudskom postupku pred ovim sudom pod brojem Pn-2019/18, a koji iznos od tuženika potražuje u ovom postupku regresnim zahtjevom.

29. Uvidom u zapisnik o očevidu utvrđeno je da sastavljen po Policijskoj postaji Sveti Ivan Zelina povodom štetnog događaja od 11.10.2015. u mjestu Blaževdol, Blaževdolska kod kbr. 39, te je tom prilikom utvrđeno da je tuženik u ovom postupku upravljao sa vozilom reg. oznaka ZG 3912-EO županijskom cestom od Gornjeg Psarjeva u smjeru Blaževdola, dolaskom u mjesto Blaževdol prilikom uključivanja u promet na cestu D-3 za smjer Zagreb nije propustio sva vozila koja se kreću tom cestom uslijed čega je na lijevi bočni dio njegovog vozila sa prednjim desnim dijelom vozila reg. oznaka ZG 3226-FK naletio Marko Ferenček koji se kretao cestom s prednošću prolaska iz smjera Varaždina u smjeru Zagreba. U prometnoj nesreći ozljede su zadobili putnici iz vozila ZG 3226 FK Jakopec Marija i Nikola Močilac koji su vozilom HMP DZ Zelina prevezeni u KB Dubrava. Malenica Marko je alkotestiran te je utvrđena koncentracija alkohola u krvi od 0,81 g/kg dok je kod Ferenček Marka test negativan. Materijalna šteta 50.000,00 kuna.

30. Uvidom u odštetni zahtjev upućen HOK osiguranje d.d. utvrđeno je da je isti podnijela mldb. Marija Jakopec u vezi štetnog događaja od 11.10.2015. radi naknade neimovinske i imovinske štete u ukupnom iznosu od 47.000,00 kn po odvjetnici Ivi Pinjuh.

31. Uvidom u obvezni prekršajni nalog broj 511-19-41/5-OPN-521/2015 od 06.11.2015. utvrđeno je da je isti izdala Policijska postaja Sv. Ivan Zelina protiv okrivljenika Marka Malenice te je oglašen krivim vezano za štetni događaj od 11.10.2015. te mu je za počinjenje prekršaja iz članka 57. st. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, za počinjenje prekršaja iz čl. 196. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (jer je upravljao vozilom u prometu na cesti uz istek važenja vozačke dozvole) te za počinjenje prekršaja iz čl. 199. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (obzirom na to da je upravljao vozilom iako je u krvi imao alkohola 0,81g/kg, što je utvrđeno alkometrom), te za počinjenje prekršaja iz čl. 16. st. 1. Zakona o osobnoj iskaznici (jer kod sebe nije imao osobnu iskaznicu) zbog čega mu je izrečena ukupna novčana kazna od 7.200,00 kuna.

32. Iz svih provedenih dokaza sud je utvrdio slijedeće:

- da je potraživanje tužitelja proizašlo iz prometne nezgode koja se dogodila 11. listopada 2015. kada je tuženik upravljajući osobnim vozilom registarskih oznaka ZG 3912-EO osiguranim kod tužitelja, cestom iz smjera Gornjeg Psarjeva u smjeru Blaževdola dolaskom u do ulice Prigorska 2 u mjestu Blaževdol prilikom uključivanja u promet na cestu D-3 u smjeru Zagreb nije propustio vozila koja su se kretala tom cestom te je oduzeo prednost prolaska vozilu marke Citroen C4 reg. oznaka ZG 3226-FK kojim je upravljao Marko Ferenček čije se vozilo kretalo cestom s prednošću prolaska iz smjera Varaždina u smjeru Zagreba,
- da je tuženik upravljao vozilom pod utjecajem alkohola (0,81 g/kg),
- da je tuženik odgovoran za prometnu nezgodu,
- da je Marija Jakopec, kao oštećena, podnijela odštetni zahtjev tužitelju kao osiguratelju za naknadu neimovinske i imovinske štete, nakon toga i tužbu pred ovim sudom pod poslovnim brojem Pn-2019/2018 te je tužitelj sa oštećenom utvrdivši osnovanost zahtjeva sklopio sporazum o namirenju neimovinske i imovinske štete kojim je tužitelj na račun punomoćnika oštećene Marije Jakopec isplatio 20.12.2018., iznos od 12.867,05 kn/1.707,75 eura i 21.02.2019. iznos od 4.000,00 kn/ 530,89 eura, ukupno 16.867,05 kuna/2.238,64 eura

-da je tuženik zbog upravljanja vozilom pod utjecajem alkohola izgubio pravo na osigurateljno pokriće prema čl. 24. st. 1. t. 4. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu i čl. 3. st. 1. Uvjeta osiguranja, te da je tuženik zbog toga postao regresni dužnik,

- da je tužitelj pokušao naplatiti potraživanje u mirnom postupku, prvo podnošenjem regresnog zahtjeva, a zatim i opomenom i da tuženik nije postupio po regresnom zahtjevu

33. Odredbom članka 14. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu („Narodne novine“ broj: 151/2005., 36/2009., 75/2009., 76/2013. i 152/2014. – dalje ZOOP) propisano je kako društvo za osiguranje koje je nadoknadilo štetu oštećenoj osobi ili platilo osigurani iznos, a na temelju ovoga Zakona nije bilo u obvezi, ima pravo na naknadu od osobe koja je odgovorna za štetu i to isplaćenog iznosa štete, kamate i troškova.

34. Nadalje odredbom članka 24. stavkom 1. ZOOP-a propisano je u kojim slučajevima osigurana osoba gubi prava iz osiguranja te su isti taksativno navedeni:

1. ako vozač nije koristio vozilo u svrhu kojoj je namijenjeno,
2. ako vozač nije imao važeću vozačku dozvolu odgovarajuće vrste ili kategorije, osim ako je za vrijeme poduke iz vožnje vozilom upravljao kandidat za vozača motornog vozila, uz poštivanje svih propisa kojima se ta poduka uređuje,
3. ako je vozaču oduzeta vozačka dozvola ili je isključen iz prometa ili ako mu je izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja vozilom određene vrste ili kategorije ili mjera prestanka važenja vozačke dozvole odnosno zaštitna mjera zabrane uporabe inozemne vozačke dozvole na teritoriju Republike Hrvatske,
4. ako je vozač upravljao vozilom pod utjecajem alkohola iznad ugovorene granice, droga te psihoaktivnih lijekova ili drugih psihoaktivnih tvari,
5. ako je vozač štetu prouzročio namjerno,
6. ako je šteta nastala zbog toga što je vozilo bilo tehnički neispravno, a ta je okolnost vozaču vozila bila poznata,
7. ako je šteta prouzročena kaznenim djelom objesne vožnje u cestovnom prometu za koje je donesena pravomoćna sudska presuda.

Stavkom 2. istog članka propisano je kako gubitak prava iz osiguranja na temelju stavka 1. točke 1. do 7. ovoga članka nema utjecaja na pravo oštećene osobe na naknadu štete te oštećena osoba može podnijeti odštetni zahtjev odgovornom osiguratelju.

35. Odredbom članka 963. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/21, 114/22, 156/22, 155/23 i 69/26 – dalje: ZOO) propisano je da isplatom naknade iz osiguranja prelaze na osiguratelja, po samom zakonu, do visine isplaćene naknade, sva osiguranikova prava prema osobi koja je po bilo kojoj osnovi odgovorna za štetu.

36. Uvidom u uvjete za obvezno osiguranje od automobilske odgovornosti (list 56-58 spisa) utvrđeno je da je člankom 3. stavkom 1. istih propisano da osiguranik gubi svoja prava iz osiguranja u slučajevima iz članka 24. stavka 1. točke 1. do 6. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu, ako je u vrijeme prometne nezgode bio pod utjecajem alkohola i ako se analizom krvi ili drugom metodom mjerenje količine alkohola u organizmu vozača utvrdi da udio alkohola u krvi iznos 0,5 g/kg i više (0,5% i više).

37. Sukladno članku 24. stavku 1. točki 2. i 4. ZOOP-a te članku 3. stavku 1. Uvjeta za obvezno osiguranje od automobilske odgovornosti, tuženik je zbog upravljanja vozilom pod utjecajem alkohola i bez važeće vozačke dozvole izgubio pravo na pokriće osiguratelja po sklopljenoj polici te je isti sukladno odredbi članka 963. ZOO-a postao regresni dužnik od kojeg je tužitelj ovlašten naplatiti isplaćeni iznos zajedno sa kamatama.

38. U odnosu na prigovor zastare koji je istaknuo tuženik ističe se kako isti nije osnovan.

39. Odredbom članka 225. ZOO-a propisano je da tražbine zastarijevaju za pet godina ako zakonom nije određen neki drugi rok zastare. Odredbom članka 234. stavkom 3. istog zakona propisano je da tražbine osiguratelja iz ugovora o osiguranju zastarijevaju za tri godine. Slijedom navedenog, regresno potraživanje osiguratelja zastarijeva u roku od tri godine, a zastarijevanje počinje teći prvog dana iza dana kada je osiguratelj isplatio naknadu oštećeniku.

40. Kako je tužba odnosno prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave u ovoj pravnoj stvari podnesena 22. studenoga 2019., a tužitelj je 20. prosinca 2018. isplatio oštećenoj Mariji Jakopac po punomoćniku iznos od 12.867,05 kn/1.707,75 eura i 21.02.2019. iznos od 4.000,00 kn/ 530,89 eura, ukupno 16.867,05 kuna/2.238,64 eura, koji predstavlja utuženi iznos, nije osnovan prigovor zastare potraživanja koji ističe tuženik.

41. Kada se radi o troškovima ovršnog prijedloga i parničnog postupka, sukladno Zaključku 3. sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova od 2. lipnja 2017. u Zagrebu, poslovni broj Su-IV-204/17 presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava se na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka, a zatezna kamata na dosuđeni trošak teče od donošenja prvostupanjske presude.

42. Trošak tužitelja koji je određen sukladno čl. 154. st. 1. ZPP sastoji se od troškova zastupanja po punomoćniku odvjetniku, sukladno vrijednosti predmeta spora i zatraženom troškovniku, a odnosi se na sastav prijedloga za ovrhu prema Tbr. 11/ OT Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 138/23) 100 bodova, sastav podneska od 24.06.2020. prema Tbr. 8/1 100 bodova, zastupanja na ročištu 06.07.2020. prema Tbr. 9/1 100 bodova, sastav podneska od 30.08.2022. prema Tbr. 8/1 100 bodova, zastupanja na ročištima od 07.09.2022. i 16.11.2022. za svako prema Tbr. 9/1 100 bodova, sastav podneska od 08.03.2024. prema Tbr. 8/1 100 bodova, za zastupanje na ročištu od 18.03.2024. prema Tbr. 9/1 100 bodova, sastav podneska od 19.06.2025. prema Tbr. 8/1 100 bodova, zastupanje na ročištu od 30.06.2025. sastav podneska od 27.11.2025. prema Tbr. 8/1 100 bodova i zastupanja na ročištu 09.09.2026. prema Tbr. 9/1 100 bodova, ukupno 1200 bodova, uz vrijednost boda od 2,00 eura, 2.400,00 eura, pdv od 25% od 600,00 eura odnosno 3.000,00 eura. Tome treba pridodati trošak pristupa svjedoka na ročište od 13,27 eura, predujam za medicinsko vještačenje od 199,08

eura, predujma za prometno vještačenje od 265,45 eura te predujma za financijsko vještačenje od 300,00 eura jer su navedeni troškovi bili potrebni radi vođenja postupka te trošak sudske pristojbe na presudu od 142,39 eura. Ukupno je tužitelju priznato na ime troškova postupka iznos od 3.920,19 eura, dok je u preostalom dijelu zahtjev tužitelja odbijen kao neosnovan.

43. Tužitelju nije priznat trošak nagrade javnog bilježnika, materijalni trošak javnog bilježnika jer navedeni troškovi nisu dokumentirani odnosno tužitelj nije dostavio dokaze da je iste podmirio. Također mu nisu priznati ni predvidivi troškovi koji se odnose na izvid pravomoćnosti, klauzulu ovršnosti te trošak izvansudske ovrhe jer isti nisu ni nastali obzirom na da je postupak povodom prigovora tuženika protiv rješenja o ovrsi nastavljen u parnici.

44. Tužitelju su na troškove postupka dosuđene zatezne kamate tekuće od presuđenja do isplate sukladno članku 29. stavku 2. ZOO-a.

45. Tuženikov zahtjev za naknadu troškova postupka je odbijen jer je u cijelosti izgubio parnicu.

U Zagrebu 13. listopada 2026.

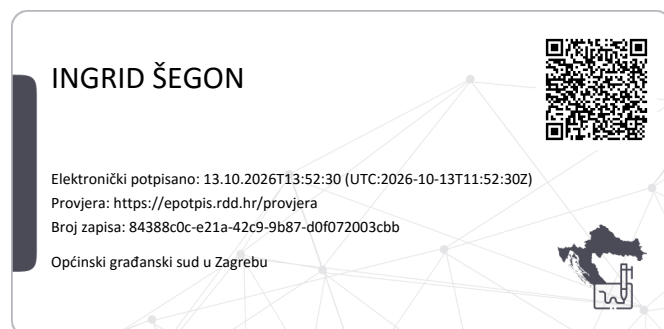
Sutkinja
Ingrid Šegon

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 15 dana od dana objave presude. Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje županijski sud.

DNA:

1. Tužitelju po punomoćniku uz rješenje za plaćanje sudske pristojbe za presudu 142,39 eura
2. Tuženiku po punomoćniku



Broj zapisa: **9-3088e-87f50**

Kontrolni broj: **0e5ad-56385-e1082**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.