



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU
STALNA SLUŽBA U POŽEGI
Sv. Florijana 2, Požega

Poslovni broj: 16 GŽ-819/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Slavonskom Brodu, Stalna služba u Požegi, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Berislava Devčića, kao predsjednika vijeća, Ivanke Pilon-Vukelić, kao suca izvjestitelja i članice vijeća, te Branimira Miljevića, kao člana vijeća, u pravnoj stvari prvotužitelja Zdenka Pintara iz Ogulina, Bukovnička 3, OIB: 14556405126 i drugotužiteljice Tatjane Salopek - Pintar iz Ogulina, Bukovnička 3, OIB: 23469398966, oboje zastupani po punomoćniku Mirku Ramušćaku, odvjetniku iz Varaždina protiv tuženika Usavršavanje d.o.o. u stečaju, Velika Gorica, Slavka Kolara 3, OIB: 19466359042, zastupan po stečajnom upravitelju Ivici Boltužiću, radi utvrđenja, rješavajući žalbu tužitelja protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-2389/2020-56 od 15. lipnja 2020., u sjednici vijeća održanoj dana 7. srpnja 2021.,

presudio je

I. Žalba tužitelja se usvaja i preinačava presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-2389/2020-56 od 15. lipnja 2020., u pobijanom odbijajućem dijelu kao i u odluci o troškovima postupka (stavak II. i III. izreke) i sudi:

Utvrđuje se ništetnim Ugovor o kupoprodaji zaključen 17. veljače 2011. u Rijeci između tužitelja kao prodavatelja i tuženika trgovačkog društva "Usavršavanje" d.o.o. Velika Gorica, Slavka Kolara 3, OIB: 19466359042, zastupanog po direktroici Metki Gradišnik, kao kupca cijelih suvlasničkih dijelova nekretnina prodavatelja koje se sastoje kat. čest. br. 1390/1 oranica Potkućnica sa 62 čhv, kat. čest. br. 1391/1 dvorište sa 2 čhv I kat. čest. br. 1392/2 kuća, jedna zgrada i dvorište sa 120 čhv, ukupno 184 čhv, upisanim u zk. ul. br. 6304 k.o. Ogulin.

2. Utvrđuje se ništetnim Ugovor o najmu broj 11PZSPT zaključen 17. veljače 2011. između tuženika trgovačkog društva "Usavršavanje" d.o.o. Velika Gorica, Slavka Kolara 3, OIB: 19466359042, kao najmodavca i tužitelja Zdenka Pintara, OIB:

14556405126 i Tatjane Salopek Pintar, OIB: 23469398966, oboje iz Ogulina, Bukovnička 3, kao najmoprimca.

II. Tuženik je dužan naknaditi tužiteljima troškove parničnog postupka u iznosu od 72.700,00kn, kao i troškove žalbe u iznosu od 12.812,50 kn, sve u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom suda prvog stupnja suđeno je:

I. Nalaže se uspostava zemljišnoknjižnog stanja tako da se kao suvlasnici ponovno upišu na nekretnina upisanim u zk. ul. br. 6304 k.o. Ogulin prvotužitelj Zdenko Pintar iz Ogulina, Bukovnička 3, OIB: 14556405126u ½ dijela i drugotužiteljica Tatjana Salopek-Pintar iz Ogulina, Bukovnička 3, OIB: 23469398966 u ½ dijela.

II. Odbijaju se tužitelji s dijelom tužbenog zahtjeva koji glasi:

"I. Utvrđuje se ništetnim Ugovor o kupoprodaji zaključen 17. veljače 2011. u Rijeci između tužitelja kao prodavatelja i tuženika trgovačkog društva "Usavršavanje" d.o.o. Velika Gorica, Slavka Kolara 3, OIB: 19466359042, zastupanog po direktrici Metki Gradišnik, kao kupca cijelih suvlasničkih dijelova nekretnina prodavatelja koje se sastoje kat. čest. br. 1390/1 oranica Podkučnica sa 62 čhv, kat. čest. br. 1391/1 dvorište sa 2 čhv I kat. čest. br. 1392/2 kuća, jedna zgrada I dvorište sa 120 čhv, ukupno 184 čhv, upisanim u zk. ul. br. 6304 k.o. Ogulin.

II. Utvrđuje se ništetnim Ugovor o najmu broj 11PZSPT zaključen 17. veljače 2011. između tuženika trgovačkog društva "Usavršavanje" d.o.o. Velika Gorica, Slavka Kolara 3, OIB: 19466359042, kao najmodavca i tužitelja Zdenka Pintara, OIB: 14556405126 i Tatjane Salopek Pintar, OIB: 23469398966, oboje iz Ogulina, Bukovnička 3, kao najmoprimca. "
kao neosnovan.

III. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

2. Tužitelji žalbom pobijaju presudu suda prvog stupnja u odbijajućem dijelu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka u točki III. izreke i zbog pogrešne primjene materijalnog prava u točki II. izreke, te predlaže da se da se ista preinači u smislu žalbenih navoda. Zatražili su troškove žalbe.

3. U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj tuženika izvješćuje sud da na predmetnoj nekretnini tužitelja postoji zabrana otuđenja i opterećenja temeljem rješenja Županijskog suda u Zagrebu, te da ta nekretnina neće ići na prodaju u stečajnom postupku.

4. Žalba je osnovana.

5. Ovaj drugostupanjski sud ispitao je pobijanu presudu u smislu žalbenih navoda i u smislu članka 365. stavak 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 dalje u tekstu: ZPP) te nije našao da bi bila

počinjena koja od bitnih povreda postupka iz točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. stavka 2. članka 354. ZPP-a, na koje se pazi po službenoj dužnosti.

6. Osnovano se žalbom ukazuje da je prvostupanjski sud na utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je odbio dio tužbenog zahtjeva kojim je zatraženo da se utvrdi ništetnim Ugovor o kupoprodaji zaključen 17. veljače 2011. u Rijeci između tužitelja kao prodavatelja i tuženika kao kupca cijelih suvlasničkih dijelova predmetnih nekretnina prodavatelja, te da se utvrdi ništetnim Ugovor o najmu broj 11PZSPT zaključen 17. veljače 2011. između tuženika kao najmodavca i tužitelja kao najmoprimaca.

6.1. Naime, nedvojbeno je utvrđeno da stranke nisu vodile pregovore o prodaji kuće, već su tužitelji imali namjeru reprogramirati postojeći zajam te potpisali ono što im je djelatnik kreditnog ureda Dario Mitrović dao na potpis, vjerujući da potpisuju ono što su dogovorili, a to je zajam, pa sud prvog stupnja smatra da je Kupoprodajni ugovor bio prividan pravni posao kojim je prikriven Ugovor o zajmu i osiguranje danog zajma.

6.2. Isto tako sud prvog stupnja je uzeo utvrđenim da postoji povezanost različitih pravnih osoba, kako to proizlazi iz pravomoćne presude Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj KOV – US – 38/14 povodom optužnice Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta u Zagrebu broj K-US-139/12 od 14. siječnja 2013. čiji činjenični opis kaznenih djela se svodi da su okrivljenici (djelatnici kreditnih ureda) povezani s čitavim nizom trgovačkih društava među kojima i društvo Usavršavanje d.o.o. Velika Gorica, u razdoblju od početka 2007. do 17. svibnja 2012. na području Republike Hrvatske u cilju sklapanja većeg broja ugovora pod lihvarskim uvjetima i tako pribavljanja protupravne imovinske koristi na štetu većeg broja građana Republike Hrvatske, tako što su prilikom davanja zajmova zainteresiranim osobama uz ugovaranje nerazmjerne koristi iskorištavanjem njihovih teških životnih i materijalnih prilika ugovarali povrat zajmova na način da su u pisanim ugovorima navodili iznose zajmova koji su bili veći od iznosa stvarno danog zajma te su ugovarane i obračunate kamate na iznos ugovorenih, a ne stvarno isplaćenih iznosa, a i ugovarane su novčane kazne za odstupanje od dogovorene dinamike povrata zajma, uz osiguranje povrata zajma polaganjem bjanko zadužnica, čekova ili zalaganjem ili prijenosom vlasništva nekretnina, te da se sve navedeno odnosi i na tužitelje.

6.3. Nadalje je utvrđeno da su sudionici tih ugovora na strani zajmodavaca proglašeni krivima u više presuda, radi počinjenja kaznenih djela zločinačkog udruživanja i radi počinjenja kaznenog djela u sastavu zločinačkog udruživanja, a to kazneno djelo je bilo zaključenje lihvarskog ugovora u njegovom kvalificiranom obliku za koje djelo je zbog toga što je počinjeno u sastavu zločinačkog udruživanja zapriječena znatno stroža kazna, za koja djela su djelatnici kreditnih ureda među kojima i Dario Mitrović pravomoćno osuđeni, a upravo Dario Mitrović tužiteljima dao na potpis čitavu hrpu papira uvjerivši ih da potpisuju ugovor o zajmu, odnosno reprogram zajma, a zapravo im je podmetnuo ugovor o kupoprodaji i ugovor o najmu.

7. Kako su, dakle, predmetni ugovor o kupoprodaji i ugovor o najmu zaključeni pod lihvarskim uvjetima, takav pravni posao je protivan Ustavu Republike Hrvatske i moralu društva, pa je stoga ništetan.

počinjena koja od bitnih povreda postupka iz točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. stavka 2. članka 354. ZPP-a, na koje se pazi po službenoj dužnosti.

6. Osnovano se žalbom ukazuje da je prvostupanjski sud na utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je odbio dio tužbenog zahtjeva kojim je zatraženo da se utvrdi ništetnim Ugovor o kupoprodaji zaključen 17. veljače 2011. u Rijeci između tužitelja kao prodavatelja i tuženika kao kupca cijelih suvlasničkih dijelova predmetnih nekretnina prodavatelja, te da se utvrdi ništetnim Ugovor o najmu broj 11PZSPT zaključen 17. veljače 2011. između tuženika kao najmodavca i tužitelja kao najmoprimaca.

6.1. Naime, nedvojbeno je utvrđeno da stranke nisu vodile pregovore o prodaji kuće, već su tužitelji imali namjeru reprogramirati postojeći zajam te potpisali ono što im je djelatnik kreditnog ureda Dario Mitrović dao na potpis, vjerujući da potpisuju ono što su dogovorili, a to je zajam, pa sud prvog stupnja smatra da je Kupoprodajni ugovor bio prividan pravni posao kojim je prikriiven Ugovor o zajmu i osiguranje danog zajma.

6.2. Isto tako sud prvog stupnja je uzeo utvrđenim da postoji povezanost različitih pravnih osoba, kako to proizlazi iz pravomoćne presude Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj KOV – US – 38/14 povodom optužnice Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta u Zagrebu broj K-US-139/12 od 14. siječnja 2013. čiji činjenični opis kaznenih djela se svodi da su okrivljenici (djelatnici kreditnih ureda) povezani s čitavim nizom trgovačkih društava među kojima i društvo Usavršavanje d.o.o. Velika Gorica, u razdoblju od početka 2007. do 17. svibnja 2012. na području Republike Hrvatske u cilju sklapanja većeg broja ugovora pod lihvarskim uvjetima i tako pribavljanja protupravne imovinske koristi na štetu većeg broja građana Republike Hrvatske, tako što su prilikom davanja zajmova zainteresiranim osobama uz ugovaranje nerazmjerne koristi iskorištavanjem njihovih teških životnih i materijalnih prilika ugovarali povrat zajmova na način da su u pisanim ugovorima navodili iznose zajmova koji su bili veći od iznosa stvarno danog zajma te su ugovarane i obračunate kamate na iznos ugovoreni, a ne stvarno isplaćenih iznosa, a i ugovarane su novčane kazne za odstupanje od dogovorene dinamike povrata zajma, uz osiguranje povrata zajma polaganjem bjanko zadužnica, čekova ili zalaganjem ili prijenosom vlasništva nekretnina, te da se sve navedeno odnosi i na tužitelje.

6.3. Nadalje je utvrđeno da su sudionici tih ugovora na strani zajmodavaca proglašeni krivima u više presuda, radi počinjenja kaznenih djela zločinačkog udruživanja i radi počinjenja kaznenog djela u sastavu zločinačkog udruživanja, a to kazneno djelo je bilo zaključenje lihvarskog ugovora u njegovom kvalificiranom obliku za koje djelo je zbog toga što je počinjeno u sastavu zločinačkog udruživanja zapriječena znatno stroža kazna, za koja djela su djelatnici kreditnih ureda među kojima i Dario Mitrović pravomoćno osuđeni, a upravo Dario Mitrović tužiteljima dao na potpis čitavu hrpu papira uvjerivši ih da potpisuju ugovor o zajmu, odnosno reprogram zajma, a zapravo im je podmetnuo ugovor o kupoprodaji i ugovor o najmu.

7. Kako su, dakle, predmetni ugovor o kupoprodaji i ugovor o najmu zaključeni pod lihvarskim uvjetima, takav pravni posao je protivan Ustavu Republike Hrvatske i moralu društva, pa je stoga ništetan.