



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U KARLOVCU
PREKRŠAJNI ODJEL
Trg hrvatskih branitelja 1

Poslovni broj: Pp-807/2026-5

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Općinski sud u Karlovcu, Prekršajni odjel po sucu Ljiljani Skale uz sudjelovanje zapisničarke Tee Fišić, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Ranka Vidovića zbog prekršaja iz čl. 22. st. 2. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji ("Narodne novine" broj: 70/17, 126/19, 84/21, 114/22 i 36/24 – u daljnjem tekstu ZZNO) pokrenutom povodom optužnog prijedloga PU karlovačke, PP Karlovac s Ispostavom Vojnić klasa: 211-07/26-5/6799; urudžbeni broj: 511-05-07-26-1 od 17. ožujka 2026., nakon provedene glavne rasprave dana 13. kolovoza 2026. u odsutnosti okrivljenika i predstavnika tužitelja, te donošenja i objave presude dana 13. kolovoza 2026., nadležan u smislu čl. 93., čl. 98. i čl. 222. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22 - u daljnjem tekstu PZ-a)

presudio je

okrivljenik Ranko Vidović, rođen 3.8.1977. u mjestu Bosanski Novi, BIH, s prebivalištem u mjestu Bosanski Novi, Čaljevica druga 8, BIH, državljanin BIH,

kriv je

I zbog toga što je dana 28. veljače 2026. u 04,00 sati u Karlovcu, u Ulici Tadije Smičiklasa br. 14 A, počinio psihičko nasilje u obitelji na štetu svoje bivše intimne partnerice Andree Grčević na način da je istu vrijeđao pogrdnim riječima: "Pičko, kučko, kurvo, što se nećeš ženit da dobijem hrvatske papire", a što je kod iste prouzročilo uznemirenost i povredu dostojanstva, postupajući suprotno odredbi čl. 10. t. 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji,

čime je počinio prekršaj kažnjiv po čl. 22. st. 1. istog Zakona, pa se

II temeljem navedenog propisa

o s u đ u j e

na novčanu kaznu u iznosu od 300,00 € (tristoeura).

III Okrivljeniku je dužan izrečenu novčanu kaznu platiti u roku od 30 (trideset) dana od pravomoćnosti presude na broj računa primatelja u korist Državnog proračuna RH.

IV Ukoliko okrivljenik u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti presude plate dvije trećine izrečene novčane kazne u iznosu od 200,00 € smatrat će se da je kaznu u cijelosti platio.

V Ukoliko okrivljenik u navedenom roku ne plate izrečenu novčanu kaznu ista će se naplatiti prisilno u iznosu od 300,00 €.

VI Temeljem odredbe čl. 16. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji okrivljeniku se izriče zaštitna mjera zabrane približavanja žrtvi nasilja intimnoj partnerici Andrei Grčević na udaljenost manju od 100 (sto) metara na adresi njenog prebivališta u Karlovcu, Tadije Smičiklasa 14 A, te na udaljenost manju od 100 (sto) metara na svakom javnom mjestu na kojem se istovremeno zateknu, kao i zabrana uznemiravanja ili uhođenja na bilo koji način, uključujući i uznemiravanje putem telefona i društvenih mreža u trajanju od 3 (tri) mjeseca, a navedenu zaštitnu mjeru provest će mjesno nadležna policijska postaja po pravomoćnosti presude.

VII Temeljem čl. 138., čl. 139. i čl. 140. PZ-a 1. okrivljeniku se nalaže dužnost plaćanja troška prekršajnog postupka u iznosu od 20,00 €, u roku od 15 dana, po pravomoćnosti presude, jer će se u protivnom u smislu čl. 152. st. 4. PZ-a naplatiti prisilno.

Obrazloženje

1. MUP RH, Policijska uprava karlovačka, PP Karlovac s Ispostavom Vojnić, podnijela je dana 17. ožujka 2026. optužni prijedlog klasa: 211-07/26-5/6799; urudžbeni broj: 511-05-07-26-1 protiv okrivljenika zbog prekršaja činjenično opisanog u izreci presude.

2. Redovni prekršajni postupak je proveden.

3. Na nejavnoj glavnoj raspravi održanoj dana 12. svibnja 2026. u odsutnosti okrivljenika i uredno pozvanog predstavnika tužitelja ispitana je svjedokinja – žrtva nasilja Andrea Grčević.

4. Svjedokinja je iskazala da je bivša intimna partnerica okrivljenika, te nakon što je upozorena na blagodat nesvjedočenja koja za nju proizlazi iz tog statusa, blagodat je otklonila te u ovom postupku pristala iskazivati a upozorena je i da će se njen iskaz koristiti kao dokaz. Okrivljenika Ranka Vidovića susrela je u Zagrebu gdje je radio i živio na crno, a kako je slobodna žena, jer joj je bivši suprug preminuo prije 7 godina, Ranko joj je došao u posjetu a kojom prilikom je i prespavao. Došao je i drugi, treći i četvrti dan ali je sa sobom ponio i bocu Lavova koju je pio tijekom noći usput ju je vrijeđajući na nacionalnoj osnovi, a na što je reagirala tako da mu je rekla da nije ni vrijeme ni mjesto za takve razgovore. U takvom pijanom stanju nazivao je i bivšu ženu i djecu u Beogradu tijekom noći na što mu je ona rekla da ju prestane maltretirati pa je s tim prestao. Svjedokinji se je počeo obraćati riječju. "Pičko" i počeo joj naređivati, da ugasi televizor kako bi on mogao spavati, da mu kupi cigare i sixpack piva te ju pitao je li mu oprana radna odjeća a koju je oprala i osušila. Bila je skuhala ručak koji je on pojeo, a u međuvremenu mu je kupila i donijela cigarete, a on ju je tražio komad kruha. Donijela mu je komad "šnitu" a on ju je uhvatio rukom odostraga za vrat i rekao joj da se kod njih to tako ne radi nego se "donese ceo hleb i nož da muž da sam seče". Tražio je intimni odnos na koji je pristala, a nije htio izaći van u šetnju s njom po Korani koju je predložila. Po povratku ju je standardno počeo oslovljavati riječju "pička", te tražeći

seks na što je pristala bojeći se njegove reakcije u slučaju odbijanja. Sljedećeg dana su otišli na posao i on se vratio u stan pijan sa kebabom koji se rasipao te joj se ponovno počeo obraćati riječima: "Pičko, zašto si u pidžami", a na što ga je istjerala iz stana. Rekla mu je da bi joj mogao dati dio novaca za struju jer mu je tri dana prala i sušila radnu robu, na što joj je on odgovorio da je to dobila kroz uslugu seksa. Kako živi u unajmljenom stanu u niskom prizemlju on joj je sljedeće noći lupao po prozorima i pokušavao podići rolete oko 03,00 sata u noći, a na što je pozvala predstavnika stanara i policiju. Uz to je još govorio da nas treba sve poklati i da je šteta što to nisu završili. Policija ga je pronašla, ispitala i pustila, a on je ostao još cijeli dan u Karlovcu, pri čemu je na njoj nepoznat način ušao u hodnik njene stambene zgrade gdje je zapalio cigaru a na što ga je predstavnik stanara izbacio jer pušenje nije dozvoljeno. Više ga nije puštala u stan a on joj je sljedeći dan došao na posao u Starački dom gdje radi i pri tom se cerekao kako ju je našao, na što je svjedokinja pozvala policiju i podnijela prijavu protiv njega. U tih nekoliko dana što su bili zajedno kao intimni partneri obraćao joj se standardno riječju "pičko", a nazivao ju još i kučkom i kurvom prigovarajući joj zašto se ne želi udati za njega da dobije državljanstvo i papire, a što joj nije padalo na pamet. Cjelokupno njegovo ponašanje, a pogotovo navedene pogrдне priječi: "Pičko, kučko, kurvo, što se nećeš ženiti da dobijem hrvatske papire" svjedokinju je uznemirilo i takav način oslovljavanja je povrijedilo njeno dostojanstvo. Poznato joj je da mu bivša žena živi u Beogradu i ima samo njen broj telefona ali joj adresa nije poznata, dok drugo nije imala ništa za iskazati.

5. Na postavljeno pitanje sutkinje smatra li potrebni da se okrivljeniku zabrani da joj se približava svjedokinja je iskazala da to ne smatra potrebnim jer je u međuvremenu, koliko je čula, otišao iz zemlje.

6. Okrivljenik je bio pozvan na glavnu raspravu zakazanu za 21. srpnja 2026. za koju poziv nije uredno zaprimio pa je ista odgođena.

7. Glavna rasprava održana je 13. kolovoza 2026. u odsutnosti uredno pozvanog okrivljenika, a temeljem odredbe čl. 167. st. 3. Prekršajnog zakona budući da je sud procijenio da nazočnost okrivljenika nije nužna za donošenje pravilne i na zakonu utemeljene odluke.

8. Okrivljeniku je dana 12. ožujka 2026. uručena Obavijest smislu odredbe čl. 109a st. 1. Prekršajnog zakona iz čijeg teksta je vidio što mu je stavljeno na teret te je obaviješten da je do pravomoćnog završetka postupka i završetka postupka izvršenja sankcija dužan obavijestiti tijelo postupka o svakoj promjeni adrese prebivališta i boravišta, odnosno sjedišta, jer će mu se ako tako ne postupi ili ako izbjegava dostavu sva pismena dostaviti putem oglasne ploče tijela postupka.

9. Kako okrivljenik sud nije izvijestio o promjeni adrese boravišta to su se stekli uvjeti za primjenu čl. 167. st. 3. gore citiranog Prekršajnog zakona, a poziv okrivljeniku je istaknut na oglasnu ploču suda dana 21. srpnja 2026., te skinut dana 29. srpnja 2026., te se sa navedenim datumom dostava poziva smatra uredno iskazanom.

10. Na glavnoj raspravi održanoj 13. kolovoza 2026. u odsutnosti uredno pozvanog okrivljenika putem oglasne ploče sud je pročitao iskaz svjedokinje – žrtve nasilja, te je u dokaznom postupku izvršio uvid i pročitao: Obavijest okrivljeniku od 12.3.2026. (list 3), Zapisnik o ispitivanju osumnjičenika od 12.3.2026. (list 4-5), Zapisnik o ispitivanju svjedokinje – žrtve nasilja od 28.2.2026. (list 6-8), Izviješće i pruženoj intervenciji povodom dojave o nasilju u obitelji ev. broj 61/435-2026 (list 9-11), Obrazac rizičnih faktora za ponavljanje nasilničkog ponašanja (list 12-13), Obrazac o provedenom

postupku pojedinačne procjene potreba žrtve za zaštitom (list 14-15), Obavijest žrtvi nasilja u obitelji (list 15-16).

11. Presuda je donesena i javno objavljena po dovršetku dokaznog postupka dana 13. kolovoza 2026.

12. Temeljem provedenog dokaznog postupka sud je okrivljenika Ranka Vidovića oglasio krivim za počinjeni prekršaj iz čl. 22. st. 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji te ga odgovarajuće kaznio.

13. Sud je odluku o prekršajnoj odgovornosti okrivljenika utemeljio na svim izvedenim dokazima u postupku cijenjenima pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi.

14. Tijekom postupka okrivljenik nije iznosio obranu iako je bio pozivan da to učini, pa je sud odluku o njegovoj prekršajnoj odgovornosti utemeljio na iskazu svjedokinje – žrtve nasilja Andree Grčević koji je prihvaćen u cijelosti.

15. Svjedokinja je iskazala da je kraće vremensko razdoblje (10 dana) bila intimna partnerica sa okrivljenikom koji je došao k njoj u unajmljeni stan koji se nalazi u prizemlju stambene zgrade u Ulici Tadije Smičiklase 14 A te da je na toj lokaciji došlo do njegovog nasilničkog ponašanja.

16. Nasilničko ponašanje manifestiralo se na način da joj se je 28. veljače 2026. u ranim jutarnjim satima obraćao riječima: "Pičko, kučko, kurvo", prigovarajući pri tom riječima: "Što se nećeš ženit da dobijem hrvatske papire", a što je Andrei Grčević povrijedilo dostojanstvo te ju uznemirilo. Nakon toga žrtva nasilja je okrivljenika istjerala iz stana u koji je naknadno pokušavao ući kroz prozor, a nakon čega je zvala policiju.

17. Odredbom čl. 8. st. 1. i. 2. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji definiran je krug osoba koje se u smislu tog zakona smatraju članovima obitelji te se u st. 2. izrijekom navodi da se navedeni zakon primjenjuje i na bivše i sadašnje intimne partnere a u koju kategoriju se uračunava odnos između okrivljenika i žrtve nasilja Andree Grčević.

18. Odredbom čl. 10. t. 1. istog Zakona propisano je da se psihičkim nasiljem smatra takvo ponašanje koje kod žrtve prouzrokuje povredu dostojanstva ili uznemirenost.

19. Iz iskaza svjedokinje proizlazi da su riječi koje joj je okrivljenik upućivao za vrijeme trajanja njihove veze kao intimnih partnera, a to su: "Pičko, kučko, kurvo", te iz rečenice: "Što se nećeš ženit da dobijem hrvatske papire" kod nje izazvali uznemirenost i povredu dostojanstva a i radi se o takvom izboru psovki koje su za to podesne, a iz čega je sud izveo zaključak da je u konkretnom slučaju izgovarajući navedene riječi okrivljenik u odnosu na sada bivšu intimnu partnericu primjenjivao psihičko nasilje.

20. Stoga je iskaz svjedokinje prihvaćen kao dokaz o počinjenom psihičkom nasilju u odnosu na bivšu intimnu partnericu, dok ostala dokumentacija u spisu ne pridonosi utvrđivanju činjeničnog stanja.

21. Okrivljenik nije alkotestiran jer nije zatečen na mjestu počinjenja prekršaja, a dolaskom policijskih službenika na intervenciju nisu našli tragove nasilničkog ponašanja.

22. Obzirom na navedeno sud je okrivljenika oglasio krivim i odgovarajuće kaznio za počinjeno psihičko nasilničko ponašanje u obitelji.

23. Odredbom čl. 22. st. 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji za nasilničko ponašanje u obitelji, u ovom konkretnom slučaju psihičko nasilje, propisana je sankcija

u vidu novčane kazne u minimalnom iznosu od 300,00 €, alternativno sa kaznom zatvora u trajanju do 90 dana.

24. Donoseći odluku o vrsti i visini kazne sud nije našao ni olakotnih ni otegotnih okolnosti, a uslijed čega je okrivljeniku novčana kazna izrečena u posebnom zakonskom minimumu od 300,00 € koju sud smatra primjerenoj težini počinjenog djela prekršaja.

25. Okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 30 dana po pravomoćnosti presude na broj računa državnog proračuna, te je upozoren da će se, ukoliko u roku plati dvije trećine izrečene novčane kazne u iznosu od 200,00 €, smatrati da je kaznu u cijelosti platio.

26. Po provedenom postupku sud je okrivljeniku izrekao zaštitnu mjeru zabrane približavanja, uznemiravanja i uhođenja žrtvi nasilja, a kako bi se preveniralo počinjenje novog prekršaja iako se svjedokinja izjasnila da se okrivljenika ne boji te da je čula da je napustio teritorij RH navedena zaštitna mjera izrečena je sa svrhom specijalne prevencije.

27. Temeljem čl. 138., čl. 139. i čl. 140. PZ-a okrivljeniku se nalaže dužnost plaćanja troška prekršajnog postupka u iznosu od 20,00 €, u roku od 15 dana, po pravomoćnosti presude, jer će se u protivnom u smislu čl. 152. st. 4. PZ-a naplatiti prisilno.

U Karlovcu 13. kolovoza 2026.

Zapisničarka
Tea Fišić, v.r.

Sudac
Ljiljana Skale, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu i to u roku od 8 dana od dana primitka presude. Žalba se ulaže pismeno u dva istovjetna primjerka putem ovog suda.

Dostaviti:

1. okrivljeniku,
2. žrtvi nasilja,
3. tužitelju,
4. spis.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Tomislav Požar