

U Zagrebu, 2. prosinca 2015. godine

HITNO!
PRIVREMENA MJERA

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Braće Radića 2

42 000 Varaždin

*MAJA
VALUŠMIĆ*
P-231/2015

TUŽITELJ/PREDLAGATELJ OSIGURANJA:

FIMA RENT d.o.o., sa sjedištem u Varaždinu, Ulica
Stanka Vraza 25, OIB: 05666540984

*Zastupano po Davidu Jakovljeviću, odvjetniku u
Sesvetama, Kašinska 7*

TUŽENIK/PROTIVNIK OSIGURANJA:

DARY d.o.o., sa sjedištem u Čakovcu, Tina Ujevića 20,
OIB: 25321510881

RADI:

stjecanje bez osnove

VPS:

1.790.278,05 kn

TUŽBA

i

PRIJEDLOG ZA ODREĐIVANJE PRIVREMENE MJERE

3x, punomoć, prilozi

I/ Radi zastupanja u ovom sporu Tužitelj je opunomoćio Davida Jakovljevića, odvjetnika u Zagrebu, Kašinska 7, 10 360 Sesvete te se ujedno moli Naslovni sud da sva buduća pismena dostavlja izravno na adresu imenovanog opunomoćenika.

II/ Povrat stečenog bez osnove – činjenični opis

Tužitelj i Tuženik sklopili su 6. lipnja 2014. godine Ugovor o poslovnoj suradnji (dalje u tekstu: „Ugovor“) kojim je Tužitelj kao naručitelj angažirao Tuženika da kao izvršitelj izvrši činidbu na način da sagrađene objekte na nekretninama koje su u vlasništvu Tužitelja prenamijeni, rekonstruira i dogradi u ugostiteljsko turistički objekt s fokusom na svadbene svečanosti.

Nekretnine na kojima je sagrađen objekt koji je trebalo prenamijeniti i dograditi su:

1. zk.č.br. 2964/11, dvorište površine 2791 m², upisana u zk.ul.br. 519, k.o. Labin
2. zk.č.br. 2964/15, dvorište površine 2757 m², upisana u zk.ul.br. 601, k.o. Labin, obje ZK odjel Kaštel Lukšić, Općinskog suda u Splitu (sve zajedno dalje u tekstu: „Nekretnine“).

Nakon sklopljenog Ugovora, Tužitelj i Tuženik su u prosincu 2014. godine skopili Aneks Ugovora kojim su odredili da će Nekretnine biti prenamijenjene sukladno glavnom projektu izrađenom od strane društva AG projekt iz studenog 2014. godine umjesto idejnom projektu izrađenom od istog društva.

Prema navodima Tuženika sa sastanka koji se spominje niže (od 11. studenog 2015. godine), Tužitelj navodi da je Ugovor inicijalno također potpisan u prosincu 2014. godine, međutim isti je antidatiran na 6. lipnja 2014. godine.

DOKAZ:

- Ugovor o poslovnoj suradnji od 6. lipnja 2014. godine te Aneks Ugovoru o poslovnoj suradnji od 17. prosinca 2014. godine
- E-izvadak iz zemljišnih knjiga za Nekretnine

Sukladno članku 7. Ugovora, Tuženik se obvezao da će radovi biti izvedeni prema najnovijem stanju tehnike, da će u svrhu ispunjenja Ugovora angažirati isključivo stručnjake, te da će se pobrinuti za sve potrebne ateste i ishođenje svih uporabnih dozvola za uredno izvedene radove. Cilj Ugovora je dakle uređenje građevina na Nekretninama do faze gotovosti prema glavnom projektu podobne za ishođenje uporabne dozvole.

Za gore navedenu Ugovornu obvezu Tuženika, Tužitelj je isplatio novčani iznos protučinidbe unaprijed u tri tranše, i to;

1. Iznos od 201.220 kuna 18. prosinca 2014. godine;
2. Iznos od 431.809 kuna 16. siječnja 2015. godine;
3. Iznos od 1.157.249,05 kuna 23. siječnja 2015. godine.

Međutim, iako je iznos Tuženiku uplaćen unaprijed, uvidom Tužitelja u stanje na terenu utvrđeno je da radovi nakon devet mjeseci (od siječnja do rujna 2015. godine) nisu bili niti blizu gotovosti, djelomično nisu usklađeni s glavnim projektom, te je prema činjenicama navedenim niže izvjesno da oni neće biti niti dovršeni. Nadalje, moguće je da su aktivnosti i radovi učinjeni i na nekretninama koje nisu predmet Ugovora nego na susjednim nekretninama koje su vlasništvo Tuženika.

Tuženik ne samo da je neuredno ispunio svoju obvezu, nego je nije ispunio uopće. Nastavno na tako zatečeno stanje, Tužitelj je u listopadu angažirao neovisnog sudskog vještaka g. Igora Rajčića da usporedi zadnje poznato stanje Nekretnina i objekata na njima prije predaje Tuženiku u posjed u odnosu na stanje zatečeno nakon radova Tuženika s danom uvida 13. listopada 2015. godine. Radi razjašnjenja Tužitelj ističe da je zakonski obavezan, budući da je dio sustava investicijskih fondova kroz društva povezanih osoba, svake godine revidirati vrijednost svojih nekretnina, te je u ovom slučaju učinjena i ta procjena radova Tuženika radi utvrđenja stvarne vrijednosti i zatečenog stanja.

Sudski vještak je utvrdio da je, pod pretpostavkom da su građevine na Nekretnini preuzete u roh-bau fazi, najveći mogući iznos radova Tuženika u protuvrijednosti 64.000 eura, međutim i to je upitna brojka. Činjenica je da u trenutku kada je Tuženik stupio u posjed Nekretnina stanje iste nije bilo u Roh-bau fazi, nego je ona u većem dijelu bili u fazi dovršenosti.

Imajući u vidu tako zatečeno stanje, Tužitelj je s Tuženikom bio u više navrata telefonski razgovarao i bio u email komunikaciji, te je održao dva sastanka radi pokušaja mirnog rješenja spora, prvi 11. studenog te drugi 27. studenog 2015. godine. Međutim, nažalost nije bilo nikakve mogućnosti sporazuma. Tužitelj, u smislu odredbi članka 599. Zakona o obveznim odnosima, nije imao drugog izbora nego raskinuti svaku daljnju suradnju jer je očito protivna svim njegovim interesima.

Dovoljno je i svakom laiku da samim uvidom zatečenog stanja na Nekretninama činjenično utvrdi da Tuženik nije ništa učinio u smislu Ugovornih obveza. Štoviše, sudski vještak je procjenio da bi za

dovršenje objekta na Nekretninama do faze gotovosti u smislu glavnog projekta iz Ugovora bilo potrebno uložiti još najmanje 262.000 eura, dok je i sam direktor Tuženika potvrdio na sastanku održanom 11. studenog 2015. godine da ta sredstva nema te da ne može ispuniti Ugovornu obvezu ni na koji način.

Tužitelj zahtijeva povrat unaprijed plaćenih sredstava u cijelosti budući da Tuženik ni na koji način nije pridonio povećanju vrijednosti Nekretnina, niti je dokazao da je danih 1.790.278,05 kuna stvarno uloženo u Nekretnine, niti to proizlazi iz činjenica na terenu. Nadalje, nejasno je da li je Tuženik uopće ugradio određene materijale u Nekretnine, a nejasno je i to, da li je istovremeno Tuženik postojeće ugrađene materijale na Nekretninama uzeo i preprodao, što vještačenjem nije niti obuhvaćeno. Rezultat svega je da će Tužitelj imati samo dodatne troškove sređivanja stanja na Nekretninama i štetu povrh očito preplaćenih novčanih sredstava.

Ukoliko se u postupku i utvrdi da je Tuženik djelomično izvršio određene radove koji jesu povećali vrijednost Nekretnina Tužitelj, radi trenutne nemogućnosti utvrđenja tih mogućih radova, zadržava pravo da uredi shodno tome i uredi konačnu visinu tužbenog zahtjeva.

DOKAZI:

- Procjena vrijednosti nekretnine sudskog vještaka g. Igora Rajčića te njegovo saslušanje
- Saslušanje direktora Tužitelja, saslušanje Vesne Lončar, predsjednice Uprave društva Global invest d.o.o.
- Dopsis o raskidu Ugovora o poslovnoj suradnji od 28. studenog 2015. godine

III/ Povrat stečenog bez osnove – pravni osnov

Sukladno Ugovoru Tužitelj je isplatio Tuženiku ukupno 1.790.278,05 kuna te time ispunio svoju ugovornu obvezu u cijelosti, dok Tuženik istovremeno nije ispunio svoju ugovornu obvezu te je takvo stanje rezultiralo raskidom Ugovora. Raskid je uslijedio pozivajući se na prisilne odredbe članka 599. Zakona o obveznim odnosima, budući da Ugovor ima sve elemente ugovora o djelu u smislu Zakona o obveznim odnosima. Zadržavanje Ugovora na snazi šteti isključivo Tužitelju u potpunosti te on nema nikakvi razlog da isti održi na snazi.

Kako je Ugovor raskinut, nema pravne osnove da Tuženik zadrži iznos koji mu je Tužitelj preplatio u smislu članka 1111. Zakona o obveznim odnosima.

IV/ Tužbeni zahtjev

Slijedom svih navoda u točki II/ i III/ ove tužbe, Tužitelj ovim putem predlaže Naslovnom sudu da donese sljedeću

PRESUDU

1. Nalaže se tuženiku Dary d.o.o., sa sjedištem u Čakovcu, Tina Ujevića 20, OIB: 25321510881 isplatiti tužitelju FIMA RENT d.o.o., sa sjedištem u Varaždinu, Ulica Stanka Vraza 25, OIB: 05666540984 iznos od 1.790.278,05 kuna sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena tekućim od dana podnošenja tužbe pa do isplate
2. Nalaže se tuženiku Dary d.o.o. naknaditi tužitelju FIMA RENT d.o.o. troškove ovog postupka sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena tekućim od dana pravomoćnosti pa do isplate.

PRIJEDLOG ZA ODREĐIVANJEM PRIVREMENE MJERE

Sukladno odredbama Ovršnog zakona, da bi sud odredio privremene mjere, radi osiguranja novčane tražbine, potrebno je da budu ispunjene tri osnovne pretpostavke; a to je da

1. postoji tražbina
2. opasnost da će protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će otuđiti svoju imovinu ili na drugi način njome raspolagati te
3. pravozaštitna podobnost predložene privremene mjere da se njome otkloni ili smanji ta opasnost.

1) Postojanje tražbine

Prema činjeničnom opisu u točki II/, Predlagatelj osiguranja je Protivniku osiguranja uplatio iznos od ukupno 1.790.278,05 kuna, dok je prema analizi sudskog vještaka najveći iznos ulaganja 64.000 eura, pod pretpostavkom da je riječ o „roh bau“ fazi što nije slučaj, međutim i taj iznos je sporan.

Protivnik osiguranja ni na koji način nije izvršio svoju Ugovornu obvezu te ujedno ne plaća ni zakup za Nekretnine temeljem Ugovora o zakupu, koji dug u glavnici treuntno iznosi 133.257 kuna, te koji također Protivnik osiguranja odbija podmiriti tvrdnjom da nema novčanih sredstava.

DOKAZ:

- Ugovor o zakupu od 17. prosinca 2014. godine, raskinut 27. studenog 2015. godine
- Poziv za plaćanje dospjelih zakupnina

Stručni i neovisni sudski vještak svojom je stručnom analizom potvrdio činjenično stanje na terenu i očití nesrazmjer između isplaćenih sredstava Protivniku osiguranja i vrijednosti radova na Nekretninama Predlagatelja osiguranja. Time je i učinjeno vjerojatnim postojanje tražbine u obliku zahtjeva za povratom stečenog bez osnove.

2) opasnost da će protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će otuđiti svoju imovinu ili na drugi način njome raspolagati

Protivnik osiguranja ima prihode unatrag proteklih 5 godina prema FINA izvještajima kako slijedi:

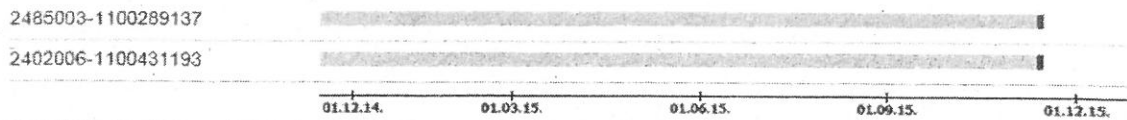
IZVOR: Poslovna Hrvatska – FINA godišnji izvještaji.

	2010	2011	2012	2013	2014
Broj članova uprave	1	1	1	1	1
Broj zaposlenih (prosječan broj na temelju sati rada)	2	3	0	0	2
Prosječna neto plaća (u kn)	3.711	1.137	826	0	1.891
Ukupni prihodi (u kn)	320.200	87.700	19.000	83.100	2.680.700
Ukupni rashodi (u kn)	331.200	175.100	17.300	291.700	2.047.300

Iz gornjih prihoda i rashoda Protivnika osiguranja jasno je da je njegov jedini prihod kroz godine praktički isključivo prihod od prodaje Nekretnina Predlagatelju osiguranja temeljem kupoprodajnog ugovora što je knjiženo u 2014oj godini, te je u 2015.oj godini jedini prihod Protivnika osiguranja iznos od 1.790.278,05 kuna koji je Predlagatelj osiguranja isplatio Protivniku osiguranja.

Štoviše, Protivnik osiguranja je do prodaje Nekretnina Predlagatelju osiguranja bio 837 dana u neprestanoj blokadi prema statistici FINA-e iz sustava Poslovne Hrvatske!

Povijest blokada



Račun	Od	Do	Broj dana u blokadi
2485003-1100289137	12.11.2015.	16.11.2015.	4
2402006-1100431193	23.12.2011.	08.04.2014.	837
	12.11.2015.	16.11.2015.	4

DOKAZ:

- Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 30. travnja 2014. godine – jedini prihod Protivnika osiguranja u 2014 o.j godini

Protivnik osiguranja dakle, osim obavljanja djelatnosti koje ima u svezi raskinutog Ugovora o poslovnoj suradnji i Ugovora o zakupu nema nikakvu drugu poslovnu djelatnost. Štoviše, da bi ispunio zakonsku obvezu prije izvršenja obveze iz Ugovora, tek u siječnju 2015. godine je pod ovosudnim poslovnim brojem Tt-15/149-2 dopunio svoje poslovne djelatnosti kako ne bi bio u prekršaju.

DOKAZ:

- Uvid u povijesni izvadak iz sudskog registra za Protivnika osiguranja, te ovosudno rješenje Tt-15/149-2

Svrha isticanja prihoda, rashoda, blokade računa te promjene djelatnosti tek u 2015.oj godni je u činjenici da se jasno vidi da jedina imovina koju Protivnik osiguranja ima je stečena od Predlagatelja osiguranja te da je poslovanje Protivnika osiguranja vezano isključivo za Nekretnine.

Protivnik osiguranja ne obavlja nikakvu poslovnu aktivnost, ne izdaje fakture te ne stvara prihod u 2015oj godini. Jedine aktivne stavke Protivnika osiguranja su troškovi kojima plaća fiktivne radove! Tako je Protivnik osiguranja na zahtjev Predlagatelja osiguranja dostavio niz faktura koje nemaju nikakve logike, niti imaju veze s gradnjom u smislu Ugovorne svrhe. Među fakturama je na primjer:

- niz osobnih troškova za benzin i lož ulje i putovanje što nema veze s Ugovornom svrhom
- niz nepovezanih faktura s tvrtkama u Čakovcu za stolariju i kuhinjske radove, iako su Nekretnine u Splitu (zašto se ne traži lokalni partner u okolici Splita?) bez priloženih troškova dostave u Split
- niz faktura koje su očito nesrazmjerne u odnosu na stvarno stanje zatečeno na Nekretninama, tako postoje fakture društva S.L. građenje za beton (j.d.o.o. koji je tek počeo poslovanje prošle godine s prihodom od jedva 100.000 kn na godinu dana ispostavlja odjednom fakture u ukupnom iznosu od 144.000 kuna samo za jedan posao), a nigdje na Nekretninama nema evidencije o takvim isporukama
- fakture za projekt elektroinstalacija koje su izdane u dva odvojena mjeseca u iznosu od 137.000 kuna, iako i dalje nema priključak struje na Nekretninama
- fakture za posteljinu, krevete, parnu peglu, iako je nejasno čemu opće takvi troškovi dok grubi radovi prema projektu nisu ni započeti, i tako u nedogled (prema neslužbenim navodima Tužitelja, riječ je o uređenju apartmana za privatno ljetovanje članova obitelji direktora Tuženika, dakle korištenje Nekretnina protivno ugovornim obvezama).

DOKAZ:

- Preslika pojedinih faktura Protivnika osiguranja

Dobar dio troškova Protivnika osiguranja također čini i radni alat, koji opet ne može biti trošak izgradnje objekta u smislu svrhe Ugovora o poslovnoj suradnji i koji alat po Ugovoru pripada u stvarnosti u vlasništvo Predlagatelja osiguranja!

U prilog gornjim navodima da Protivnik osiguranja laže Predlagatelja osiguranja proizlazi i iz sljedećih nelogičnosti i poslovne prakse.

U trenutku kada Protivnik osiguranja ima dospjele mjesečne zakupnine za Nekretnine (5. rujna i 5. listopada 2015. godine – v. Ugovor o zakupu) iako je godinu dana unaprijed znao za rok dospelosti i dvaput je upozoren na plaćanje, iako izjavljuje da nema sredstva za podmirenje tih potraživanja, te iako još 31. kolovoza 2015. godine izjavljuje kako nema sredstva za dovršetak gradnje, unatoč tome plaća:

- U listopadu 2015. godine 15.244 kune izradu arhitektonskog projekta rekonstrukcije i dogradnje..., iako je već davno ishođena građevinska dozvola i nejasno je zašto sada treba arhitektonski projekt;
- U listopadu 2015. godine plaća 10.000 kuna društvu S.L. građenje za betonske radove, a nema uvida koji su to radovi (*radi razumijevanja, i druga tvrtka je dobavljala beton pa je nejasno zašto dvije različite tvrtke dobavljaju beton na objekt na koji uopće nije bilo stvarne potrebe za tolikom količinom betona*),
- U studenom 2015. godine ponovno 35.000 kuna društvu S.L. građenje za izradu armirano betonskih temeljnih stopa..., a već je znao da ne može izvršiti ugovornu obvezu, a i pitanje je da li je ta usluga ikad izvršena. Dakle, potpuno neodgovorno ponašanje protivno svrsi Ugovora.

DOKAZ:

- *Fakture Protivnika osiguranja*

Umjesto da podmiri dospjele zakupnine Predlagatelju osiguranja i zaustavi radove jer je i sam priznao da ne može dovršiti iste kako bi se sprječila daljna šteta i pokuša se doći do mirnog rješenja spora, Protivnik osiguranja nastavlja trošiti uzaludno sredstva plaćajući fakture s datumima koji su kasniji od njegove izjave da ne može ispuniti Ugovornu obvezu, a neke fakture plaća i nakon 11. studenog 2015. godine kada je Predlagatelj osiguranja pokušao mirno riješiti spor i održanim sastankom. Predlagatelj osiguranja ima osnovanu sumnju smatrati te fakture fiktivnima i usmjerenima na izbjegavanje obveze.

Također, Protivnik osiguranja je trenutno u posjedu Nekretnina te postoji iznimna opasnost da u tom svojstvu otuđi sve pokretnine koje zatekne na Nekretninama. Predlagatelj osiguranja osim privremene mjere nema nikakve mogućnosti da kontrolira takve čine, niti da nadzire takve opasnosti.

Također, uvidom u povijest blokada na FINA-i (*gornja tabela – zadnja blokada u studenog 2015. godine*), vidljivo je da Protivnik osiguranja nema novčanih sredstava na računima, čime zaštita naplate putem osiguranja pokretnina i nekretnina još više dobiva na važnosti.

3) Pravozaštitna podobnost predložene privremene mjere da se njome otkloni ili smanji ta opasnost.

Jedini zaključak i vjerojatnost koja proizlazi iz svega je da će Protivnik osiguranja i dalje slobodno raspolagati stečenim sredstvima od Predlagatelja osiguranja. Iz uvida u povijesni pregled blokade računa, vidljivo je da osim pokretnina i niže citiranih nekretnina koje su male vrijednosti Tuženik nema ni približni iznos koji opravdano potražuje Tužitelj (*vidljivo iz analize financijskih izvještaja – dugotrajna i kratkotrajna imovina koje nije imao u 2014oj*).

Dakle, bez određivanja ove privremene mjere tužba za povrat stečenog bez osnove nema nikakvu svrhu! Ovo tim više jer dok traje ovaj spor najmanje dvije do tri godine do pravomoćnosti, Tuženik može na bilo koji način osujetiti imovinu koja je posljedica novaca danih od strane Tužitelja!

Imajući u vidu sve gore navedeno, od apsolutne je važnosti da Predlagatelj osiguranja što je više moguće zaštiti imovinu koja je trenutno u vlasništvu/posjedu Protivnika osiguranja jer postoji opravdana opasnost da iste te pokretnine on otuđi i sakrije dalje radi izbjegavanja povrata sredstava. Također postoji opasnost da Protivnik osiguranja optereti ili otuđi i dvije nekretnine u svojem vlasništvu koje su susjedne Nekretninama. Te nekretnine su označene kao:

1. zk.č.br. 2964/14, u naravi pašnjak površine 990 m², upisana u zk.ul.br. 519, k.o. Labin, ZK odjel Kaštel Lukšić Općinskog suda u Splitu,
2. zk.č.br. 2964/16, u naravi pašnjak površine 2752 m², upisana u zk.ul.br. 601, k.o. Labin, ZK odjel Kaštel Lukšić Općinskog suda u Splitu.

Međutim, navedene nekretnine su pašnjaci, te njihova vrijednost nije ni približna iznosu koji Predlagatelj osiguranja potražuje. Protivnik osiguranja dobio je skoro 550.000 eura imovine kroz prodaju Nekretnina i kroz Ugovor o poslovnoj suradnji od Predlagatelja osiguranja, a uložio je istovremeno 64.000 eura prema procjeni stručnog i neovisnog vještaka. Preostali iznos imovine Predlagatelj osiguranja nije u mogućnosti utvrditi gdje je, međutim, izvjesno je iz svih financijskih pokazatelja prihoda da direktor i vlasnik Protivnika osiguranja ne posluje s poduzećem poštujući zid pravne osobnosti, štoviše tereti društvo do likvidacije ili stečajnog postupka. Od iznimne važnosti je također doći i u posjed poslovnih knjiga Protivnika osiguranja kako bi se sačuvala dokumentacija o svim troškovima učinjenim na štetu Predlagatelja osiguranja, kao i spriječiti Tuženika da pristupa Nekretninama dok se pravomoćno ne okonča spor.

Kako bi Predlagatelj osiguranja barem djelomično uspio povratiti očito preplaćene iznose, od nužne je važnosti da se pravovremeno reagira!

Predlagatelj osiguranja još jednom naglašava da Protivnik osiguranja uopće ne posluje izvan Nekretnina i Ugovora o poslovnoj suradnji, nema izlazne fakture, ne posluje efektivno. Stoga privremene mjere do pravomoćnog okončanja spora neće ni na koji način činiti štetu Protivniku osiguranja, dok bi neodređivanje niže mjere značilo isključivo štetu Predlagatelju osiguranja!

DOKAZ:

- Uvid u gore navedene tablice te uvid u financijska izvješća Tuženika unatrag 5 godina

Slijedom svega gore navedenog, Predlagatelj osiguranja predlaže da Naslovni sud donese sljedeće

RJEŠENJE

1. Radi osiguranja novčane tražbine Predlagatelja osiguranja društva FIMA RENT d.o.o., sa sjedištem u Varaždinu, Stanka Vraza 25, OIB: 05666540984 u iznosu od 1.790.278,05 kuna temeljem stjecanja bez osnove prema Protivniku osiguranja, društvu Dary d.o.o., sa sjedištem u Čakovcu, Tina Ujevića 20, OIB: 25321510881

određuje se privremena mjera

- zabranom Protivniku osiguranja da otuđi i optereti nekretnine označene kao:
 - zk.č.br. 2964/14, u naravi pašnjak površine 990 m², upisana u zk.ul.br. 519, k.o. Labin, ZK odjel Kaštel Lukšić Općinskog suda u Splitu,
 - zk.č.br. 2964/16, u naravi pašnjak površine 2752 m², upisana u zk.ul.br. 601, k.o. Labin, ZK odjel Kaštel Lukšić Općinskog suda u Splitu, uz upis zabilježbe ove zabrane u zemljišnoj knjizi
 - zabranom Protivniku osiguranja da otuđi ili optereti sve pokretnine uključujući i one koje se nalaze na Nekretninama zk.č.br. 2964/11, dvorište površine 2791 m², upisana u zk.ul.br. 519, k.o. Labin zk.č.br. 2964/15, dvorište površine 2757 m², upisana u zk.ul.br. 601, k.o. Labin, obje ZK odjel Kaštel Lukšić, Općinskog suda u Splitu, oduzimanjem tih pokretnina i njihovim povjeravanjem na čuvanje predlagatelju osiguranja ili trećoj osobi;
 - nalaže se Financijskoj agenciji da Protivniku osiguranja ili trećoj osobi na temelju naloga protivnika osiguranja, uskrati s računa protivnika osiguranja broj HR9624020061100431193 otvoren kod Erste & STEIERMÄRKISCHE BANK d.d. Rijeka te broj HR7024850031100289137 otvoren kod CROATIA BANKA d.d. Zagreb isplatu novčanog iznosa u visini novčane tražbine predlagatelja osiguranja. Zabrana je provedena s danom dostave ovog rješenja dužniku protivnika osiguranja.
 - Privremeno se oduzima sva dokumentacija bankovne, financijske, odnosno ekonomske prirode te sva knjigovodstvena dokumentacija koja je u posjedu ili pod kontrolom Protivnika osiguranja, sve navedeno pod prijetnjom ovrhe.
2. Ova privremena mjera traje do pravomoćnog okončanja ovog parničnog postupka.

TROŠKOVI TUŽITELJA/PREDLAGATELJA OSIGURANJA		
PARNIČNA RADNJA	TBR.	HRK
Sastav tužbe	7.1.	17.910
Sastav prijedloga za određivanje privremene mjere	11.1.	17.910
PDV 25%		0%
Sudska pristojba za tužbu	1.1.	5.000
Sudska pristojba za privremenu mjeru	1.2.	2.500
UKUPNO		43.320

Tužitelj/Predlagatelj osiguranja
 FIMA RENT d.o.o., po punomoći,
 David Jakovljević
 Odvjetnik