



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI
Ulica Hrvatske bratske zajednice broj 1

Poslovni broj: KŽ-269/2026-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Velikoj Gorici, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sutkinja Marije Garačić-Turković kao predsjednice vijeća te Vesne Gašparuš-Horvat i Tihane Čišper kao članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Maje Mihetec kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Saše Sankovića zbog kaznenog djela iz članka 235. stavka 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. – ispravak, 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24. i 136/25. – dalje: KZ/11.), odlučujući o žalbi okrivljenog Saše Sankovića, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu broj Kov-232/2026 od 30. lipnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 21. srpnja 2026.,

r i j e š i o j e

Žalba okrivljenog Saše Sankovića odbija se kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Pobijanim, uvodno navedenim rješenjem Općinskog suda u Novom Zagrebu, nakon podignute optužnice protiv okrivljenog Saše Sankovića zbog osnovane sumnje na počinjenje kaznenog djela oštećenja tuđe stvari iz članka 235. stavka 1. KZ/11., pod točkom I. izreke je, na temelju članka 127. stavka 4. i članka 131. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. – pročišćeni tekst, 91/12. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. – dalje: ZKP/08.), okrivljenom Saši Sankoviću produljen istražni zatvor, iz zakonske osnove sadržane u članku 123. stavku 1. točki 3. ZKP/08. Pod točkom II. izreke je određeno da se okrivljenom Saši Sankoviću u istražni zatvor uračunava vrijeme uhićenja te vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 30. svibnja 2026. pa nadalje.

2. Pravodobnu žalbu podnio je okrivljeni Saša Sanković, po braniteljici po službenoj dužnosti Andreji Srednoselec Pintarić, odvjetnici iz Zagreba, zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i "pogrešne primjene materijalnog prava", s prijedlogom da se žalba usvoji, pobijano rješenje ukine odnosno da se okrivljeniku ne produlji istražni zatvor te da ga se pusti na slobodu.

3. Spis predmeta je u skladu s odredbom članka 474. stavka 1. u vezi s člankom 495. ZKP/08. dostavljen Županijskom državnom odvjetništvu u Velikoj Gorici.

4. Žalba okrivljenog Saše Sankovića nije osnovana.

5. Žalitelj u žalbi navodi da je počinjena bitna povreda odredaba kaznenog postupka jer je izreka pobijanog rješenja u suprotnosti s navodima iz obrazloženja rješenja, kao i s izvedenim dokazima tijekom postupka. Nadalje, žalitelj ističe da ne postoje razlozi iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP/08. zbog kojih je određen (ispravno produljen) istražni zatvor protiv okrivljenika jer ne postoji realna opasnost da bi okrivljenik boravkom na slobodi mogao ponoviti kaznena djela ili počiniti teža kaznena djela kojima prijeti. Također, žalitelj navodi da ranija osuđivanost okrivljenika ne može biti dovoljan i jedini argument za zaključak da postoji bojazan od ponavljanja kaznenog djela. Isto tako, žalitelj smatra da sud nije dovoljno cijenio da je okrivljenik sam pozvao policiju, da nije nasilna osoba i da se ispričao, kao i da je njegovo ponašanje posljedica alkoholiziranosti i da nikome nije ozbiljno prijetio pa da stoga ne postoji realna i konkretna opasnost od ponavljanja kaznenog djela. Zaključno, žalitelj drži da bi se svrha istražnog zatvora mogla postići i primjenom blaže mjere redovitog javljanja određenoj osobi ili državnom tijelu.

6. Nakon razmatranja razloga u pobijanom rješenju te žalbenih navoda, ocjena je ovoga suda da je prvostupanjski sud pravilno utvrdio sve činjenice koje su odlučne za daljnju primjenu mjere istražnog zatvora protiv okrivljenog Saše Sankovića iz osnove u članku 123. stavku 1. točki 3. ZKP/08. Sud prvog stupnja je za svoju odluku dao jasne, određene i dostatne razloge, kako one koji se odnose na postojanje osnovane sumnje kao opće pretpostavke iz članka 123. stavka 1. ZKP/08. za primjenu mjere istražnog zatvora, a koja se žalbom niti ne osporava, tako i one koji se odnose na postojanje posebnih pretpostavki iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP/08. Isto tako, prvostupanjski sud je pravilno zaključio da se utvrđena opasnost može prevenirati isključivo mjerom istražnog zatvora te kako blaže mjere predviđene odredbama ZKP/08. nisu prihvatljiva zamjena za istražni zatvor.

6.1. Slijedom navedenog, neosnovani su žalbeni prigovori da je izreka pobijanog rješenja u suprotnosti s navodima iz obrazloženja rješenja, kao i s izvedenim dokazima tijekom postupka, a kojima žalitelj sadržajno upire na počinjenje bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 11. ZKP/08. Naime, žalitelj samo paušalno navodi da postoji proturječje izreke i razloga pobijanog rješenja ne konkretizirajući u čemu se sastoji to proturječje, dok ne postoji bitna povreda koja bi se sastojala u proturječju izreke i rezultata dokaznog postupka. Stoga je pobijano rješenje u cijelosti sastavljeno sukladno odredbama članka 124. ZKP/08., a za odluku su, u svim njenim dijelovima, izloženi jasni, valjani i dostatni razlozi, koji su adekvatno konkretizirani i dovoljno analizirani i koje u cijelosti prihvaća i ovo vijeće te se na iste upućuje žalitelj, radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja.

6.2. Ispitujući pobijano rješenje sukladno odredbi članka 494. stavka 4. ZKP/08. nije utvrđeno da bi na štetu okrivljenika bio povrijeđen kazneni zakon, odluka je donesena po ovlaštenom tijelu te nije počinjen neki drugi vid bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 11. ZKP/08., a na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Nadalje, suprotno istaknutim prigovorima žalitelja, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da postoje posebne okolnosti iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP/08., a koje ukazuju na realnu i razumno predvidivu opasnost da bi okrivljeni Saša Sanković, u slučaju puštanja na slobodu, mogao ponoviti kazneno djelo ili počiniti teže kazneno djelo.

7.1. Naime, pravilno se prvostupanjski sud pozvao na dosadašnju osuđivanost okrivljenika koji je u razdoblju od 2015. do 2021. višestruko osuđivan za kaznena djela prijetnje iz članka 139. stavka 2. KZ/11., krivotvorenja isprave iz članka 278. stavka 1. KZ/11., prijevare iz članka 236. stavka 1. KZ/11. te tjelesne ozljede iz članka 117. stavka 2. KZ/11. Naime, posljednja presuda postala je pravomoćna 3. studenog 2021., a okrivljenik je osuđen na kaznu zatvora u trajanju jedne godine, koja kazna neće biti izvršena ako u vremenu provjeravanja pet godina ne počini novo kazneno djelo, pa je očito da je okrivljenik kazneno djelo koje mu se sada stavlja na teret i za koje je osnovano sumnjiv, počinio u vremenu povjeravanja iz te posljednje osude. Nadalje, okrivljenik je i višestruko prekršajno osuđivan od 2023. do 2026., od čega posebno treba istaknuti osuđivanost zbog prekršaja iz Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira te Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, a po posljednjoj prekršajnoj presudi mu također teče uvjetna osuda, s obzirom da je presuda postala pravomoćna 22. veljače 2026. Cijeneći sve navedeno očito da niti jedna do sada izrečena kazna nije na okrivljenika djelovala na način da uskladi svoje ponašanje sa zakonskim normama i društveno prihvatljivim ponašanjem, nego se ponovno javlja kao osnovano sumnjiv, za kazneno djelo oštećenja tuđe stvari, koje u sebi sadrži element nasilja. Osim toga, prvostupanjski sud je pravilno cijenio i okolnosti i način počinjenja terećenog kaznenog djela, a koje ukazuju na agresivnost i bezobzirnost u protupravnom ponašanju okrivljenika. Imajući u vidu sve gore navedeno i da prema izjavi žrtve proizlazi da okrivljenik ima dijagnozu poremećaja ličnosti te je ovisan o alkoholu i drogama i više puta liječen u psihijatrijskim ustanovama, tada sve te okolnosti u svojoj ukupnosti upućuju na realnu i razumno predvidivu opasnost od počinjenja novog kaznenog ili težeg kaznenog djela kojim okrivljenik prijeti. Stoga je pravilno određen istražni zatvor iz zakonske osnove opisane u članku 123. stavku 1. točki 3. ZKP/08.

8. U odnosu na navode žalitelja da bi se u konkretnom slučaju svrha istražnog zatvora mogla ostvariti i mjerama opreza, prvostupanjski sud je ispitao mogućnost zamjene istražnog zatvora blažim mjerama te je razmatrajući sve utvrđene okolnosti i uzimajući u obzir njihovu kakvoću, brojnost i značenje, i po ocjeni drugostupanjskog suda, pravilno utvrdio da se svrha koja se želi postići mjerom istražnog zatvora ne može ostvariti zamjenom istražnog zatvora nekom od blažih mjera predviđenih odredbama ZKP/08., a kako to žalitelj neosnovano predlaže u žalbi.

9. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci na temelju članka 494. stavka 3. točke 2. ZKP/08.

Velika Gorica, 21. srpnja 2026.

Predsjednica vijeća

Marija Garačić-Turković

Broj zapisa: **9-3088b-07ed9**

Kontrolni broj: **0c14b-33dc0-c7f67**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.