



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
PRIMLJENO

06-08-2018

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivica Omazića predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Nevenke Marković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom KUŠINEC-TRANSPORT usluge u prijevozu i trgovina d.o.o., OIB 13674428460, Sveti Ivan Zelina, Laktec 50, odlučujući o žalbi BOŽE KUŠINCA, Laktec, Laktec 50, OIB 73083737350, zastupnika po zakonu dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-593/2018-8 od 18. svibnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 18. srpnja 2018.

riješio je

Odbija se žalba Bože Kušinca kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-593/2018-8 od 18. svibnja 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Osijeku u točki I. izreke naložio je zastupniku po zakonu dužnika Boži Kušinec, Laktec, Laktec 50, OIB 73083737350, da u roku 8 (osam) dana uplati predujam od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka na žiro-račun Trgovačkog suda u Osijeku broj HR31 2390 0011 3000 0020 0 s pozivom na broj HR05 272-593-18 i dodatni iznos predujma u iznosu od 4.500,00 kn na žiro-račun Trgovačkog suda u Osijeku broj HR31 2390 0011 3000 0020 0 s pozivom na broj HR05 272-593-18, te po izvršenim uplatama dostavi dokaze u spis. U točki II. izreke navedeno je ukoliko ne plati zatražene iznose predujma ili o plaćanju bez odgode ne obavijesti sud, radi naplate predujma i dodatnog iznosa predujma iz točke I. rješenja određuje se ovrha na njezinim novčanim sredstvima po računima i oročenim novčanim sredstvima kod poslovnih banaka sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, te je pozvana FINA da izda nalog za izvršenje osnove za plaćanje sukladno čl. 9. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima i naloženo joj je da novčani iznos od 5.500,00 kn, za koji je određena ovrha, zaplijeni i prenese na žiro račun Trgovačkog suda u Osijeku. U točki II. izreke navedeno je ukoliko osoba ovlaštena za zastupanje dužnika, ne postupi po nalogu suda iz točke I. rješenje će se po pravomoćnosti dostaviti FINI radi provedbe ovrhe. Svoju odluku sud temelji na odredbama čl. 113. i čl. 114. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv rješenja žalbu je podnio zastupnik po zakonu dužnika Božo Kušinec. U žalbi u bitnom navodi da je u fazi realizacije svoje usluge u prijevozu i trgovini i naplati, te se

e-og-kušinc
K. h. o.

obvezuje da će uskoro, najkasnije do 4. rujna 2018., izvršiti deblokadu svog poslovnog računa i nastaviti normalno poslovanje. Predlaže da ovaj sud preinači pobijano rješenje i obustavi stečajni postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija 27. studenog 2017. podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, na temelju odredbe čl. 110. SZ-a, budući da dužnik ima 2 zaposlena, a u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na dan 22. studeni 2017. ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 99.940,36 kn.

Sukladno odredbi čl. 114. st. 1. SZ-a podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka dužan je platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn, ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Navedeni predujam nisu dužni platiti: 1) radnici i prijašnji dužnikovi radnici ako su podnijeli prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka radi namirenja svoje dospjele tražbine po osnovi rada, 2) Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u skladu s čl. 110. st. 1. SZ-a i 3.) Republika Hrvatska (čl. 114. st. 3. SZ-a).

No, prema odredbi čl. 113. st. 1. SZ-a, ako osobe iz čl. 110. st. 2. SZ-a (osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, član upravnoga odbora dioničkoga društva, likvidator, član nadzornoga odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako im je moglo biti poznato postojanje stečajnoga razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu te član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako im je moglo biti poznato postojanje stečajnoga razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu) ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u propisanom roku (bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga razloga), sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz čl. 114. st. 3. SZ-a naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka u roku od osam dana.

Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem naložio dužnikovom zastupniku po zakonu predujmiti za namirenje troškova stečajnog postupka navedeni iznos od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, jer nakon nastanka stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku (iako je to bio dužan učiniti prema odredbi čl. 110. st. 2. SZ-a), a prijedlog je podnijela Financijska agencija u smislu odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a (uz posebni odgodni rok za podnošenje prijedloga sukladno odredbi čl. 444. st. 2. SZ-a), te iznos od 4.500,00 kn na sudski

depozit za nužne troškove vođenja prethodnog i stečajnog postupka (trošak nagrade privremenom stečajnom upravitelju, putni troškovi).

S obzirom na to da žalitelj, dužnikov zastupnik po zakonu, kao član uprave dužnika nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, sud mu je pravilno, jer se radi o zakonskoj obvezi, naložio plaćanje predujma u iznosu od 1.000,00 kn (tisuću kuna) u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, određivši mu i plaćanje dodatnog predujma za konkretne, nužne troškove vođenja prethodnog i stečajnog postupka nad dužnikom koje je u obrazloženju pobijanog rješenja konkretno naveo.

Žalbeni navodi da će najkasnije do 4. rujna 2018., izvršiti deblokadu svog poslovnog računa i nastaviti normalno poslovanje nisu od utjecaja na zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, valjalo je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 18. srpnja 2018.

Predsjednik vijeća
Ivica Omazić, v. r.



Za točnost otpavka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

U. B. V. 1961/90