Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Stalna služba u Omišu

Poslovni broj: Pp-2293/2026-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Omišu, po sutkinji Marini Ivančević, uz sudjelovanje sudske savjetnice Izabele Mijanić i Ružice Mimice kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Envera Smajlija, zbog prekršaja iz članka 199. stavka 2. i 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23. i 145/24., u daljnjem tekstu: Zakon o sigurnosti prometa na cestama), rješavajući po prigovoru okrivljenika podnijetom protiv obaveznog prekršajnog naloga Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Omiš, Klasa: 211-07/26-2/2948, Urbroj: 511-12-30-26-1 od 24. siječnja 2026. nakon provedenog žurnog postupka sukladno članku 222. stavku 3. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj: 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22. i 86/26., u daljnjem tekstu: Prekršajni zakon), dana 7. rujna 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Okrivljenik: ENVER SMAJLI, OIB: 24396153946, sin Adema, rođen 27. ožujka 1974. u mjestu Kučica (Srbija), s prebivalištem u mjestu Čeline, Kapinovo 22, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno kažnjavan

k r i v j e

što je dana 24. siječnja 2026. u 02,40 sati u mjestu Zakučac, općina Omiš, Zakučac kbr. 10, upravljao vozilom marke „Honda" registarske oznake i broja ST 5548-AR pod utjecajem alkohola, budući je policijski službenik uporabom alkometra Drager kod istog utvrdio koncentraciju alkohola u organizmu od 0,68 g/kg umanjeno za 0,10 g/kg dopuštene pogreške iznosi 0,58 g/kg odnosno miligrama u litri izdahnutog zraka,

dakle, upravljao vozilom pod utjecajem alkohola,

čime je počinio prekršaj opisan u članku 199. stavku 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjiv po članku 199. stavku 6. istog Zakona, pa se okrivljeniku na temelju istog Zakona

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 390,00 (tristo devedeset) EURA

Okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 30 (trideset) dana po primitku ove presude jer će se u protivnom ista naplatiti prisilno.

Člankom 152. stavkom 3. Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona je propisano da će se novčana kazna smatrati u cjelini plaćenom ako osuđena osoba plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku određenom odlukom kojom je ta kazna izrečena.

II. Na temelju članka 138. stavka 1. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti troškove postupka u iznosu od 50,00 (pedeset) eura u roku od 30 (trideset) dana po primitku ove presude.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Splitsko – dalmatinska, Policijska postaja Omiš izdala je obavezni prekršajni nalog 24. siječnja 2026. pod gore navedenim brojem protiv okrivljenika, a zbog prekršaja iz članka 199. stavak 2. i 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, činjenično opisanog u izreci ove presude. Protiv gore navedenog obaveznog prekršajnog naloga okrivljenik je u zakonskom roku podnio prigovor zbog poricanja prekršaja pa je sud pobijani obavezni prekršajni nalog stavio izvan snage, te je proveo prekršajni postupak.

2. Budući je ovlašteni tužitelj pokrenuo postupak izdavanjem Prekršajnog naloga, ovlašteni tužitelj je oslobođen obveze uručenja obavijesti (članak 109 a. točke 1. Prekršajnog zakona) u postupovnoj situaciji članka 134. stavka 1. do 3. i članka 136. Prekršajnog zakona. Naime, člankom 234. stavkom 3. Prekršajnog zakona je propisano da Prekršajni nalog Sud dostavlja okrivljeniku, njegovu branitelju ako ga ima i tužitelju, a tijelo državne uprave koje vodi prekršajni postupak okrivljeniku, njegovu branitelju ako ga ima i tužitelju ako se postupak vodi na zahtjev ovlaštenog tužitelja. Ovlašteni tužitelj će izdanim prekršajnim nalogom, odnosno obaveznim prekršajnim nalogom upozoriti okrivljenika u smislu članka 109. a. stavka 1. točke 2. do 8. ovog Zakona, što je u konkretnom slučaju i učinjeno.

2.1. Okrivljenik je pozvan od strane ovog suda za raspravu za dan 2. rujna 2026., ali okrivljenik nije pristupio iako je uredno primio poziv, pa je Sud sukladno članku 167. stavku 3. Prekršajnog zakona održao raspravu i proveo dokazni postupak u njegovoj odsutnosti.

3. U dokaznom postupku izvršen je uvid u prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa uprave i digitalne transformacije, Uprava za kazneno pravo Sektor za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima Služba za evidencije i pomilovanja, Odjel za prekršajne evidencije iz koje je razvidno da je okrivljeni prekršajno kažnjavan, i to odlukom Policijske postaje Omiš broj: 211-07/22-4/8133 od 17. siječnja 2023., koja odluka je postala pravomoćna 5. prosinca 2023., zbog prekršaja iz članka 238. stavka 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, odlukom Policijske postaje Omiš broj: 211-07/23-4/68508 od 14. rujna 2023., koja odluka je postala pravomoćna 21. listopada 2023., zbog prekršaja iz članka 114. stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i odlukom Policijske postaje Omiš broj: 211-07/23-4/93010 od 1. prosinca 2023., koja odluka je postala pravomoćna 19. ožujka

2024., zbog prekršaja iz članka 53. stavka 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama Zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu PP Omiš, serijski broj: 1073231445 od 24. siječnja 2026., Naredbu o određivanju mjere opreza PP Omiš, broj: 1073231402 od 24. siječnja 2026., kao i u kompletan spis.

4. Na temelju ovako provedenog postupka sud je nedvojbeno utvrdio da je okrivljenik počinio prekršaj činjenično opisan i pravno označen kao u izreci ove presude.

5. Članak 199. stavak 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje da će se novčanom kaznom u iznosu od 390,00 do 660,00 eura za prekršaj vozač ako u organizmu ima alkohola iznad 0,50 g/kg do 1,00 g/kg, a stavak 11. istog članka propisuje da vozaču koji je proglašen krivim za prekršaj iz stavka 6. ovog članka će se izreći zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom u trajanju od 3 mjeseca, ako je prekršaj počinjen drugi put.

6. Naime, u postupku je utvrđeno uvidom u Zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola serijski broj: 1073231445 od 24. siječnja 2026., koji ovaj sud na temelju članka 158. stavak 5. Prekršajnog zakona smatra vjerodostojnim dokazom, da je okrivljenik kritične prigode zaustavljen od strane policijskih službenika Policijske postaje Omiš dok je upravljao osobnim automobilom marke "Honda", te je podvrgnut alkotestiranju putem alkometra marke Drager Alcotest 7000 ARSC-0145 koji je očitao koncentraciju alkohola u iznosu od 0,68 g/kg koja umanjena za 0,1 g/kg iznosi 0,58 g/kg, a predmetni zapisnik je potpisao, na njega nije imao primjedbu i isti mu je uručen u ruke. Radi navedenog, mišljenje je ovog suda da su se u postupanju okrivljenika obistinila obilježja navedenog prekršaja.

7. Pri odmjeravanju kazne vođeno je računa o svim okolnostima koje se odnose na počinjeni prekršaj i osobu okrivljenika, olakotnih okolnosti nije bilo dok je otegotna okolnost ranija prekršajna kažnjavanost, ali ne za istovrstan prekršaj, pa je sud okrivljeniku izrekao novčanu kaznu u iznosu koju Zakon propisuje za tu vrstu prekršaja, smatrajući da će se takvom kaznom ostvariti svrha generalne i specijalne prevencije.

8. Na temelju članka 33. stavka 11. Prekršajnog zakona okrivljeniku je sud odredio rok za plaćanje novčane kazne od 30 dana po primitku ove presude.

8.1. Sud je u smislu odredbe članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona upozorio okrivljenika da ako u naprijed navedenom roku za plaćanje izrečene novčane kazne uplati dvije trećine iste, smatrat će se kako je novčana kazna u cjelini uplaćena.

9. Na temelju članka 58. stavka 1. Prekršajnog zakona sud nije okrivljeniku izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije u trajanju od jednog mjeseca, a cijeneći činjenicu da isti nije ranije prekršajno kažnjavan zbog istovrsnog prekršaja, pa ne postoje okolnosti koje bi upućivale da bi isti mogao ugroziti sigurnost prometa te se iz tog razloga nisu ostvarili uvjeti za izricanjem iste. Slijedom svega navedenog, ovaj sud smatra da se u konkretnom slučaju i samom novčanom kaznom može ostvariti svrha kažnjavanja, posebno u smislu specijalne prevencije.

10. Izreka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na odredbi članka 138. i članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona, a odnosi se na paušalni dio troškova, uzevši u obzir složenost i trajanje postupka te imovno stanje počinitelja.

U Omišu 7. rujna 2026.

Zapisničarka: S u t k i n j a:

Ružica Mimica Marina Ivančević

Viša sudska savjetnica:

Izabela Mijanić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nije dopuštena žalba (članka 244. stavak 1. Prekršajnog zakona).

Dostaviti:
- okrivljeniku
- ovlaštenom tužitelju
- u spis

PRILOG:
- nalog za nacionalna plaćanja