



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Stalna služba u Solinu

Poslovni broj: Pp-4433/2026-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Solinu, po sutkinji Petri Dujmović Vranješ, uz sudjelovanje Katarine Bulat kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljene Dijane Lipotić, zbog prekršaja iz članka 53. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 114/22), kažnjivog po članku 53. stavak 5. istog Zakona, povodom prigovora okrivljenika podnesenog protiv obaveznog prekršajnog naloga Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Postaje prometne policije Split, broj klasa: 211-07/24-4/53103, urbroj: 511-12-36-22-2 od 24. lipnja 2024., 31. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

Na temelju odredbe članka 161. stavka 5. točka 2. u vezi sa odredbom članka 181. stavak 1. točke 5. sve Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 107/07 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22)

Protiv okrivljene: DIJANA LIPOTIĆ, OIB: 58470251195, rođene 19. listopada 1984. u Splitu, sa prebivalištem u Splitu, Kvaternikova 28, državljanka Republike Hrvatske, prekršajno neosuđivane

o d b i j a s e o p t u ž b a

da bi:

„dana 04.09.2022. godine u 11:51 sati, u mjestu DUGOPOLJE, ulica ULICA BLEIBURŠKIH ŽRTAVA kućni broj 49 kao VOZAČ vozila M1 marke MERCEDES registarske oznake ST469ZP, upravljala kroz naseljeno mjesto gdje je prometnim

znakom dopuštena brzina od 50 km/h, brzinom od 90 km/h, koja brzina je utvrđena korištenjem uređaja CORDON M2, a umanjenja za 10 km/h sigurnosne razlike iznosi 80 km/h, dakle kretala se brzinom koja je za 30 km/h veća od dopuštene“,

čime da bi počinila prekršaj opisan u članku 53. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20), kažnjiv po članku 53. stavak 4. istog Zakona

Na temelju članka 140. stavak 2. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), troškovi postupka iz članka 138. stavak 2. točka 2. do točke 4. ovog Zakona padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Splitsko dalmatinska, Postaja prometne policije Split, pod gore navedenim brojem 24. lipnja 2024. izdala je obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenice, a zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci ove presude. Okrivljenica je protiv označenog obaveznog prekršajnog naloga pravodobno uložila prigovor te je Postaja prometne policije Split kao ovlašteni tužitelj prigovor zajedno sa pobijanim nalogom te ostalim privicima 26. ožujka 2026. dostavila ovom sudu na nadležni postupak. Pobijani obavezni prekršajni nalog sud je stavio izvan snage.

2. Tijekom ispitivanja označenog optužnog akta sud je utvrdio da se kao dan počinjenja predmetnog prekršaja navodi 4. rujna 2022.

3. Odredbom članka 13. stavak 2. Prekršajnog zakona propisano je da prekršajni progon zastarijeva nakon tri godine za prekršaje za koje je ovlašteni tužitelj obavezan izdati prekršajni nalog, a dok je odredbom članka 13.a istog Zakona propisano da zastara prekršajnog progona počinje teći danom kada je prekršaj počinjen.

4. Odredbom članka 161. stavka 5. točke 2. Prekršajnog zakona propisano je da će sud ispitujući optužni prijedlog donijeti presudu kojom se optužba odbija ako postoje okolnosti koje isključuju prekršajni progon, a dok je odredbom članka 181. stavak 1. točka 5. Prekršajnog zakona propisano da će sud izreći presudu kojom se optužba odbija ako se prekršajni progon ne može poduzeti zbog zastare ili ako postoje druge okolnosti koje isključuju prekršajni progon.

5. Dakle, kako je sud tijekom ispitivanja optužnog prijedloga utvrdio da je od dana počinjenja predmetnog prekršaja proteklo razdoblje od tri godine nedvojbeno je da je u ovom predmetu 4. rujna 2025. nastupila zastara prekršajnog progona odnosno vođenja prekršajnog postupka kao okolnost koja isključuje prekršajni progon pa je sud na temelju odredbe članka 161. stavak 5. točke 2. u svezi sa člankom 181. stavak 1. točka 5. sve Prekršajnog zakona donio presudu kojom se optužba protiv okrivljenika odbija.

6. Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na odredbi članka 140. stavak 1. i 2. Prekršajnog zakona, te isti padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

Solin, 31. srpnja 2026.

Zapisničarka
Katarina Bulat, v.r.

S u t k i n j a
Petra Dujmović Vranješ, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od primitka pisanog opravka iste. Žalba se predaje Općinskog prekršajnom sudu u Splitu, Stalna služba u Solinu, Kralja Zvonimira 81, u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

- Dostaviti:
- okrivljeniku
 - ovlaštenom tužitelju
 - u spis

Za točnost opravka - ovlaštena službenica
Katarina Bulat