

Karlovac, 8.1.2025. g.

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

STALNOJ SLUŽBI U KARLOVCU

Na broj: St-2936/2017-1052

Stečajni dužnik: G.P. NOVOTEHNA - STEČAJNA MASA, Karlovac, A. Vraniczanya1, zastupan po stečajnom upravitelju Željku Štapeku, odvjetniku iz Karlovca, Kralja Tomislava 10 A

Predlagateljica: ŠTEFICA PISK-PREMAR, OIB: 62170415441, iz Zagreba, Ozaljska ulica kbr. 150, zastupana po Ivani Radeljak, odvjetnici iz Zagreba

Radi: Tabularne izjave

PODNEŠAK STEČAJNOG DUŽNIKA

kojim se očituje na prijedlog
predlagateljice opd 20.12.2024.g.

Naslovu e-komunikacijom

Od Naslovljenog suda sam dana 27. prosinca 2024. godine zaprimio dopis od dana 24. prosinca 2024. godine, u prilogu kojeg mi je taj sud dostavio prijedlog predlagateljice od dana 20. prosinca 2024. godine s popratnom dokumentacijom, radi očitovanja.

Stoga ovime udovoljavam traženju Naslovljenog suda, te se očitujem na predmetni prijedlog, a kako slijedi:

Predlagateljica u svome prijedlogu zahtjeva da joj stečajni dužnik izda tabularnu izjavu koja će biti podobna za upis u zemljišnim knjigama prava vlasništva predlagateljice na stanu, odnosno na suvlasničkom dijelu - etažnom vlasništvu (E-6) koji taj stan predstavlja, kao dio stambene zgrade u kojoj se nalazi, a koji je stan, odnosno suvlasnički dio stambene zgrade, opisan u točki I. prijedloga.

Uzimajući u obzir sve navode iz prijedloga, te cijeneći sadržaj i značenje cjelokupne dokumentacije koju je predlagateljica dostavila u prilogu svoga prijedloga, smatram da se za sada nisu stekli svi potrebni i propisani uvjeti temeljem koje bi stečajni dužnik mogao sačiniti

i predlagateljici predati valjanu tabularnu ispravu za upis njenog prava vlasništva na predmetnom stanu u zemljišnim knjigama.

Pri tome ističem kako je nesporno kako je između pravnog prednika stečajnog dužnika, kao prodavatelja s jedne strane, te gospodina Stjepana Piska, pravnog prednika predlagateljice s druge strane, sklopljen ugovor o kupoprodaji, od dana 24. prosinca 1968. godine, kao i aneks toga ugovora od dana 20. veljače 1991. godine.

Analizirajući sadržaj navedenog ugovora i aneksa istoga, od odlučujuće je naravi sadržaj članka 6. stavak drugi kupoprodajnog ugovora od dana 24. prosinca 1968. godine, a koji glasi kako slijedi: „Prodavalac dozvoljava kupcu, da u zemljišnim knjigama bez ikakvog daljnjeg odobrenja može stan, odnosno stanove iz članka 1 ovog ugovora prenijeti u svoje vlasništvo i to po isplati čitave kupoprodajne cijene“.

Aneksom od dana 20. veljače 1991. godine toga ugovora niti u jednome dijelu nije izmijenjena gore citirana ugovorna klauzula.

Predlagateljica je u prilogu svoga prijedloga dostavila i dopis FINE, od dana 4. listopada 2024. godine, iz sadržaja kojeg proizlazi da FINA ne raspolaže podacima koji bi se odnosili na plaćanje ugovorene kupoprodajne cijene od strane pravnog prednika predlagateljice, a u korist pravnog prednika stečajnog dužnika.

Dakle, predlagateljica, za sada, nije pružila niti jedan valjani ni prihvatljivi dokaz da bi njen pravni prednik izvršio plaćanje cjelokupne ugovorene kupoprodajne cijene.

Kod takvog stanja stvari ja kao stečajni upravitelj ne mogu i ne smijem udovoljiti zahtjevu predlagateljice.

Obzirom da se u gore navedenoj potvrdi FINE od dana 4. listopada 2024. godine navodi da bi kupoprodajna cijena bila plaćena u dva obroka (17.500,00 dinara do dana 15.1.1969. godine i 85.245,00 dinara do dana 30.6.1969. godine), i to od strane Sjepana Piska, pravnog prednika predlagateljice, a na račun pravnog prednika stečajnog dužnika, proizlazi da bi predlagateljica ipak mogla raspolagati s dokazima o plaćanju kupoprodajne cijene, obzirom da ima saznanja i o visini i o vremenu izvršenih uplata, pa stoga predlažem da ju sud pozove da se očituje na te okolnosti.

Ostajem s poštovanjem

Željko Štapek, odvjetnik,
Stečajni upravitelj