



Republika Hrvatska
Županijski sud u Šibeniku
Šibenik, S. Radića 81

GŽ-728/2026-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Šibeniku, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorana Stošića, kao predsjednika vijeća, Ljudevita Zoričića kao člana vijeća i suca izvijestitelja i Ane Jeleč-Pecirep, kao članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja potrošača Srečka Burića, OIB 52972108065, iz Zaprešića, Trg mladosti 1, odlučujući o žalbi vjerovnika Gorana Babića i dr. kao suvlasnika stambene zgrade u Zaprešiću, Trg mladosti 1, koje zastupa upravitelj GRADSKO STAMBENO KOMUNALNO GOSPODARSTVO d.o.o. Zagreb, Savska cesta 1, OIB 03744272526, a njega po punomoći odvjetnici OD HANŽEKOVIĆ & PARTNERI d.o.o. Zagreb, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu Stalna služba u Zaprešiću broj Sp-342/2026-9 od 30. lipnja 2026. godine, u sjednici održanoj dana 15. rujna 2026. godine

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba vjerovnika Gorana Babića i dr. kao suvlasnika stambene zgrade u Zaprešiću, Trg mladosti 1, koje zastupa upravitelj GRADSKO STAMBENO KOMUNALNO GOSPODARSTVO d.o.o. Zagreb, Savska cesta 1, OIB 03744272526 kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu Stalna služba u Zaprešiću broj Sp-342/2026-9 od 30. lipnja 2026. godine.

II. Odbija se zahtjev vjerovnika za naknadom troška žalbenog postupka.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja potrošača Srečka Burića, OIB 52972108065, iz Zaprešića, Trg mladosti 1, te je isti oslobođen od preostalih obveza, pored drugih vjerovnika navedenih u izreci tog rješenja i u odnosu na vjerovnika Gorana Babića i dr. kao suvlasnika stambene zgrade u Zaprešiću, Trg mladosti 1, koje zastupa upravitelj GRADSKO STAMBENO KOMUNALNO GOSPODARSTVO d.o.o. Zagreb, Savska cesta 1, OIB 0374427252, po osnovi broj Ovr-1268/25, izdatelja Općinskog suda u Novom Zagrebu i to za glavnica u iznosu 546,06 EUR, kamata u iznosu od 115,44 EUR i troška od 169,91 EUR.

2. Protiv tog rješenja žalbu su izjavili vjerovnik Goran Babić i dr. kao suvlasnici stambene zgrade u Zaprešiću, Trg mladosti 1, koje zastupa upravitelj GRADSKO STAMBENO KOMUNALNO GOSPODARSTVO d.o.o. Zagreb, Savska cesta 1, OIB 03744272526 (dalje: žalitelji) „iz svih zakonom dopuštenih razloga“ s prijedlogom da

drugostupanjski sud uvažavanjem žalbe rješenje preinači otvaranjem jednostavnog postupka stečaja potrošača ili pak rješenje ukinе i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje, zahtijevajući i naknadu troška žalbenog postupka.

2.1. Odgovor na žalbu nije podnesen.

3. Žalba nije osnovana.

4. Iz razloga pobijanog rješenja i podataka spisa predmeta proizlazi da je Financijska agencija (dalje: FINA) dana 4. svibnja 2026. godine podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Srečka Burića dostavljajući podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik), uz utvrđenje da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao niti dostavio popis imovine, pa se smatra da je s tim suglasan.

4.1. Nadalje je, uvidom u Očevidnik prvostupanjski sud pravilno utvrdio da neprekidna blokada potrošača traje duže od tri godine, te da potrošač ima evidentirane neizvršive osnove za plaćanje iz članka 79.a stavak 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15, 67/18, 36/22 i 69/26, dalje: ZSP) – tzv. aktivna osnova – sa ukupnim iznosom glavnice koji ne prelazi iznos od 2.650,00 EUR, a da nema osnova koje je FINA prestala izvršavati sukladno odredbi članka 79.a stavak 3. ZSP.

5. Na temelju ovih činjeničnih utvrđenja, a jer vrijednost imovine potrošača koja se mogla unovčiti kao stečajna masa nije veća od 1.330,00 EUR, pravilnom primjenom članka 79.a stavci 1. i 2. i članka 79.g stavak 1. ZSP, sud prvog stupnja je otvorio i istovremeno zaključio jednostavni postupak stečaja potrošača, te potrošača oslobodio od preostalih obveza navedenih u točki III. izreke pobijanog rješenja.

6. Nije u pravu žalitelj kada u žalbi ističe da je pobijano rješenje doneseno uz bitnu povredu odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, dalje: ZPP) koji se primjenjuje temeljem odredbe članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ) i članka 23. ZSP jer ovaj sud ne nalazi da rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, odnosno da je izreka rješenja nerazumljiva i proturječna sama sebi i razlozima rješenja te da rješenje nema razloge o odlučnim činjenicama a navedeni razlozi da su nejasni ili proturječni.

6.1. Prema stanju spisa predmeta žalitelj nije tijekom postupka osporavao popis imovine potrošača dostavljen od FINE, niti žalbi prilaže bilo koju ispravu koja bi dovodila u sumnju pravilnost tog popisa ili utvrđenja suda, pa neosnovano, paušalno u žalbi osporava utvrđenje prvostupanjskog suda da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, ili pak da je potrošač u posljednje tri godine prije pokretanja ovog postupka raspolagao svojom imovinom.

6.2. Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da se nekretnina u suvlasništvu potrošača shodno odredbi članka 79.i stavak 10. ZSP ne može unovčiti u ovom postupku radi namirenja vjerovnika, dok žalitelj u žalbi ne ističe da bi njegova tražbina bila izuzetak u smislu odredbe članka 79.i stavak 3. ZSP, te je pravilno prvostupanjski sud utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti radi namirenja vjerovnika.

7. Okolnost da se potrošač na poziv FINE a shodno odredbi članka 79. b ZSP nije očitovao da li je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, za posljedicu ima da se prema odredbi članka 79. c stavak 4. ZSP smatra da je suglasan s provedbom ovog postupka, ali se ne smatra da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici, niti se smatra nepoštenim u smislu odredbe članka 2. ZSP, a kako to očito neosnovano žalbom ističe žalitelj.

8. Neistiniti su navodi žalbe da u izreci pobijanog rješenja kao vjerovnici nisu navedeni suvlasnici stambene zgrade u Zaprešiću, Trg mladosti 1, već STAMBENO KOMUNALNO GOSPODARSTVO d.o.o. Zagreb, Savska cesta 1, OIB 03744272526, kad su pod točkom III. 12. izreke pobijanog rješenja (osnova broj Ovr-1268/25) navedeni kao vjerovnici suvlasnici zgrade, a zastupani po upravitelju, a ne upravitelj kao vjerovnik, kako to žalbom očito neosnovano upire žalitelj.

9. Slijedom navedenog, a budući se nisu ostvarili istaknuti žalbeni razlozi, te kako ovaj sud nije našao da je pobijano rješenje doneseno uz neku drugu bitnu povredu odredaba postupka na koju pazi po službenoj dužnosti, to je temeljem članka 380. točka 2. ZPP u vezi članka 10. SZ i članka 23. ZSP žalbu kao neosnovanu valjalo odbiti i potvrditi prvostupanjsko rješenje donoseći odluku kao u točki I. izreke ovog rješenja.

10. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 166. stavak 1. ZPP u svezi članka 45. stavak 4. ZSP, a prema kojoj svaki vjerovnik snosi svoje troškove stečajnog postupka, čime žalitelj neosnovano od potrošača zahtijeva naknadu troškova nastalih povodom žalbe, pa je o tom zahtjevu žalitelja valjalo odlučiti kao u točki II. izreke ovog rješenja.

U Šibeniku, 15. rujna 2026. godine

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Goran Stošić

Broj zapisa: **9-3088d-249c5**

Kontrolni broj: **07a2e-0fd52-dbb95**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.