



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

01-07-2019

PRIMLJENO

Poslovni broj: 35 PŽ-3776/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Nikoline Mišković, suca izvjestitelja te Davora Pustijanca, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom GRAĐENJE RADIĆ d.o.o. Brodarica, (Grad Šibenik), Ražinska 46, OIB 73664837958, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-154/2019-4 od 15. svibnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 18. lipnja 2019.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-154/2019-4 od 15. svibnja 2019. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odbacio dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom Građenje Radić d.o.o., Brodarica.

Odluku o odbacivanju dužnikovog prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, prvostupanjski sud je donio primjenom odredbe čl. 31. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u vezi s odredbom čl. 109. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP). Prvostupanjski sud je utvrdio da dužnik nije, u dodijeljenom mu roku, dostavio traženu dokumentaciju. Radi se o dokumentaciji koja je bila potrebna za donošenje odluke.

Protiv ovog rješenja, dužnik je podnio žalbu zbog bitne povrede odredbi parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da ga ovaj sud ukine i predmet vrati na ponovan postupak.

Dužnik je u žalbi ukazao na to da je on postupio po zaključku prvostupanjskog suda i u roku dostavio traženu dokumentaciju. No, umjesto prvostupanjskom sudu, traženu dokumentaciju dostavio je Stalnoj službi prvostupanjskog suda u Šibeniku. Tamo je predao prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka. Dužnik je pojasnio da je tako postupio, jer nije znao da se dokumentacija namijenjena prvostupanjskom sudu, tom sudu ne može dostaviti

preko Stalne službe. Dužnik je nadodao da je prvostupanjski sud primljenu dokumentaciju pogrešno tretirao kao novi prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

Dužnikova žalba je osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da ono nije pravilno i na zakonu osnovano.

Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem odbacio dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, jer je utvrdio da dužnik (predlagatelj) nije dopunio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u skladu s njegovom uputom, u roku od osam dana (čl. 31. st. 3. SZ-a).

Međutim, iz sustava e-spisa, proizlazi da je dužnik (predlagatelj) ipak 9. svibnja 2019. dostavio sudu (Stalnoj službi prvostupanjskog suda u Šibeniku) određenu dokumentaciju u vezi s otvaranjem predstečajnog postupka.

Prvostupanjski sud je tu dužnikovu dokumentaciju potpuno zanemario te odbacio dužnikov prijedlog.

Dužnik (predlagatelj) u žalbi tvrdi da je dostavom te dokumentacije postupio po uputi prvostupanjskog suda te svoj prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka učinio potpunim. On tvrdi i to da je traženu dokumentaciju predao na vrijeme, ali zbog neznanja podnio je Stalnoj službi prvostupanjskog suda u Šibeniku. Ako bi tome bilo tako tj. ako je dužnik u dodijeljenom mu roku postupio po uputi prvostupanjskog suda i upotpunio svoj prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, prvostupanjski sud bi tada o tom prijedlogu bio dužan odlučiti (čl. 31. st. 1. SZ-a). Te okolnosti svakako treba provjeriti.

Kod takvog stanja stvari, ovaj sud ocjenjuje da nije bilo uvjeta za donošenje pobijanog rješenja. Prvostupanjski sud zanemario je činjenicu da je dužnik dostavio određenu dokumentaciju u vezi s otvaranjem predstečajnog postupka. Prvostupanjski sud je zanemario i odredbu čl. 113. st. 7. ZPP-a. Odatle nepravilnost i nezakovitost pobijanog rješenja te odluka iz izreke (čl. 380. t. 3. ZPP-a).

U nastavku postupka, prvostupanjski sud će provjeriti je li dužnik (predlagatelj) postupio u skladu s njegovom uputom i dostavio svu traženu dokumentaciju. Imajući u vidu odredbu čl. 113. st. 7. ZPP-a, prvostupanjski sud će provjeriti i može li se ta dokumentacija smatrati da je podnesena na vrijeme. Nakon toga, donijet će pravilnu i zakonitu odluku.

Zagreb, 18. lipnja 2019.



Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak, v.r.

za točnost otpravka – ovlaštteni službenik
Brankica Curman

U. Z. B. V. 1961/10