

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

RC Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, 10000 Zagreb
(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud Trgovački sud u Zagrebu
Poslovni broj spisa St-1329/2022

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSIJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 2
20-05-2022
PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA:
UR. BROJ:

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv DRILL Co. d.o.o.

OIB 55286794847

Adresa / sjedište Zagreb, Mladena Vodičke 5

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv DIV GRUPA d.o.o.

OIB 33890755814

Adresa / sjedište Samobor, Bobovica 10a

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Tražbina potvrđena prvostupanjskom presudom Trgovačkog suda u Zagrebu Povrv-954/2021

Iznos dospjele tražbine 319.947,04 (kn)

Glavnica 267.163,95 (kn)

Kamate 31.011,09 (kn)

Troškovi 21.772,00 (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Presuda Povrv-954/2021 Trgovačkog suda u Zagrebu od 25.06.2021.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom NE

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu Povrv-954/2021 od 12.07.2021.

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo založno pravo stečeno pljenidbom novčane tražbine po računu dužnika provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu

Iznos tražbine 319.947,04 (kn)

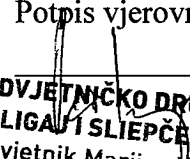
Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Zagreb, 17.05.2022. godine

Potpis vjerovnika


ODVJETNIČKO DRUŠTVO
VEŠLIGAJ I SLIPEČEVIĆ j.t.d.
Odvjetnik Marijan Vešligaj

P U N O M O Ć

Ovlašćujem:

**Marijan Vešligaja, odvjetnika Odvjetničkog društva Vešligaj i Šiepčević j.t.d. iz
Zagreba, Froudeova 9**

da nas zastupa u postupku koji se vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu

*u predmetu: predstečajnog postupka nad dužnikom DIV GRUPA d.o.o., OIB:
33890755814, Samobor, Bobovica 10A*

posl. broj: St-1329/2022

zbog: prijave tražbine u iznosu od 319.947,04 kn

Ovlašćujem ga da nas zastupa u svim našim pravnim poslovima kod državnih tijela, vezane za navedeni predmet, te da zbog zaštite i ostvarenja naših na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa nagodbe.

Pristajem da ga zamjenjuje _____

U Zagrebu, dana 17.05.2022. g.

DRILL Co. d.o.o.

Dragutin Čulinović, direktor



DRILL Co. d. o. o.
ZAGREB, M. Vodičke 5



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

26. Povrv-954/2021-17

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu po sucu ovog suda Radovanu Dobroniću u pravnoj stvari tužitelja/predlagatelja osiguranja: DRILL Co. d.o.o., OIB: 55286794847, Zagreb, Mladena Vodičke 5, koga zastupa Marijan Vešligaj odvjetnik iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d. iz Zagreba, Froudeova 9, protiv tuženika/protivnika osiguranja: DIV GRUPA d.o.o., OIB: 33890755814, Samobor, Bobovica 10a, radi 267.163,95 kuna, dana 12. srpnja 2021. godine

riješio je

- I. Radi osiguranja novčane tražbine tužitelja – predlagatelja osiguranja DRILL Co. d.o.o., OIB: 55286794847, Zagreb, Mladena Vodičke 5, u iznosu od 267.163,95 kuna s zakonskim zateznim kamatama na ovaj iznos tekućim po stopi od 7,89% godišnje za razdoblje od 27. listopada 2020. godine do 31. prosinca 2020. godine a od 01. siječnja 2021. godine po stopi od 7,75% godišnje odnosno prema stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, a koju utvrđuje HNB, uvećanoj za pet postotnih poena i parničnog troška u iznos od 21.772,00 kune

određuje se sljedeća

P r e t h o d n a m j e r a

- I. Zabranjuje se svim bankama kod kojih se vodi račun tuženika-protivnika osiguranja DIV GRUPA d.o.o., OIB: 33890755814, Samobor, Bobovica 10a da po nalogu tuženika ili treće osobe isplate sa bilo kojeg računa tuženika novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, tako što se nalaže Financijskoj agenciji da dade nalog bankama za izvršenje ovog rješenja o prethodnoj mjeri, počevši od banke koja vodi najranije otvoreni račun, prema podacima iz Jedinstvenog registra računa;
- II. Provedbom prethodne mjere tužitelj stječe založno pravo na novčanim sredstvima tuženika za koje je određena zabrana isplate;

- III. Iznos novčanih sredstava tuženika na računima kod banaka, za koji je određena zabrana isplate, ne može se prenijeti s tih računa dok zabrana traje, osim radi namirenja osigurane tražbine;
- IV. Ova prethodna mjera traje do pravomoćnog okončanja parničnog postupka broj 26. Povrv-954/2021, najduže do isteka 15 (petnaest) dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu ili do drugačije odluke ovog suda;
- V. Eventualno izjavljena žalba ne odgađa provedbu ove prethodne mjere;
- VI. Nalaže se FINA-i provedba ovog rješenja o prethodnoj mjeri bez predujmljivanja naknade za provedbu osnove za plaćanje

Obrazloženje

1. Tužitelj je 6. srpnja 2021. godine podnio prijedlog za izdavanje prethodne mjere temeljem Ovršnog zakona. Naime, ovaj sud je pod gore navedenim poslovnim brojem dana 25. lipnja 2021. godine donio presudu koja nije postala ovršna s obzirom da je tuženik podnio žalbu. Stoga su ispunjeni svi uvjeti za izdavanje prethodne mjere na temelju članka 332. i 333., stavka 1., točke 1. Ovršnog zakona. Navedeno rješenje je ovaj sud i najavio u presudi, s obzirom da do trenutka izdavanja presude nije izdao prethodno predloženu prethodnu mjeru temeljem članka 501.a ZPP-a, ovo tim više što tuženik nema nikakav pravni ili poslovni razlog osporavati svoju obvezu, a izjavljenom žalbom tuženik se uklopio u vrlo nizak prosjek poštivanja preuzetih obveza i sudskih presuda.
2. Sukladno članku 22. stavku 3. točke 8. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj: 68/18., 2/20., 47/20., 46/20.) donesena je odluka pod točkom VI. izreke.

U Zagrebu 12. srpnja 2021. godine

Sudac

mr. sc. Radovan Dobronić

Dokument je elektronički potpisan:
RADOVAN DOBRONIĆ

Vrijeme potpisivanja:
12-07-2021
13:17:39

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D4852337333838313838373732
L=ZAGREB
S=DOBRONIĆ
G=RADOVAN
CN=RADOVAN DOBRONIĆ

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja, nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 (osam) dana po primitku rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka za Sud i po 1 za svaku stranku.

DNA:

1. DRILL Co. d.o.o., OIB: 55286794847 po pun.;
2. DIV GRUPA d.o.o., OIB: 33890755814 po pun.
3. FINA-i, Ulica grada Vukovara 70, Zagreb

Broj zapisa: **eb2fd-ba379**

Kontrolni broj: **0f38a-24f2f-2741d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=RADOVAN DOBRONIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

DRILL Co. D.o.o.
Zagreb, Mladena Vodičke 5

DUŽNIK
DIV GRUPA d.o.o.
Samobor, Bobovica 10a

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

27-lis-20	31-pro-20	65	7,89	267.163,95 kn	kn	3.743,58
31-pro-20	27-tra-22	482	7,75	267.163,95 kn	kn	27.267,51

kamata 31.011,09 kn



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

26. Povrv-954/2021-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu po sucu ovog suda Radovanu Dobroniću u pravnoj stvari tužitelja: DRILL Co. d.o.o., OIB: 55286794847, Zagreb, Mladena Vodičke 5, koga zastupa Marijan Vešligaj odvjetnik iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d. iz Zagreba, Froudeova 9, protiv tuženika: DIV GRUPA d.o.o., OIB: 33890755814, Samobor, Bobovica 10a, radi 267.163,95 kuna, nakon održane glavne rasprave, zaključene dana 04. lipnja 2021. godine u prisutnosti odvjetnika Marijana Vešligaja na strani tužitelja i u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, proglašene dana 25. lipnja 2021. godine

p r e s u d i o j e

- I. Nalaže se tuženiku da u roku od 8 (osam) dana isplati tužitelju iznos od 267.163,95 kuna s zakonskim zateznim kamatama na ovaj iznos tekućim po stopi od 7,89% godišnje za razdoblje od 27. listopada 2020. godine do 31. prosinca 2020. godine a od 01. siječnja 2021. godine po stopi od 7,75% godišnje odnosno prema stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, a koju utvrđuje HNB, uvećanoj za pet postotnih poena;
- II. Nalaže se tuženiku da u roku od 8 (osam) dana isplati tužitelju parnični trošak u iznos od 21.772,00 kune;
- III. Odbija se zahtjev tužitelja za nadoknadu troška ovršnog postupka u iznosu od 9.277,05 kuna

i

r i j e š i o j e

- I. Odbacuje se prijedlog za izdavanje prethodne mjere temeljem članka 501.a ZPP-a

Obrazloženje

1. U parničnom postupku kojeg je ovaj sud proveo povodom prigovora tuženika protiv rješenja o ovrsi javnog bilježnika Gordane Frković iz Samobora, broj Ovr-422/2021 od 22. ožujka 2021. godine, nakon održane glavne rasprave tužbeni zahtjev je usvojen u cijelosti. Tuženik je u prigovoru na općenit način izjavio da je tužitelj obavljao određene radove za tuženika, međutim da je i tuženik za tužitelja obavio određene nabave i usluge i za koje iskazuje potraživanje prema tužitelju. Tuženik dalje u prigovoru na precizan, iako ne suštinski bitan način, ukazuje da je datum dospelja računa 26. listopada 2020. godine te da tužitelj potražuje zatezne kamate na utuženi iznos od 26. listopada 2020. godine i poziva se na članak 300. ZOO-a prema kojemu dužnik dolazi u zakašnjenje tek protekom roka za plaćanje i stoga obveza plaćanja zateznih kamata počinje teći tek idućeg dana nakon dana dospelja pojedine obveze. S tim u vezi se može odmah reći da je tuženik u tom dijelu u pravu i da zatezne kamate mogu početi teći od 27. listopada 2020. godine, a ne od 26. listopada 2020. godine. Međutim, bez obzira što je u tom dijelu u pravu ovaj prigovor, a pogotovo kada ga se dovede u vezu s potpuno neodređenim navodima o određenim radovima tužitelja za tuženika i određenim radovima tuženika za tužitelja, ukazuje da tuženik nema suštinski, pravno i poslovno opravdane razloge za prigovor i za osporavanje utuženog iznosa. Pored toga, tuženik je kao gospodarstvenik propustio navesti prvu bitnu činjenicu, a to je da li je i kada izjavio prigovor (reklamaciju) tužitelju u uobičajenom roku od osam dana od primitka računa. Pored toga, iz formulacije prigovora ne može se zaključiti da tuženik osporava tužitelju njegovo potraživanje nego tuženik tvrdi da i on ima neko svoje protupotraživanje prema tužitelju, u oba slučaja tuženik se izjašnjava vrlo općenito ne navodeći nijedan iznos tužiteljevog potraživanja odnosno tuženikovog protupotraživanja, a pogotovo takvo iznošenje tvrdnji o koegzistenciji tužiteljevog potraživanja i tuženikovog protupotraživanja bez izjave da li je tuženik na temelju toga dao izjavu bilo o civilnom prijeboju ili izjavu o procesnom prigovoru kompenzacije u ovom postupku, samo po sebi ne predstavlja ništa. Dakle, nije dovoljno da koegzistiraju potraživanje i protupotraživanje nego ako se jedna strana protivi zahtjevu za isplatu potraživanja onda, ako se opire isplati kao neosnovanoj, onda treba dati izjavu o prijeboju. Prema tome, prigovor je prilično konfuzan unatoč jednoj, pravno ispravnoj tvrdnji-prigovoru, no unatoč tome rješenjem od 23. travnja 2021. godine tuženiku je dopušteno vođenje parničnog postupka.
2. U tijeku parničnog postupka tužitelj je 26. travnja 2021. godine poslao prvi podnesak uz kojeg je priložio određenu količinu dokumentacije te je tuženik spomenuti podnesak tužitelja primio 12. svibnja 2021. godine i na njega se očitovao podneskom zaprimljenim na sudu 25. svibnja 2021. godine uz kojeg tuženik nije priložio bilo kakvu dokumentaciju, a nakon toga tužitelj je predao podnesak koji je na sudu zaprimljen 21. lipnja 2021. godine te se u njemu tužitelj očitovao na tuženikov podnesak od 24. svibnja 2021. godine navodeći da u njemu tuženik iznosi čitav niz navoda o navodnim nedostacima u izvršenju bušenja, a koje ničim ne dokazuje. Tužitelj je i uz ovaj podnesak priložio određenu dokumentaciju, ali ne bitno novu. Spomenuti tuženikov podnesak od 24. svibnja 2021. godine je ostao jedini oblik tuženikove procesne aktivnosti u ovom parničnom postupku s obzirom da nakon njega tuženik ništa drugo nije napisao niti je pristupio na ročište održano 4. lipnja 2021. godine, iako uredno pozvan,

zbog čega je ovo ročište održano u odsutnosti tuženika te je na ovom ročištu zaključena glavna rasprava.

3. Tužitelj je u podnescima naveo da je 24. srpnja 2020. godine dostavio tuženiku Program i ponudu izrade istraživačko-eksplatacijske bušotine-zdenca do 250 (300) metara dubine u krugu tvornice Div u Kninu i ovaj Program i ponudu tužitelj je istog dana dostavio tuženiku elektroničkom poštom i tužitelj navodi da je tuženik istog dana spomenutu tužiteljevu ponudu prihvatio narudžbom broj 244641/20/N.V za uslugu bušenja bušotine u iznosu od 819.900,00 kuna (bez PDV-a). Tužitelj navodi da je nakon što je obavio cjelokupni posao dana 19. listopada 2020. godine tuženiku uputio specifikaciju izvedenih radova temeljem spomenute narudžbe iz koje je razvidno potraživanje tužitelja koje s PDV-om ukupno iznosi 991.350,00 kuna i tužitelj navodi da je po okončanoj situaciji izdao račun broj 35-1-1 koji se spominje u priloženom izvodu otvorenih stavki kojeg je tužitelj priložio uz ovršni prijedlog i na podlozi ove knjigovodstvene isprave je imenovan javni bilježnik u skladu s raširenom praksom javnih bilježnika izdao rješenje o ovrsi, iako navedeni izvod otvorenih stavki ne ispunjava uvjete koje je Ovršni zakon propisao kao uvjet da bi neka isprava mogla imati status vjerodostojne isprave. Dakle, taj status može imati ili okončana situacija ili račun iz kojeg se odmah vidi barem što je predmet obveze, pored drugih, propisanih sastojaka vjerodostojne isprave. S tim u vezi se iz jedne od brojnih presuda o ovom pitanju Povrv-2416/2020 citira sljedeći dio: "Tužitelj je uz ovršni prijedlog priložio izvod otvorenih stavaka na dan 30. rujna 2020. godine kojeg je uredno ovjerio tužitelj, međutim ono što je važno uočiti je da se na ovoj knjigovodstvenoj ispravi nalaze samo različiti brojevi odnosno brojevi računa – dokumenta te datumi tih dokumenata te iznosi i datumi dospeljeća, ali nema jedne jedine imenice u obliku riječi iz koje bi se moglo utvrditi što je predmet obveze. Dakle, ovakva isprava može biti ocijenjena kao uredna knjigovodstvena isprava, ali to još ne znači da je takva knjigovodstvena isprava ujedno i vjerodostojna isprava. Ovršni zakon je propisao u članku 31., stavku 2. u obliku kogentne zakonske odredbe koja svojstva neka isprava – vjerodostojna isprava mora imati da bi bila podobna za ovrhu. ("Vjerodostojna isprava je podobna za ovrhu ako su u njoj naznačeni vjerovnik i dužnik te predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja novčane obveze."). S obzirom da se radi o kogentnoj normi na tu odredbu trebaju po službenoj dužnosti paziti javni bilježnici, ali i odvjetnici ovrhovoditelja kao osobe profesionalno osposobljene za pružanje pravne pomoći. S obzirom na navedeno trošak ovrhe u ovom slučaju nije priznat u cijelosti bez obzira na kasniji uspjeh tužitelja u ovom parničnom postupku jer rješenje o ovrsi je izdano nezakonito odnosno na temelju nevjerodostojne isprave, a pitanje troška ovršnog postupka tužitelj-ovrhovoditelj treba riješiti u odnosu s javnim bilježnikom." Navedeno u konkretnom slučaju nije presudno s obzirom da je iz prigovora vidljivo da je tuženik upoznat s navedenim računom 35-1-1, ali bez obzira na to taj račun je trebao biti priložen odmah uz ovršni prijedlog i nikakav izvod otvorenih stavki ne može zamijeniti račun kao osnovnu ispravu u poslovanju i ujedno temeljnu vjerodostojnu ispravu.
4. Tužitelj je za razliku od tuženika potpuno konkretan tako da je ovaj sud istom iz spomenutog tužiteljevog podneska saznao o kakvom se to protupotraživanju tuženika radi, što je ponešto paradoksalno. Dakle, dok se tuženik na opisani, općenit način poziva na neke određene radove tužitelja i neke određene radove

tuženika tužitelj iznosi konkretne podatke o iznosima kako svog potraživanja tako i o iznosima tuženikovog protupotraživanja te dalje je izvijestio ovaj sud o onome što i je bitno, a to da li je i kada provedena kompenzacija. Tužitelj ističe da je iz okončane situacije vidljivo da je tuženik djelomičnim isplatama podmirio veći dio okončane situacije tako da proizlazi da je tužitelj izradio okončanu situaciju na ukupnu vrijednost radova od 991.350,00 kuna te da je tuženik prvom i drugom privremenom situacijom podmirio ukupan iznos od 663.412,50 kuna koji u sebi uključuje PDV i stoga je ostao nepodmiren razlike od 327.937,60 kuna i od ovog iznosa tuženik je kompenzacijom od 21. siječnja 2021. podmirio iznos od 60.773,55 kuna i to predstavlja utuženi i nepodmireni iznos od 267.163,95 kuna.

5. S tim u vezi se mora ipak naglasiti da tužitelj jednim dijelom pogrešno naziva okončanu situaciju na taj način, s obzirom da formalni uvjet da bi se to moglo tako nazvati je da okončanu situaciju potpišu i investitor i nadzorni inženjer, a toga u ovom slučaju očito nije bilo s obzirom da je tuženik odbio potpisati okončanu situaciju, pa je u takvoj situaciji tužitelj pribjegao izdavanju spomenutog računa 35-1-1, a što standardno odnosno u situaciji kada postoji uredno potpisana i ovjerena okončana situacija od sva tri subjekta nije potrebno. Međutim, to nije presudno na bilo koji način s obzirom da je vidljivo da su obje parnične stranke, dakle i tuženik, potpisale prijedlog za međusobnu kompenzaciju u spomenutom iznosu od 60.773,55 kuna i iz tog prijedloga za međusobnu kompenzaciju u navedenom iznosu, a koji je formalno uredan (iako se opet načelno ističe da prema ZOO-u se izjavu o kompenzaciji može dati jednostrano, ali je dobar poslovni običaj i praksa kojeg su stranke u ovom slučaju poštovale da oba sudionika kompenzacije zajednički potpišu prijedlog čime se čini pravno i knjigovodstveno nespornim da je kompenzacijom podmiren točno određen iznos) se može utvrditi da tuženik u potpunosti priznaje tužiteljev račun 35-1-1 u iznosu od 327.937,50 kuna kao što i tužitelj u potpunosti priznaje tuženikov račun broj 17381-01-01 u iznosu od 60.773,55 kuna i to su ti iznosi i računi koje je tuženik u prigovoru spominjao na potpuno neodređen – nekonkretan način. Ono što je ovdje bitno je da iz ovakve, suglasno potpisane izjave (prijedloga) o međusobnoj kompenzaciji proizlazi da između stranaka ništa i nije sporno, prema tome ne može tuženik više osnovano osporavati svoju obvezu isplate utuženog iznosa koji predstavlja iznos spomenutog računa tužitelja 35-1-1 koji nije podmiren navedenom kompenzacijom.
6. Tužitelj u spomenutom podnesku od 27. travnja 2021. godine slijedio neke procesne prijedloge i postupke koji su po inerciji postali uobičajeni, ali koji su u ovom slučaju nebitni odnosno suvišni. Dakle, nepotrebno tužitelj predlaže da ovaj sud temeljem članka 221.b ZPP-a traži podatke od porezne uprave da li je tuženik za navedene račune koristio pravo na odbitak pretporeza. Uostalom, citirani članak tom dokazu daje samo presumiranu dokaznu snagu, a za tim nema nikakve potrebe odnosno bilo bi neekonomično trošiti vrijeme na takve dopise s obzirom da iz navedenog proizlazi da za tuženika ništa nije sporno u tužiteljevom izdanom računu koji predstavlja pravni i poslovni titulus za ovaj tužbeni zahtjev, isto tako nepotrebno je stalno predlagati izdavanje prethodne mjere na temelju članka 501.a ZPP-a, a što treba činiti samo u iznimnim situacijama, a ako bi tuženik baš i bio potpuno poslovno i procesno nekorektan na način da eventualno žalbom protiv ove presude nastoji odgoditi njezinu pravomoćnost i ovršnost, onda

tužitelj u takvoj situaciji uvijek može podnijeti prijedlog za izdavanje prethodne mjere na temelju Ovršnog zakona.

7. Prema tome, ništa osim gore navedenog nije u pravnom smislu bitno. Unatoč tome, ovaj sud je analizirao tuženikov podnesak od 25. svibnja 2021. godine u kojemu je tuženik u obliku tvrdnji iz tog podneska, a bez prilaganja bilo kakvog dokaza za iznijete tvrdnje, pokušao dovesti u sumnju da je tužitelj ispunio svoju obvezu u cijelosti i da je time stekao pravo tražiti isplatu utuženog iznosa. To je iz gore navedenih razloga nesporno, jer je na izjavi o prijeboju tuženik ovjerio i potpisao da priznaje u cijelosti tužiteljev račun 35-1-1. Tuženik je tvrdio da tužitelj nije izradio pokusno crpljenje niti je izveo radove u ugovorenom roku od mjesec dana te tvrdi da je prilikom pokušaja nastavka bušenja od strane treće pravne osobe utvrđeno kako dubina bušenja nije dosegla 300 metara te da je greškom tužitelja cijela bušotina pod nagibom od 4 stupnja i kao dokaz je predložio saslušanje svojeg voditelja radova Siniše Marića. Takav prijedlog je potpuno suvišan, a sve navode tuženika i navodne odgovore koje je tuženik tražio od tužitelja ih je tuženik u ovom postupku i dobio, a dobio je te odgovore i prije pokretanja samog sudskog postupka. Tuženik je pokušao opravdati zašto nije vratio račun prije isteka obračunskog razdoblja za PDV, a što je i načelno pogrešno jer se račun mora vratiti ili osporiti računajući od datuma njegovog primitka, dakle izjavljivanje prigovora protiv čitavog ili dijela računa nije vezano uz istek obračunskog razdoblja za PDV, a što samo govori koliko se u praksi u potpunosti izobičajila praksa povezana s upućivanjem prigovora protiv računa, a što treba raditi u skladu s Općim uzancama za promet robom, u pravilu u roku od 8 dana od primitka računa.
8. Tužitelj je vrlo detaljno obrazložio stručni aspekt posla koji se tiče bušenja, navodi da se bušio gips do 170 metara, a dalje do 200 metara je bio anhidrit, a dalje do 300 metara gips sa anhidritom koji je puno tvrdi materijal, što usporava bušenje, taj materijal je bušen većim promjerom od predviđenog i to sve sa ciljem što bolje mogućnosti vodozahvata u slučaju da se nabuši vodonosnik. Tužitelj navodi da iz tih razloga nije bilo moguće završiti posao u roku od 30 dana kao što je navedeno u ponudi te ističe da je tuženik to znao i na to pristao i da na tu temu nije nikada slao nikakve dopise u pogledu roka izvršenja Ugovora. U odnosu na prigovor tuženika da tuženik nije izradio pokusno crpljenje te da nije uzeo uzorke ističe da u predmetnoj bušotini do 300 metara nije bilo vode, tj. nije nabušen vodonosni sloj, pa se pokusno crpljenje nije ni moglo izvesti, jer se nije imalo što crpiti, pa niti uzeti uzorke vode za analizu, iz svih tih razloga u specifikaciji izvedenih radova od 19. listopada 2020. godine nije navedeno pokusno crpljenje niti je ono ikada naplaćeno te tužitelj navodi da tuženik do ovog parničnog postupka na spomenutu specifikaciju nije imao nikakve primjedbe. Tužitelj navodi da su stranke razmijenile e-maileve o dubini bušotine te ističe da je tužitelj dao pojašnjenje u elektroničkoj poruci od 19. siječnja 2021. godine i nakon toga tuženik činjenicu dubine bušotine od 301 metra više nije osporavao. Tužitelj je odgovorio tuženiku da je bušotina bušena točno do 301 metra dubine i nakon što je bušotina stajala približno tri mjeseca bilo je za očekivati da se dio materijala zaruši i nataloži na dno jer je bušotina bila nezacijeljena (open-hole), dakle sve primjedbe tuženika su u potpunosti neosnovane. Tužitelj je priložio spomenutu elektroničku korespondenciju te je i u ovom parničnom postupku bio jedina stranka koja je predala i navela konkretne činjenice, pa čak i one koje se tiču

visine tuženikovog protupotaživanja, pa je tako tužitelj bio onaj koji je priložio tuženikov račun kojeg je on stavio u prijebuj. Iz poruke direktora tužitelja Dragutina Čulinovića proizlazi da je tužitelj tuženiku dao više nego dovoljno stručnih podataka i na taj način tužitelj je u potpunosti odgovorio na pojedina pitanja tuženika, a ovdje je bitno to da tuženik nakon što je tužitelj na opisani način izdao spomenuti račun nikada pravodobno i na siguran način nije osporio svoju obvezu prema tužitelju, dapače ju je potpisanom izjavom o prijebuj i formalno priznao u smislu članka 240. ZOO-a (priznanje duga).

9. Na ročište održano 4. lipnja 2021. tuženik nije pristupio, dok je tužitelj pristupio u prisutnosti direktora g. Dragutina Čulinovića i odvjetnika te je tužitelj u bitnome rezimirao ono što je i prethodno navedeno i što je potpuno nesporno. Stoga je presudom usvojen tužbeni zahtjev i od svih prigovora tuženika usvojen je jedan jedini prigovor koji se tiče početnog dana tijeka zateznih kamata ("dies a quo"), dakle dosuđen je iznos glavnice s zakonskim zateznim kamatama tekućim od 27. listopada 2020. godine umjesto 26. listopada 2020. godine.
10. Zakonske zatezne kamate su dosuđene prema stopama važećim za odnose između trgovačkih društava u razdoblju zakašnjenja tuženika s isplatom utužene glavnice, dakle od 27. listopada 2020. godine do isplate.
11. Tužitelju je priznat trošak parničnog postupka u cijelosti i koji se odnosi na trošak zastupanja tužitelja putem odvjetnika za sljedeće procesne radnje: sastav dva obrazložena podneska, svaki u iznosu od 5.000,00 kuna te isti iznos za zastupanje na ročištu, ukupno 15.000,00 kuna, a uz PDV to iznosi 18.750,00 kuna, uvećano za sudsku pristojbu za ovu presudu u iznosu od 3.022,00 kune, što ukupno iznosi 21.772,00 kune. Međutim, tužitelju iz gore navedenih razloga nije priznat trošak određen rješenjem javnog bilježnika, s obzirom da je u ovom slučaju, kao i u brojnim drugim slučajevima, javni bilježnik izdao rješenje o ovrsti na temelju nevjerodostojne isprave (izvod otvorenih stavki), umjesto na temelju vjerodostojne isprave – računa, a što je u procesnom smislu bitno, iako ne utječe na meritum spora.

U Zagrebu 25. lipnja 2021. godine

Sudac
mr. sc. Radovan Dobronić

Dokument je elektronički potpisan:
RADOVAN DOBRONIĆ

Vrijeme potpisivanja:
25-06-2021
14:16:45

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732
L=ZAGREB
S=DOBRONIĆ
G=RADOVAN
CN=RADOVAN DOBRONIĆ

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude, nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 (osam) dana po primitku presude, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka za Sud i po 1 za svaku stranku.

DNA:

1. DRILL Co. d.o.o., OIB: 55286794847 po pun.;
2. DIV GRUPA d.o.o., OIB: 33890755814 po pun.

Broj zapisa: **eb2fc-5b918**

Kontrolni broj: **05ea4-e2e81-e8ba8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=RADOVAN DOBRONIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

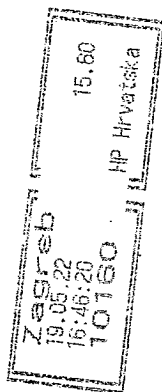
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



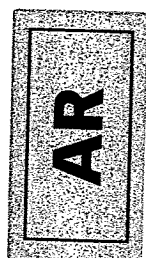
unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



10 0247 0



FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSIJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 2

20-05-2022

PREDSTEAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE

KLASA:

UR. BROJ:

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC ZAGREB
ULICA GRADA VUKOVARA 70
10 000 ZAGREB

II ZA PREDSTEAJNI POSTUPAK I)