



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Zagreb, Turinina 3

Poslovni broj: Povrv-80/2026-23

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sucu toga suda Paulini Buča, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja-protutuženika Ponikve usluga d.o.o., Krk, Vršanska 14, OIB: 92143159456, zastupanog po punomoćniku Petru Petriniću odvjetniku u Rijeci, protiv tuženika-protutužitelja Mire Matijevića iz Lučkog, Kanalska 8, OIB: 61501691403, zastupanog po punomoćniku Darku Belaiću, odvjetniku u Zagrebu, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 31.8.2026. u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja-protutuženika, odvjetničkog vježbenika i zamjenika punomoćnika tuženika-protutužitelja, odvjetnika Vjekoslava Grgureva, radi isplate dana 7. listopada 2026.

p r e s u d i o j e :

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Tomislava Matijevića iz Zagreba, poslovni broj Ovr-76/2017 od 15. ožujka 2017., za iznos od 67,94 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama:

- na iznos od 5,71 EUR tekućim od 22. ožujka 2016. do isplate,
- na iznos od 5,71 EUR tekućim od 21. travnja 2016. do isplate,
- na iznos od 5,71 EUR tekućim od 21. svibnja 2016. do isplate,
- na iznos od 5,71 EUR tekućim od 21. lipnja 2016. do isplate,
- na iznos od 5,71 EUR tekućim od 21. srpnja 2016. do isplate,
- na iznos od 5,71 EUR tekućim od 21. kolovoza 2016. do isplate,
- na iznos od 5,71 EUR tekućim od 21. rujna 2016. do isplate,
- na iznos od 5,71 EUR tekućim od 21. listopada 2016. do isplate,
- na iznos od 5,71 EUR tekućim od 22. studenog 2016. do isplate,
- na iznos od 5,71 EUR tekućim od 21. prosinca 2016. do isplate,
- na iznos od 5,71 EUR tekućim od 21. siječnja 2017. do isplate,
- na iznos od 5,13 EUR tekućim od 21. veljače 2017. do isplate, sve po stopi koja se do 31. prosinca 2022. određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, nadalje od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem za tri postotna poena referentne stope, koja je

kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku-protutužitelju Miri Matijeviću naknaditi tužitelju-protutuženiku Ponikve usluga d.o.o. trošak parničnog postupka u iznosu od 950,77 EUR, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku 7. listopada 2026. do isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem za tri postotna poena referentne stope, koja je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 (petnaest) dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj- protutuženik je 14. ožujka 2017. podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, radi naplate iznosa od 1.162,87 kn zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i troškovima ovršnog postupka, te je povodom navedenog prijedloga za ovrhu javni bilježnik Tomislav Matijević iz Zagreba, donio rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-76/2017 od 15. ožujka 2017.

2. Povodom prigovora tuženika-protutužitelja podnesenog 31. ožujka 2017., rješenjem ovog suda poslovni broj Povrv-693/17-2 od 10. svibnja 2017. predmetno rješenje o ovrsi stavljeno je izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha i ukinute su sve provedene radnje, te je postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga sukladno čl. 58. st. 3. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17).

3. Presudom i rješenjem Županijskog suda u Zagrebu, poslovni broj GŽ-68/2025-3 od 10. veljače 2026. odbijena je kao djelomično neosnovana žalba tuženika i potvrđena je presuda Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Povrv-644/2023-11 od 12. studenoga 2024. u stavku I. i III. Izreke dok je presuda Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Povrv-644/2023-11 od 12. studenoga 2024. ukinuta u stavcima II., IV. I V. izreke te je premet u tom dijelu vraćen sudu prvog stupnja na ponovni postupak s napomenom da će sud otkloniti bitnu povredu odredaba parničnog postupka na način da će dati valjane i obrazložene razloge u odnosu na (ne)osnovanost dijela tužbenog zahtjeva koji se odnosi na naplatu naknade za gospodarenje otpadom (67,94 eura) te će o tom dijelu zahtjeva donijeti novu pravilnu i zakonitu odluku poštujući pri tome pravila o njezinom sadržaju (čl. 338. ZPP-a).

4. Predmet spora je zahtjev tužitelja-protutuženika radi isplate preostalog utuženog iznosa od 67,94 EUR (prije 511,99 kn) koji se odnosi na naknadu za uslugu gospodarenja otpadom u spornom razdoblju, za objekt na adresi Dobrinj, Čičići 307b.

5. U tijeku postupka izvedeni su dokazi čitanjem isprava: saldakontne kartice partnera od 7. ožujka 2017. (list 5 spisa), prijepisa računa za utuženo razdoblje (list 23- 28 spisa i list 153- 158 spisa), povijesnog izvatka iz sudskog registra od 4. prosinca 2018. (list 41- 43 spisa), Ugovora o poslovnoj suradnji (list 44- 47 spisa), dopisa od 30. kolovoza 2010. s preslikom povratnice i potvrde o primitku pošiljke (list 57- 58 spisa), Pravilnika o opskrbi vodom, izgradnji vodovodne mreže i priključenju na javnu vodovodnu mrežu od 26. siječnja 2004. (list 59-70 spisa- dalje: Pravilnik), ispisa sa internetske stranice www.adriagate.com (list 108-112 spisa i list 356-360 spisa), ispisa sa internetske stranice oss.uredjenazemlja.hr (list 113, 116 i 361 spisa), neslužbene kopije izvatka iz zemljišne knjige od 18. siječnja 2019. (list 114-115 spisa), ispisa sa internetske stranice e-predmet.pravosudje.hr (list 136- 138 spisa, list 165-168 spisa i list 189-194 spisa), dopisa od 30. rujna 2011. (list 159, 169 spisa), izvatka iz sudskog registra od 6. svibnja 2019. (list 170-171 spisa), ispisa sa internetske stranice M&M COMMERCE d.o.o. (list 172 spisa i list 345- 347 spisa), izvadaka iz sudskog registra od 27. lipnja 2019. (list 173-179 spisa).

5.1. Sud nije proveo dokaze saslušanjem tuženika-protutužitelja i svjedokinje Kristine Matijević, s obzirom da je sve bitne okolnosti radi pravilnog i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja u ovom predmetu bilo moguće utvrditi na temelju isprava priloženih spisu.

6. Postupajući sukladno čl. 8. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23- dalje: ZPP), te ocjenjujući svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, na temelju rezultata cjelokupnog postupka ovaj sud utvrdio je tužbeni zahtjev tužitelja- protutuženika osnovanim u ukinutom dijelu.

7. Prijedlogom za ovrhu, sada tužbom u ukinutom dijelu presude u ovom predmetu, tužitelj-protutuženik od tuženika-protutužitelja potražuje isplatu iznosa od 67,94 EUR za uslugu gospodarenja otpadom izvršenu za potrebe nekretnine na adresi Čičići 307 B u Dobrinju u razdoblju od veljače 2016. do siječnja 2017., a što je utvrđeno uvidom u prijepise računa za utuženo razdoblje i saldakontnu karticu partnera od 7. ožujka 2017.

8. Tuženik- protutužitelj je u prigovoru protiv rješenja o ovrsi, sada odgovoru na tužbu, osporio aktivnu i pasivnu legitimaciju, istaknuo prigovor zastare, te osporio osnovu i visinu predmetnog potraživanja, kao i tijek zateznih kamata.

9. U daljnjem tijeku postupka, tuženik-protutužitelj je naveo kako tužitelj-protutuženik nije izvršavao utužene usluge isporuke vode i odvoza komunalnog otpada u odnosu na tuženika- protutužitelja, te da nije niti registriran za obavljanje navedenih djelatnosti, pri čemu je ukazao kako na temelju Ugovora o poslovnoj suradnji tužitelj-protutuženik može, kao nalogoprimac, samo obavljati određene poslove za društva Ponikve voda d.o.o. i Ponikve eko otok Krk d.o.o. kao nalogodavce, ali da nije

legitimiran u svoje ime i za svoj račun utuživati tražbine koje su predmet ovog postupka. Osporio je i tražbinu po osnovi naknade za odvoz otpada, navodeći kako mu tužitelj-protutuženik nikada nije pružao navedenu uslugu, te ističući kako je naknada za navedenu uslugu obračunata primjenom kriterija veličine korisnog prostora kućanstva, a ne prema količini predanog otpada sukladno načelu „onečišćivač plaća“ (list 34-40 spisa). Ujedno je isticao kako Ugovor o poslovnoj suradnji, na koji je ukazivao tužitelj-protutuženik, ne predstavlja ugovor o komisiji, već ugovor o nalogu, te napominjao kako stranke u ovom postupku nikad nisu bile ni u kakvom pravnom odnosu, uslijed čega je ustrajao u prigovoru nedostatka aktivne legitimacije tužitelja protutuženika (list 120-123 spisa). Također je istaknuo kako je prigovor nedostatka aktivne legitimacije tužitelja-protutuženika u odnosu na naknadu za gospodarenje otpadom utvrđen pravomoćnom sudskom odlukom (list 405-407 spisa).

10. U odnosu na navode tuženika-protutužitelja, tužitelj-protutuženik je u tijeku postupka istaknuo kako, na temelju Ugovora o poslovnoj suradnji, ima ovlast vršiti naplatu za pružene komunalne usluge s osnove fiksnog dijela vodne naknade i naknade za gospodarenje otpadom, pružene u odnosu na nekretninu tuženika-protutužitelja sagrađenu na zk.č.br. 977/1 k.o. Sužan (list 20-22 spisa). Također je naveo kako se tužitelj-protutuženik ne bavi pružanjem javnih usluga, već je samo ovlašten na temelju navedenog Ugovora vršiti naplatu naknade za navedene usluge od korisnika, pri čemu se navedena sredstva prikupljaju na prolazni račun i potom isporučuju društvima Ponikve voda d.o.o. i Ponikve eko otok Krk d.o.o. U odnosu na dio utuženog potraživanja koje se odnosi na uslugu gospodarenja otpadom, tužitelj-protutuženik je naveo kako je cijena navedene usluge tuženiku obračunata sukladno odredbama važećih propisa, pri čemu nije bilo prepreka da se obračun naknade za navedenu uslugu vrši prema ukupnom pripadajućem volumenu posude za otpad i propisane jedinične cijene (list 104- 107 spisa).

11. Iz dokumentacije koja se nalazi u spisu sud je utvrdio da je društvo Ponikve d.o.o. sa sjedištem u Krku, Vršanska 14 (OIB:6412547677) bilo isporučitelj komunalne vodoopskrbne usluge za područje otoka Krka, da je Ugovorom o podjeli i preuzimanju društava kapitala (odvajanje s preuzimanjem) od 22. studenog 2013. prenesen dio imovine, obveza i pravnih odnosa društva Ponikve d.o.o. na dva postojeća društva i to trgovačko društvo Ponikve Eko Otok Krk d.o.o. za komunalne djelatnosti za sjedištem u Krku, Vršanska 14 (OIB:04155352667) i trgovačko društvo Ponikve usluga d.o.o. za uslužne djelatnosti sa sjedištem u Krku, Vršanska 14 (OIB:92143159456), ovdje tužitelja, da je društvo Ponikve d.o.o. i nadalje nastavilo postojati pod istim OIB-om i matičnim brojem, samo pod tvrtkom Ponikva vode d.o.o. za vodne djelatnosti u čiji predmet poslovanja ulazi obavljanje djelatnosti javne vodoopskrbe i odvodnje.

11.1. Uvidom u Ugovor o poslovnoj suradnji (list 44- 47 spisa-dalje: Ugovor) utvrđeno je kako je isti Ugovor sklopljen između društava Ponikve voda d.o.o., Ponikve eko otok Krk d.o.o. i društva tužitelja-protutuženika, te je navedenim Ugovorom određeno da će tužitelj-protutuženik kao izvršitelj za navedena društva kao korisnike, između ostalog, obavljati poslove pripreme i automatske obrade izlaznih računa, kontrole i knjiženja, te pružanje usluge objedinjene naplate vodnih i komunalnih usluga za domaćinstva (članak 1. stavak 1. podstavci 12. i 13. Ugovora). Istim Ugovorom tužitelj-protutuženik se obvezao poduzimati sve potrebne mjere za učinkovitu naplatu javnih, vodnih i

komunalnih usluga, pri čemu je određeno kako prisilna naplata obuhvaća i pokretanje i vođenje ovršnih i parničnih postupaka radi naplate potraživanja prisilnim putem (članak 8. Ugovora). Ujedno je utvrđeno kako se tužitelj-protutuženik obvezao mjesečno ispostavljati račune za javne, vodne i komunalne usluge korisnicima usluga do 15. u tekućem mjesecu za prethodni, te tako pribavljena novčana sredstva doznačiti na određeni prolazni račun (članak 10. Ugovora), a nakon čega je prikupljena sredstva tužitelj-protutuženik dužan dostavljati društvima Ponikve voda d.o.o. i Ponikve eko otok Krk d.o.o. (članak 12. Ugovora).

11.2. Uvidom u izvotka iz zemljišne knjige od 18. siječnja 2019 utvrđeno da nekretnina u odnosu na koju se odnosi predmetno potraživanje u naravi predstavlja stan u objektu-kući koja se nalazi na adresi Čižići 307 B u Dobrinju, u odnosu na koji je objekt uspostavljeno vlasništvo više posebnih dijelova (etaža) te da je kao vlasnica svih šest posebnih dijelova predmetne nekretnine, pa tako i stana na koji se odnosi predmetno potraživanje, u utuženom razdoblju bila upisana Anđelka Matijević.

11.3. Iz sadržaja saldakontne kartice partnera od 7. ožujka 2017. i prijepisa računa za utuženo razdoblje proizlazi da je kao korisnik usluga opskrbe vodom i odvoza komunalnog otpada u istom razdoblju bio evidentiran upravo tuženik-protutužitelj prema šifri partnera: 92888.

11.4. Uvidom u saldakontnu karticu partnera od 7. ožujka 2017. (list 5 spisa) utvrđeno je kako su u odnosu na tuženika-protutužitelja, prema šifri partnera: 92888, evidentirana dugovanja prema društvima Ponikve voda d.o.o. i Ponikve eko otok Krk d.o.o. za utuženo razdoblje koje obuhvaća period od veljače 2016. do siječnja 2017.

11.5. Nadalje, uvidom u prijepise računa za utuženo razdoblje utvrđeno je kako su isti računi izdani od strane tužitelja na ime tuženika-protutužitelja, u odnosu na objekt koji se nalazi u Dobrinju, Čižići 307b, te obuhvaćaju potraživanja društva Ponikve voda d.o.o. po osnovi fiksne naknade za domaćinstvo prema broju vodomjera: 06489884, te potraživanja društva Ponikve eko otok Krk d.o.o. po osnovi gospodarenja otpadom za domaćinstva (list 23-28 spisa), da je tuženiku računima za razdoblje od veljače 2016. do siječnja 2017. obračunata usluga gospodarenja otpadom prema volumenu spremnika za koji je zadužen (117,04 litara) uz cijenu od 0,294 kn/l spremnika, što s PDV-om iznosi 43,01 kuna. ($5,71 \text{ EUR} \times 12 = 68,52$, ali ukupno utuženo je 67,94 jer zadnja rata iznosi 5,13 EUR).

12. Nije osnovan prigovor tuženika-protutužitelja glede nedostatka aktivne legitimacije, naime u odluci Vrhovnog suda Rev-629/2021 od 12. rujna 2023. izražen je stav o aktivnoj legitimaciji koja proizlazi upravo iz čl. 8. Ugovora o poslovnoj suradnji sklopljenog između gore navedena tri društva. Pritom Vrhovni sud naglašava da važećim zakonodavstvom nigdje nije zabranjeno pružateljima komunalnih usluga da ovlaste drugo trgovačko društvo za naplatu i pokretanje parnica radi prisilne naplate naknade za pružene uslugu iz čega proizlazi ovlast trgovačkog društva koje pruža komunalnu uslugu i gospodarenje komunalnim otpadom da ovlasti drugo trgovačko društvo na vođenje poslova naplate tih usluga, a što uključuje i ovlast pokretanja ovršnih i parničnih poslova radi prisilne naplate vodnih i komunalnih usluga za komunalna društva koja su isporučitelj tih usluga. Isti stav izražen u odluci Vrhovnog

suda Republike Hrvatske Rev-1121/2021, stoga je prigovor nedostatka aktivne legitimacije ocijenjen neosnovanim jer ista proizlazi iz Ugovora o poslovnoj suradnji sklopljenog između Ponikve d.o.o., Ponikve voda d.o.o. i Ponikve eko otok Krk d.o.o. i to čl. 8., 10. i 12. Stoga je tužitelj aktivno legitimiran u ovoj postupku ispostavlјati račune na svoje ime kao što je to i napravljeno u utuženim računima.

13. Nije osnovan prigovor tuženika-protutužitelјa glede nedostatka pasivne legitimacije. Naime prema čl. 30.st.5. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (NN 94/13 dalje ZOGO) korisnik javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i prikupljanja biorazgradivog komunalnog otpada usluge je vlasnik nekretnine, odnosno vlasnik posebnog dijela nekretnine i korisnik nekretnine, odnosno posebnog dijela nekretnine kada je vlasnik nekretnine, odnosno posebnog dijela nekretnine obvezu plaćanja ugovorom prenio na tog korisnika i o tome obavijestio davatelјa usluge.

13.1. Iz dokumentacije koja se nalazi u spisu proizlazi da je upravo tuženik-protutužitelj bio evidentirani korisnik komunalnih usluga u odnosu na sporni objekt, te da obveza plaćanja cijene komunalne usluge nastaje činjenicom korištenja statusa korisnika te nije vezano uz vlasništvo nekretnine dok tuženik-protutužitelj nije, u smislu čl. 219. st. 1. ZPP, dokazao suprotno to je tuženikov-protutužitelјev prigovor promašene pasivne legitimacije neosnovan sukladno odredbi čl. 30. st. 5. ZOGO.

14. Zahtjev tužitelјa-protutuženika za isplatom naknade za komunalnu uslugu gospodarenja komunalnim otpadom regulirano je čl. 28 ZOGO koja propisuje da je, prema čl. 28. ZOGO, jedinica lokalne samouprave dužna je na svom području osigurati javnu uslugu prikupljanja miješanog komunalnog otpada, i biorazgradivog komunalnog otpada, odvojeno prikupljanje otpadnog papira, metala, stakla, plastike i tekstila te krupnog (glomaznog) komunalnog otpada i druge mjere. Prema čl. 30. ZOGO javna usluga prikupljanja miješanog komunalnog otpada i prikupljanja biorazgradivog komunalnog otpada podrazumijeva prikupljanje tog otpada na određenom području pružanja usluge putem spremnika od pojedinih korisnika i prijevoz tog otpada do ovlaštene osobe za obradu tog otpada te se smatra uslugom od općeg interesa, a pruža ju davatelj javne usluge. Korisnik usluge je vlasnik nekretnine, odnosno vlasnik posebnog dijela nekretnine i korisnik nekretnine, odnosno posebnog dijela nekretnine kada je vlasnik nekretnine, odnosno posebnog dijela nekretnine obvezu plaćanja ugovorom prenio na tog korisnika i o tome obavijestio davatelјa usluge. Prema čl. 30. st. 6. ZOGO korisnik usluge je dužan koristiti javne usluge na način sukladan Zakonu i propisnima donesenim na temelju Zakona, te općim aktima koje jedinica lokalne samouprave donese na temelju Zakona, problematični otpad odvojeno od miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog otpada, snositi troškove gospodarenja komunalnim otpadom razmjerno količini otpada kojeg je predao davatelјu usluge. Obzirom da postoji pravni odnos između stranaka utemeljen na pružanju usluge gospodarenja otpadom to je tuženik u obvezi platiti naknadu za pruženu uslugu gospodarenja otpadom.

14.1. Visina naknade se određuje Odlukom o načinu pružanja javnih usluga koju donosi predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave. Prema čl. 33. ZOGO davatelj usluge je dužan obračunati cijenu javne usluge na način kojim se osigurava primjena načela »onečišćivač plaća«, ekonomski održivo poslovanje, te sigurnost, redovitost i

kvalitetu pružanja te usluge, sukladno odredbama ZOGO, uredbe iz čl. 29. st. 10. ZOGO i odluke iz čl. 30. st. 7. ZOGO, odnosno dužan je korisniku usluge obračunavati cijenu javne usluge razmjerno količini predanog otpada u obračunskom razdoblju. Prema čl. 33. st. 5. ZOGO davatelj usluge, sukladno odredbama toga članka, uredbe iz čl. 29. st. 10. ZOGO i odluke iz čl. 30. st. 7. ZOGO, cjenikom određuje visinu jedinične cijene za masu predanog otpada ili volumen spremnika otpada. Na temelju odredbe čl. 185. st. 3. ZOGO cjenici za komunalne usluge doneseni na temelju Zakona o komunalnom gospodarstvu (»Narodne novine«, br. 36/95., 70/97., 128/99., 57/00., 129/00., 59/01., 26/03. – pročišćeni tekst, 82/04., 110/04., 178/04., 38/09., 79/09., 153/09., 49/11., 84/11., 90/11. i 144/12.) u odnosu na komunalnu djelatnost održavanja čistoće, u dijelu koji se odnosi na skupljanje i odvoz komunalnog otpada na određena odlagališta i komunalnu djelatnost odlaganja komunalnog otpada važe do primjene cjenika iz članka 33. stavka 5. ovoga Zakona. Kako potrebna uredba iz čl. 29. st. 10. ZOGO i odluka iz čl. 30. st. 7. ZOGO nisu donesene, očito nije donesen niti cjenik iz čl. 33. st. 5. ZOGO, pa je i dalje na snazi cjenik prema ranijem pravnom uređenju, prije stupanja ZOGO, dakle, prema odredbama Zakona o komunalnom gospodarstvu (Narodne novine, broj 36/95, 70/97, 128/99, 57/00, 129/00, 59/01, 82/04, 178/04, 38/09, 79/09, 153/09, 49/11, 84/11, 90/11, 144/12, 94/13, 153/13, dalje: ZKG), sukladno kojemu su za obavljanje komunalnih djelatnosti odgovorne jedinice lokalne samouprave, a obavljaju ih trgovačka društva koje iste jedinice osnivaju. Prema čl. 53. ZKG-a cijenu komunalne usluge, način njezina obračuna i način plaćanja određuje isporučitelj komunalne usluge na način propisan tim Zakonom i posebnim propisima.

14.2. U konkretnom slučaju se primjenjuju odredbe Odluke o načinu plaćanja i visini cijene komunalnih usluga sa izmjenom (Službene novine PGŽ br. 40/11 i 26/12) kojom je za mjesto Čižiće u čl. 10. određena cijena od 0,2940 kn/l ukupnog pripadajućeg volumena u kućanstvu, a prema čl. 8. se obračun vrši prema ukupnom pripadajućem volumenu posude u litrama i jediničnoj cijeni, na to se obračunava PDV.

15. Stoga je tuženiku protutužitelju osnovano na utuženim računima obračunata naknada za uslugu gospodarenja otpadom u iznosu od 67,94 EUR pa je valjalo platni nalog održati na snazi za navedene mjesečne iznose na ime naknade za gospodarenje otpadom.

16. Tuženikov-protutužiteljev prigovor zastare potraživanja po osnovi fiksne naknade za komunalne usluge utvrđen je neosnovanim, budući da je uvidom u prijepise računa za utuženo razdoblje utvrđeno kako od dana dospijeća najstarijeg potraživanja po računu za veljaču 2016. (21. ožujka 2016.), pa do dana podnošenja prijedloga za ovrhu, sada tužbe u ovom predmetu, nije protekao jednogodišnji zastarni rok propisan čl. 232. st. 1. toč. 1. ZOO.

17. Kako tuženik-protutužitelj nije, u smislu čl. 219. st. 1. ZPP, tvrdio niti ičime dokazivao da je predmetnu obvezu ispunio u roku određenom za ispunjenje, tužitelju-protutuženiku pripada pravo na isplatu zakonskih zateznih kamata sukladno odredbama čl. 183. st. 1. ZOO i čl. 29. st. 1. ZOO, tekućih od dana zakašnjenja sa isplatom svakog pojedinačnog iznosa do isplate po stopi propisanoj odredbama čl. 29. st. 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima (»Narodne novine« broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23), pri čemu su datumi dospijeća pojedinih

iznosa utvrđeni uvidom u prijepise računa za utuženo razdoblje. Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u točki jedan izreke presude.

18. Odluka o trošku postupka donesena je temeljem čl. 154. st. 1. ZPP i čl. 155. st. 1. ZPP. Tužitelju-protutuženiku priznat je trošak parničnog postupka u ukupnom iznosu od 950,77 EUR, obračunat prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 138/23), i to za sljedeće radnje: sastav prijedloga za ovrhu 50,00 EUR, pristup ročištu dana 11. prosinca 2018.- 25,00 EUR, pristup ročištu dana 19. veljače 2019. -50,00 EUR, pristup ročištu dana 15. listopada 2020.- 25,00 EUR, pristup ročištu dana 19. studenog 2020.- 50,00 EUR, pristup ročištu dana 18. siječnja 2021.- 50,00 EUR, pristup ročištu dana 11. srpnja 2022.-50,00 EUR, pristup ročištu dana 1. listopada 2024. -50,00 EUR, sastav podneska od 3. prosinca 2018. - 50,00 EUR, sastav podneska od 21. siječnja 2019. -50,00 EUR, sastav podneska dana 11. ožujka 2019. -50,00 EUR, sastav podneska dana 22. listopada 2020. -50,00 EUR, sastav podneska dana 25. siječnja 2021.-50,00 EUR, sastav žalbe od 24. studenog 2024. -50,00 EUR, pristup ročištu od 31. kolovoza 2026. -50,00 EUR, ukupno 750,00 EUR, uvećano za PDV po stopi od 25% koji iznosi 187,50 EUR, sveukupni parnični trošak iznosi 937,50 EUR. Tužitelju-protutuženiku je dosuđena i pristojba na presudu u iznosu od 13,27 EUR, dok je preostali zatraženi trošak iznad dosuđenog neosnovan (budući određeni podnesci nisu bili potrebni za provođenje postupka isti su ponavljali već rečeno, dok je pristup na dva ročišta priznat je u iznosu od 50% sukladno Tbr.9.2). Odluka o kamati na dosuđeni trošak postupka temelji se na odredbi čl. 151. st. 3. ZPP-a, odredbi čl. 29. st. 2. ZOO-a i Uredbi o izmjeni Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 156/22). Slijedom navedenog odlučeno je kao pod točkom dva izreke presude.

U Zagrebu 7.listopada 2026.

Sudac:
Paulina Buča



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi ovom sudu, u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. pun. tužitelja-protutuženika
2. pun. tuženika-protutužitelja

Broj zapisa: **9-3088e-4a6f7**

Kontrolni broj: **0a833-15398-0c032**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.