



Republika Hrvatska
Općinski sud u Gospiću
Trg Alojzija Stepinca 3
53000 Gospić

Poslovni broj: Pp-723/2023-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Gospiću, OIB:29608777564, po sucu tog suda Žani Vlainić, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Marie Šaban, kao sudskog zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika MARKA MILINKOVIĆA OIB: 77624447878 iz Zagreba, Jablanska ulica 64, zbog prekršajnog djela iz članka 199. stavak 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine", broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24, dalje: ZSPC), odlučujući o optužnom prijedlogu RH MUP PU Ličko-senjske, Policijske postaje Gospić (dalje: ovlašteni tužitelj) Klasa: 211-07/23-5/5033, Urbroj: 511-04-05-23-1 od 10. svibnja 2023, nakon održane glavne i javne rasprave kod ovog suda dana 28. rujna 2026. u odsutnosti okrivljenika i predstavnika ovlaštenog tužitelja, na temelju članka 179. Prekršajnog zakona ("Narodne novine", broj 107/07, 39/13, 157/14, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22, dalje: PZ-a), po objavi, dana 14. listopada 2026.

p r e s u d i o j e:

I. OKRIVLJENIK: MARKO MILINKOVIĆ OIB: 77624447878 sin Petra, rođen 10. rujna 1985. u Gospiću, s prebivalištem u Zagrebu, Jablanska ulica 64, državljanin RH, prekršajno osuđivan odlukom PPP Karlovac od 25. ožujka 2024. zbog prekršaja iz članka 289. stavak 4. ZSPC, odlukom PPP Slavonski Brod od 22. rujna 2023. zbog prekršaja iz članka 163. stavak 8. ZSPC, odlukom PPP Slavonski Brod od 22. rujna 2023. zbog prekršaja iz članka 175. stavak 3. i članka 199. stavak 8. primjenom 293. stavak 1. ZSPC, odlukom Općinskog suda u Sisku od 10. veljače 2025. zbog prekršaja iz članka 289. stavak 4. ZSPC, 196. stavak 5. ZSPC i članka 229. stavak 5. ZSPC, te članka 236. stavak 8. ZSPC, drugi prekršajni postupak se ne vodi, kazneno neosuđivan, ne vodi se drugi kazneni postupak.

K R I V J E

što je dana 23. veljače 2023. u 02,10 sati u Gospiću, u Budačkoj ulici kod kbr. 3, zatečen u upravljanju osobnim automobilom marke „Hyundai“ reg. oznake i broja: EL7-EL16 (PL) u prometu na cesti, sve iako mu je od strane policijskih službenika po izvršenom ispitivanju alkoholiziranosti pomoću mjernog uređaja utvrđena koncentracija alkohola u organizmu od 1,74 g/kg., odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka,

dakle, isti je kao vozač upravljalo osobnim vozilom u prometu na cesti, sve iako je u organizmu imao koncentraciju alkohola iznad 1,50 g/kg u litri izdahnutog zraka, postupivši suprotno odredbi članka 199. stavak 2. ZSPC-a,

čime je počinio prekršajno djelo iz članka 199. stavak 8. ZSPC-a, pa mu se temeljem citirane kažnjive odredbe

IZRIČE

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 1.500,00 (tisućipetsto) EURA.

Temeljem članka 40. stavak 1. PZ-a okrivljeniku se u izrečenu novčanu kaznu uračunava vrijeme u kojem mu je Naredbom o smještanju u posebnu prostoriju do prestanka djelovanja opojnog sredstva od strane MUP PU Ličko senjska PP Gospić oduzeta sloboda i to od dana 23. veljače 2023. u 02,43 sata do dana 23. veljače 2023. u 12,00 sati, kao 1 (jedan) dan zatvora što je izjednačeno sa novčanim iznosom od 39,82 eura, pa se okrivljeniku po izvršenom uračunavanju novčana kazna utvrđuje u iznosu od 1.460,18 eura (tisućčetristošezdeseteuraiaosamnaestcenti).

II. Okrivljenik je dužan izrečenu i utvrđenu novčanu kaznu u iznosu od 1.460,18 eura platiti u roku od 30 dana od pravomoćnosti ove presude putem priložene uplatnice, sve u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske pod prijetnjom prisilne naplate.

III. Temeljem odredbe članka 58. PZ-a prema okrivljeniku Marku Milinkoviću primjenjuje se:

ZAŠTITNA MJERA ZABRANE UPRAVLJANJA MOTORNIM VOZILOM U "B" KATEGORIJI U TRAJANJU OD 6 (ŠEST) MJESECI.

Temeljem odredbe članka 130. stavak 9. PZ-a okrivljeniku se u zaštitnu mjeru, kao iz izreke presude, uračunava vrijeme od 12 sati, u kojem vremenu je okrivljeniku vozačka dozvola bila privremeno oduzeta Naredbom o određivanju mjere opreza zabrane upravljanja motornim vozilom u „B“ kategoriji uz oduzimanje vozačke dozvole od dana 23. veljače 2023., serijski broj Naredbe: 00758016 od strane RH MUP PU Ličko-senjske PP Gospić pa se stoga naprijed navedena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom "B" kategorije prema okrivljeniku ima primijeniti u trajanju od 5 (pet) mjeseci i 29 (dvadesetidevet) dana.

IV. Temeljem odredbe članka 58. stavak 2. PZ-a i članka 297. ZSPC-a zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom u „B“ kategoriji počinje teći od izvršnosti predmetne presude.

V. Okrivljenik je dužan u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti ove presude naknaditi trošak sudskog postupka u iznosu od 20,00 eura, kao i trošak uporabe alkometra u iznosu od 10,62 eura, sveukupno 30,62 eura putem priložene uplatnice, sve u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske pod prijetnjom prisilne naplate.“

Obrazloženje

1. Ovlašteni tužitelj pod uvodno označenim predmetom, podnio je dana 11. svibnja 2023. optužni prijedlog protiv okrivljenika Marka Milinkovića iz Zagreba, sa podacima kao iz izreke presude, zbog prekršajnog djela činjenično i pravno pobliže opisanog u izreci presude.

2. Po zaprimanju spisa predmeta sud je temeljem odredbe članka 154. stavak 1. i članka 171. stavak 9. PZ-a zatražio pružanje pravne pomoći od Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu, s tim da okrivljenik iako obavješten o sudskim pozivima za dva ročišta, nije pristupao sudu te je izdan dovedbeni nalog, no prema dopisu VII PP Zagreb od 29. studenog 2023. dovedbeni nalog nije bilo moguće izvršiti, budući se okrivljenik ne nalazi na prijavljenoj adresi prebivališta u Zagrebu.

3. Po zaprimanju predmeta sud je nastavno izvršio provjeru putem JRO RH MUP-a te je utvrđeno da okrivljenik nije mijenjao adresu prebivališta u Zagrebu, Jablanska br. 64. Također, spisu prileži Obavijest koja je uručena okrivljeniku dana 23. veljače 2023. i koja je vlastoručno potpisana po okrivljeniku, gdje je okrivljenik u prethodnom postupku uredno upozoren na odredbu članka 109.a. stavak 1. točka 6. i točka 7. PZ-a i to da se pred tijelom postupka rasprava može održati i donijeti odluka o prekršaju i u njegovoj odsutnosti te da je do pravomoćnog završetka postupka i završetka postupka izvršenja sankcije dužan obavijestiti tijelo postupka o svakoj promjeni adrese prebivališta i boravišta, jer će mu se, ako tako ne postupi ili ako izbjegava dostavu, sva pismena dostaviti putem oglasne ploče tijela postupka.

4. Nastavno tome, sud je sudski poziv za ročište uručio putem e Oglasne ploče suda, sukladno članku 145. stavak 5. PZ-a, budući su bile ispunjene zakonske pretpostavke za isto. Za istači je da na ročište od 28. rujna 2026. nisu pristupile uredno pozvane stranke, s tim da je sud utvrdio da je okrivljenik u sudskom pozivu upozoren na mogućnost pisanog iznošenja obrane i u vezi posljedica nedolaska na ročište iz članka 128. stavak 7. i članka 167. stavak 3. PZ-a. Okrivljenik Marko Milinković nije dostavio sudu pisanu obranu te nije opravdao svoj izostanak, niti je zatražio odgodu ročišta. Sud je nastavno utvrdio da nenazočnost stranaka na ročištu nije od utjecaja na zakonitu i pravilnu provedbu postupka te za donošenje na zakonu utemeljene odluke.

5. U dokaznom postupku na glavnoj raspravi sud je izvršio uvid u Zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola od 23. veljače 2023., uvid u Naredbu o određivanju mjere opreza, uvid u Izvješće o ispitivanju alkometra, uvid u Naredbu o smještaju u posebnu prostoriju do prestanka djelovanja opojnog sredstva, uvid u Zahtjev PP Gospić za naknadu materijalnog troška, te uvid u Potvrdu RH Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije

6. Iz izvršenog uvida u Zapisnik PP Gospić o ispitivanju prisutnosti alkohola kod okrivljenika od 23. veljače 2023. utvrđeno je da je okrivljenik pristao na alkotestiranje koje je izvršeno dana 23. veljače 2023. uporabom ovjerenog mjernog uređaja Drager 6820 ARLA tv. broja 0055 kojim je okrivljeniku utvrđena koncentracija alkohola u organizmu od 1,74 g/kg. Okrivljenik nije imao primjedbe na sadržaj predmetnog zapisnika kojeg je vlastoručno potpisao.

7. Izvršenim uvidom u Izvješće o ispitivanju alkometra broj 0652/22 od 29. travnja 2022. utvrđeno je da mjerni uređaj 6820 ARLA tv. broja 0055, s kojim je izvršeno alkotestiranje okrivljenika zadovoljava mjeriteljske zahtjeve određene Pravilnikom o mjeriteljskim zahtjevima za uređaje kojima se mjeri udio etilnog alkohola u izdahu ispitanika ("Narodne novine", broj 60/20) i tipskim odobrenjem Klasa: UP/I-960-03/06-07/60, Ur.broj: 558-03/14-06-2, koji uređaj je ovjeren s danom 29. travnja 2022., s valjanošću ovjere do 30. travnja 2023.

8. Izvršenim uvidom u Naredbu PP Gospić o smještanju u posebnu prostoriju do prestanka djelovanja opojnog sredstva od 23. veljače 2023. proizlazi da je od strane policijskih službenika u organizmu okrivljenika utvrđena koncentracija alkohola od 1,74 g/kg. Nadalje se u razlozima Naredbe navodi da je utvrđeno postojanje opravdane bojazni da će predmetni nastaviti sa činjenjem prekršaja, pa je bez korištenja sredstava prisile isti smješten u posebnu prostoriju do prestanka djelovanja alkohola, sukladno članku 137. stavak 1. točka 1. PZ-a i to od 23. veljače 2023. u 02,43 sati do 23. veljače 2023. u 12,00 sati.

9. Izvršenim uvidom u Naredbu o određivanju mjere opreza PP Gospić, ser. broj 00758016 od 23. veljače 2023. proizlazi da je po alkotestiranju okrivljenika istom izrečena mjera opreza zabrane upravljanja motornim vozilima uz oduzimanje dozvole za upravljanje vozilom na 12 sati. Iz Zahtjeva za naknadu troškova PP Gospić od 25. veljače 2023. proizlazi potraživanje RH MUP-a iznosa od 10,62 eura na ime uporabe alkometra u prethodnom postupku, u kojem je okrivljenik oglašen krivim.

10. Slijedom naprijed utvrđenih činjenica, zaključak je ovog suda da je okrivljenik nedvojbeno počinio predmetni prekršaj iz članka 199. stavak 8. ZSPC-a, pri čemu sud na strani okrivljenika nije utvrdio niti jednu okolnost koja bi isključivala prekršajnu odgovornost istog. Pri ocjeni naprijed navedenih dokaza, sud je primijenio odredbu članka 158. stavak 5. PZ-a kojom je propisano da za slučaj da je ovlaštena osoba tijela državne uprave (RH MUP-a) u okviru svoje nadležnosti za provođenje nadzora neposredno opažala radnju počinjenja prekršaja ili to neposredno utvrdila odgovarajućim tehničkim uređajima i o tome sačinila zapisnik, da se takav zapisnik, u predmetnom slučaju Zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu ispitanika, predstavlja dokaz u prekršajnom postupku. Sud je predmetni Zapisnik, cijenio kao vjerodostojan, neposredan i uvjerljiv dokaz, podudaran sa svim preostalim dokazima koji su prihvaćeni od strane suda, a s obzirom na okolnost da je predmetni prekršaj nedvojbeno utvrđen valjanim mjernim uređajem, od strane za to ovlaštene službene osobe koja je na zakonit način utvrdila identitet počinitelja prekršaja, pa stoga na taj način utvrđene činjenice dovode sud do zaključka da je okrivljenik u kritično vrijeme ostvario sva obilježja prekršaja kojim se tereti.

11. Prema kažnjivoj odredbi iz članka 199. stavak 8. ZSPC-a propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 1.320,00 do 2.650,00 eura ili kaznom zatvora u trajanju do 60 dana, kazniti za prekršaj vozač ako u krvi ima alkohola iznad 1,50 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka, dok je kao fakultativna sankcija uz novčanu kaznu propisana mogućnost primjene prema počinitelju prekršaja i zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilom u određenoj kategoriji.

12. U pogledu odluke o sankciji kao iz točke I. izreke presude, sud je primijenio odredbu članka 36. PZ-a, kojom odredbom je propisano da izbor vrste i mjere kazne

počinitelju prekršaja sud određuje u granicama koje se određene propisom za počinjeni prekršaj, a na temelju stupnja krivnje, opasnosti djela i svrhe kažnjavanja, te da će pritom sud uzeti u obzir sve okolnosti koje utječu da kazna po vrsti i mjeri bude lakša ili teža za počinitelja prekršaja, što znači da je sud u obvezi cijiniti kako olakotne, tako i otegotne okolnosti i to: stupanj krivnje, pobude iz kojih je prekršaja počinjen, ranije ponašanje počinitelja, njegovo ponašanje nakon počinjenog prekršaja te ukupnost društvenih i osobnih uzroka koji su pridonijeli počinjenju prekršaja.

13. Na strani olakotnih okolnosti utvrđen je znatniji protok vremena od dana počinjenog prekršaja, dok sud otegotnim cijeni da je okrivljenik višestruki počinitelj prometnih prekršaja te da se u pogledu ovog prekršaja okrivljenik nalazi u povratu počinjenja.

14. Pri određivanju prekršajne sankcije, sud je cijenio da će se novčanom kaznom u granicama propisane kažnjivosti ubuduće otkloniti uvjeti koji omogućavaju ili poticajno djeluju na počinjenje novog prekršaja te će se postići svrha prekršajnog kažnjavanja. sve kako bi se okrivljenik ubuduće klonio počinjenja prekršaja i uskladio svoja postupanja kao sudionik u prometu na cesti u skladu s pozitivnim zakonskim propisima Republike Hrvatske, a poglavito sa odredbama ZSPC-a.

14.1. Isto tako, sud je nedvojbeno utvrdio da u odnosu na okrivljenika izrečene prekršajne sankcije dosad nisu ostvarile svrhu prekršajnog kažnjavanja te da su stoga ispunjenje pretpostavke iz članka 58. PZ-a za primjenom prema okrivljeniku zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilom u "B" kategoriji. Sud je naime zaključio da na strani okrivljenika postoji opasnost da će upravljajući motornim vozilom ugroziti sigurnost prometa počinjenjem prekršaja te u tom dijelu prihvaćen prijedlog ovlaštenog tužitelja iz optužnog prijedloga za određivanjem kumulativne sankcije, budući dosadašnje prekršajne sankcije očito nisu odvratile okrivljenika u pogledu počinjenja prometnih prekršaja.

15. Posebno se okrivljenik upozorava na pravnu posljedicu predmetne osude iz članka 199. stavak 16. ZSPC-a kojom odredbom je propisano da se vozaču motornog vozila u evidenciju upisuje šest negativnih bodova, za prekršaj iz članka 199. stavak 8. ZSPC-a. U vezi prednje evidencije važenja vozačke dozvole i provjere iznosa negativnih bodova okrivljenik kao vozač upućuje se na uvid u mrežnu stranicu RH MUP-a i to u aplikaciju 'Kutak za vozača'.

16. Odluka o uračunavanju u izrečenu novčanu kaznu vremena u kojem je okrivljeniku bila oduzeta sloboda radi smještanja u posebnu prostoriju istog do prestanka djelovanja alkohola, temelji se na primjeni odredbe članka 40. stavak 1. i stavak 2. PZ-a.

17. Nastavno, tijekom ovog postupka dana 15. kolovoza 2026. stupio je na snagu Zakon o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona („Narodne novine“, broj 86/26, dalje: ZID PZ-a), s tim da prijelazna odredba članka 21. ZID PZ-a nije opće pravilo o retroaktivnoj zaštiti svih postupaka u tijeku, već je uža posebna odredba koja štiti samo dvije specifične kategorije predmeta i to one u kojima je na dan 15. kolovoza 2026. bio podnesen prigovor protiv prekršajnog naloga/obveznog prekršajnog naloga, ili žalba protiv prvostupanjske presude, dok izvan tih dviju kategorija, prijelazna zaštita

ne postoji, pa se stoga u predmetnom slučaju ukida pogodnost plaćanja 2/3 iznosa novčane kazne, sukladno članku 8. i članku 12. ZIP PZ-a.

18. Dakle, prijelaznom odredbom se štite ona procesna stanja u kojima je okrivljenik već aktivno upotrijebio pravni lijek (prigovor/žalba), a postupak se time vratio u prethodni ili drugi stadij u kojoj bi načelno mogla biti relevantna pogodnost 2/3, a ovo iz razloga pravne sigurnosti i zaštite legitimnih očekivanja, dok se u predmetnom slučaju ne primjenjuje prijelazna odredba članka 21. ZID PZ-a jer taj slučaj ne ulazi ni u jednu od zaštićenih kategorija.

19. Nastavno tome, odluka o uračunavanju vremena u kojem je vozačka dozvola okrivljeniku mjerom opreza bila privremeno oduzeta okrivljeniku, u trajanje izrečene zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilom u "B" kategoriji temelji se na primjeni odredbe članka 130. stavak 9. PZ-a.

20. Budući je okrivljeni proglašen krivim za počinjeni prekršaj, sud je odredio istom platež troška postupka u paušalnom iznosu od 20,00 eura imajući u vidu trajanje i složenost konkretnog prekršajnog postupka, kao i trošak prouzročen upotrebom alkometra od strane PP Gospić u prethodnom postupku u iznosu od 10,62 eura, zatražen po ovlaštenom tužitelju, sve sukladno odredbama članka 138. stavak 3., članka 138. stavak 2. točke 3a, te članka 139. stavak 3. PZ-a.

U Gospiću, 14. listopada 2026.

Sudac:
Žana Vlanić



Pouka o pravnom lijeku: Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 8 (osam) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dna:

1. Okrivljenik, putem e Oglasne ploče suda
2. Ovlašteni tužitelj
3. Spis, ovdje

Broj zapisa: **9-3088e-a5bbf**

Kontrolni broj: **0f63d-9ae80-89800**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Gospiću** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.