



Republika Hrvatska
Županijski sud u Varaždinu
Varaždin, Međimurska 26D

Poslovni broj: GŽ-1191/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Varaždinu, u vijeću sastavljenom od sutkinja Dijane Hofer predsjednice vijeća, Ivane Požar sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća i Tanje Novak-Premec članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ane Šarić iz Zagreba, Dubrava 35, OIB: 58202954522, predlagatelja Financijske agencije (dalje: FINA), odlučujući o žalbi potrošača Ane Šarić izjavljenoj protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp-2169/2025-5 od 12. siječnja 2026., na sjednici vijeća održanoj 30. rujna 2026.

riješio je

Odbacuje se žalba potrošača Ane Šarić protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp-2169/2025-5 od 12. siječnja 2026. kao nedopuštena.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud donio je rješenje kojim je pod točkama I. i II. izreke otvoren i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ane Šarić, dok je točkom III. potrošač oslobođen preostalih postojećih obveza u odnosu na osnove za plaćanje pobliže opisane u navedenoj točki izreke.

2. Protiv navedenog rješenja žali se potrošač ne određujući žalbene razloge iz čl. 353. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka USRH, 84/08, 96/08 – Odluka USRH, 123/08 - ispravak, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 – Odluka USRH, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 – dalje u tekstu: ZPP) a koji se ovdje primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 - dalje: SZ) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15., 67/18. i 36/22.; dalje: ZSP). U žalbi u bitnom navodi da je posjetila Financijsku agenciju gdje je saznala da nema više dugova. Ističe da je za Privrednu banku otplaćivala trećinu mirovine do kolovoza 2025., a nakon toga banka je ostatak dugovanja prodala Svea

Ekonomi d.o.o. koja dug naplaćuje od mirovinskog uz visoke zatezne kamate, pa joj nije jasno tko ju tuži i zašto, pri čemu joj tužba predstavlja veliku neugodnost.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba je nedopuštena.

5. Obrazlažući pobijano rješenje, prvostupanjski sud u bitnom navodi da je FINA podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača temeljem čl. 79.a st. 1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/2015, 67/2018, 36/2022, dalje: ZSP), u povodu kojeg utvrđuje:

- da se potrošač po pozivu FINA-e nije očitovao je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, čime se presumira da je potrošač suglasan da se provede jednostavan postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79.c st. 4. ZSP-a,
- da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo 1222 dana,
- da povodom poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, vjerovnici potrošača nisu obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa,
- da iz podataka Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje proizlazi da je potrošač na dan otvaranja jednostavnog stečaja potrošača imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina po osnovi glavnice u ukupnom iznosu manje od 2.654,46 EUR-a,
- da potrošač nije dostavio popis svoje imovine,
- da je iz podataka pribavljenih putem Financijske agencije od nadležnih tijela sukladno odredbi čl. 79f. st. 2. ZSP-a utvrđeno da potrošač, iako je u posljednje tri godine ostvario redovna novčana primanja, nema slobodnih novčanih sredstava, da nije evidentiran kao vlasnik nekretnine, te da nema nikakve druge imovine.

6. Prvostupanjski sud stoga zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke propisane odredbom čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, te za istovremeno oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje, vjerovnike iz čl. 79.g. st. 1. ZSP-a i iznose tražbina navedenih u točki III. izreke rješenja (čl. 79.g st. 4. ZSP).

7. Iz sadržaja žalbe razvidno je da potrošač pogrešno tumači pobijano rješenje, karakterizirajući postupak koji mu je prethodio kao „primitak tužbe“. Naime istim se potrošača ne obvezuje na plaćanje bilo kakve tražbine, već suprotno, obzirom na njezino imovno stanje te ostale pravilno utvrđene činjenice (kao trajanje blokade računa i visinu ukupnih tražbina obuhvaćenih predmetnim postupkom) prvostupanjski je sud potrošača oslobodio obveze plaćanja prema osnovama koje je taksativno naveo u točki 3. izreke rješenja.

8. Prema odredbi čl. 358. st. 3. ZPP-a žalba je nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla prava na žalbu, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe. Budući da je žaliteljica kao potrošač oslobođena od obveza navedenih u točki

3. izreke, a žalbom ukazuje na postojanje ovrhe koja joj se i dalje naplaćuje od mirovine i koja nije bila predmetom postupka, to je žalba nedopuštena zbog nedostatka pravnog interesa te je temeljem čl. 367. st. 1. ZPP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Varaždinu 30. rujna 2026.

Predsjednica vijeća
Dijana Hofer



Broj zapisa: **9-3088d-e527b**

Kontrolni broj: **0b6c7-63753-16664**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.