



Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu
Gundulićeva 27, Split

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu Tomislavu Bagi, na prijedlog sudske savjetnice Tee Pušić, u pravnoj stvari tužitelja Zorana Šobote iz Splita, Vjekoslava Paraća 35, OIB: 97969161717, zastupanog po punomoćnici Sandri Šimunić-Mamić, odvjetnici u Splitu, protiv tuženika H U O, Zagreb, Martićeva ulica 71, OIB: 38922958547, zastupan po punomoćnici Tadijani Čulav, odvjetnici u MAĐARIĆ & LUI - odvjetničko društvo d.o.o. iz Zagreba, radi naknade štete, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave 9. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnice tužitelja i punomoćnice tuženika, 15. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku H U O, OIB: 38922958547, isplatiti tužitelju Zoranu Šoboti, OIB: 97969161717, na ime naknade neimovinske štete po osnovi povrede prava osobnosti iznos od 1.350,00 eura zajedno s zateznom kamatom koja teče od 7. svibnja 2025. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za 3 (tri) postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja te godine, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku H U O, OIB: 38922958547, isplatiti tužitelju Zoranu Šoboti, OIB: 97969161717, na ime naknade imovinske štete po osnovi tuđe pomoći i njege iznos od 150,00 eura zajedno s zateznom kamatom koja teče od presuđenja, dakle od 15. listopada 2026. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za 3 (tri) postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja te godine, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

III. Za više traženo na ime potraživanja naknade neimovinske štete po osnovi povrede prava osobnosti i imovinske štete po osnovi tuđe pomoći i njege u iznosu od 2.750,00 eura, kao i za više traženo na ime potraživanja zateznih kamata na dosuđeni iznos od 150,00 eura na ime naknade imovinske štete po osnovi tuđe pomoći i njege od 7. svibnja 2025. do 14. listopada 2026. tužbeni zahtjev se odbija kao neosnovan.

IV. Nalaže se tuženiku H U O, OIB: 38922958547, isplatiti tužitelju Zoranu Šoboti, OIB: 97969161717, na ime naknade imovinske štete po osnovi troškova liječenja iznos

od 300,00 eura zajedno s zateznom kamatom koja na iznos od 230,00 eura teče od 15. kolovoza 2023. pa do isplate, a na iznos od 70,00 eura od 30. rujna 2023. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za 3 (tri) postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja te godine, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

V. Za više traženo na ime naknade imovinske štete po osnovi troškova liječenja preko iznosa od 300,00 eura do iznosa od 530,00 eura zahtjev tužitelja se odbija kao neosnovan.

VI. Nalaže se tuženiku H U O, OIB: 38922958547, naknaditi tužitelju Zoranu Šoboti, OIB: 97969161717, troškove postupka u iznosu od 963,43 eura zajedno s zateznom kamatom koja teče od presuđenja, dakle od 15. listopada 2026. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za 3 (tri) postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja te godine, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

VII. Za više traženo na ime potraživanja troškova postupka, odnosno preko dosuđenog iznosa od 963,43 eura do zatraženog iznosa od 2.890,93 eura, zahtjev tužitelja se odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi kako se 18. svibnja 2023. dogodila prometna nezgoda u Splitu na raskrižju Vukovarske i Ninske ulice. Prometnu nezgodu prouzročio je Josip Lončar upravljajući vozilom marke Mercedes, reg. oznake i broja UNLJ1951. Nesreća se dogodila na način da je štetnik poduzeo radnju polukružnog okretanja i oduzeo prednost tužitelju koji je propisno upravljao motociklom. Josipu Lončaru izdan je Obvezni prekršajni nalog radi izazivanja predmetne prometne nezgode počinjenjem prekršaja opisanog u članku 43. stavcima 1. i 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Vozilo marke Mercedes na dan nastanka nezgode bilo je osigurano policom automobilske odgovornosti kod HUK COBURG.

Tužitelj navodi kako se pasivna legitimacija tuženika temelji na odredbi iz članka 34. Zakona o obveznim osiguranjima te da odgovornost ne bi trebala biti sporna s obzirom da je u predmetu 99 MS 746 2023 vođenom kod Croatia osiguranja d.d. kao člana tuženika utvrđena odgovornost za štetu.

Tužitelj navodi kako je u prometnoj nezgodi zadobio tjelesne ozljede. Zaprimljen je na hitnom kirurškom prijemu KBC Split, a nakon obrade nastavljeno je dugotrajno liječenje. Da mu je radi pretrpljenih ozljeda i posljedica na tjelesno i duševno zdravlje povrijeđeno pravo osobnosti, da je trpio intenzivne i dugotrajne fizičke bolove, dugotrajni strah i zabrinutost za ishod liječenja. Da mu je zaostalo umanjeње životnih aktivnosti, što ima za posljedicu trajno ograničenje u svakodnevnom životu i radu i naruženje te da mu je trebala tuđa njega i pomoć.

Radi povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje zahtijeva od tuženika isplatu pravične novčane naknade za pretrpljenu neimovinsku štetu zbog povreda prava osobnosti uključujući i imovinsku štetu s naslova tuđe njega i pomoći u iznosu od najmanje 7.000,00 eura.

Navodi kako mu je nastala i imovinska šteta s osnova troškova liječenja te da je imao izdatke s osnova troškova prijevoza na liječničke preglede i fizikalne terapije od najmanje 200,00 eura, kupovao lijekove, kreme te pomagala u iznosu od minimalno 150,00 eura. Navodi kako je bio primoran dio medicinskih usluga obaviti u privatnim poliklinikama za koje usluge je platio 330,00 eura pa da ukupni troškovi liječenja iznose minimalno 680,00 eura.

Tužitelj se 7. svibnja 2025. obratio članu tuženika Croatia osiguranju d.d. sa zahtjevom za naknadom štete u mirnom postupku te mu je 14. svibnja 2025. isplaćen nesporni iznos od ukupno 2.900,00 eura i to iznos od 2.750,00 eura na ime neimovinske štete i tuđe njege i pomoći te iznos od 150,00 eura na ime troškova liječenja. Navodi kako isplaćeni iznosi ne predstavljaju pravičnu novčanu naknadu pa potražuje na ime naknade neimovinske štete uključujući i tuđu pomoć i njegu daljnji iznos od 4.250,00 eura, a na ime imovinske štete s osnova troškova liječenja daljnji iznos 530,00 eura, sve uvećano za zatezne kamate tekuće od dospijeca pa do isplate i uz naknadu troškova postupka.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu priznaje nastanak štetnog događaja, pasivnu legitimaciju obzirom je u nezgodi sudjelovalo vozilo strane registarske oznake kao i odgovornost vozača istog vozila za prometnu nezgodu te aktivnu legitimaciju tužitelja kao oštećene osobe u prometnoj nezgodi.

Navodi kako je isplatio na ime nespornog iznosa naknade štete iznos od 2.900,00 eura na ime naknade neimovinske štete i imovinske štete. Tuženik smatra da je nesporno isplaćenim iznosom nadoknadio štetu tužitelja koja se odnosi na ozljede. U odnosu na zahtjev za naknadu štete tuženik osporava visinu postavljenog zahtjeva preko nesporno isplaćenog iznosa.

U odnosu na pitanje cijene sata pomoći i njege ističe da ako je netko pružao pomoć tužitelju da su to bili eventualno ukućani. Da je nesporno da za istu tužitelj nije plaćao nikomu nikakvu naknadu te nije koristio usluge Doma za starije i nemoćne osobe Lovret. Tuženik smatra da se po ustaljenoj sudskoj praksi cijena sata treba utvrđivati prema neto cijeni rada NKV radnika u mjestu pružanja te pomoći, a da ona iznosi 4,00 eura po satu.

Predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti uz naknadu parničnog troška tuženiku zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od presuđenja pa do isplate.

3. Podneskom od 20. siječnja 2026. tužitelj se očitovao na odgovor na tužbu tuženika navodeći u bitnome kako poriče tvrdnje tuženika da bi isplatom nespornog iznosa u cijelosti bila namirena cjelokupna šteta jer da isplaćeni iznos nije u skladu s posljedicama pretrpljenih povreda i orijentacijskim kriterijima Vrhovnog suda RH.

Na okolnost osnovanosti tužbenog zahtjeva s osnova troškova liječenja, posebno troškova medicinskih usluga obavljenih u privatnim zdravstvenim ustanovama tužitelj dostavlja dokaz o narudžbama preko sustava HZZO iz kojih je vidljivo da je lista čekanja za pojedine usluge bila toliko duga da je tužitelj radi zdravstvenog stanja bio primoran preglede obaviti u privatnim zdravstvenim ustanovama o svom trošku.

Tužitelj osporava navode tuženika u odnosu na dio tužbenog zahtjeva s osnova naknade za tuđu pomoć i njegu jer da je ustaljena sudska praksa sudova s područja Županijskog suda u Splitu da se cijena sata određuje u iznosu od oko 4,00 eura, mada je cijena sata takve usluge znatno viša, kao što je znatno viša i cijena usluge osoba koje obavljaju poslove čišćenja kuća i pomoći u kući koje na području Splita iznose oko 20,00 eura po satu.

4. Radi razjašnjenja spornih, a za ovaj postupak odlučnih činjenica sud je izvršio uvid u potvrdu Postaje prometne policije Split od 26. svibnja 2023. pod klasom: 211-08/23-4/14356 (list 4-5 spisa), očitovanje tuženika na odštetni zahtjev tužitelja (list 6 spisa), medicinsku dokumentaciju tužitelja (list 8-40 i 61-66 spisa), liste čekanja za preglede (list 67-68 spisa), članak o listama čekanja za preglede (list 69 spisa), Cjenik usluga u Domu Lovret, Split (list 70-71 spisa), na ročištu za glavnu raspravu 18. veljače 2026. izveden je dokaz saslušanjem tužitelja i svjedokinje Ivane Pivčević-Šobota (list 143-145 spisa), izvršen je uvid u spis tuženika vođen povodom štetnog događaja broj: 99 MS-756/2025 (list 149-151 spisa), na ročištu za glavnu raspravu 23. ožujka 2026. izveden je dokaz zaprimanja usmenih nalaza i mišljenja sudskog vještaka dr. Arsena Pavića, traumatologa i sudskog vještaka dr. Mira Jurinovića, neurokirurga (list 155-159 spisa), na ročištu za glavnu raspravu 12. lipnja 2026. izveden je dokaz zaprimanja dopune usmenog nalaza i mišljenja sudskog vještaka dr. Mira Jurinovića, neurokirurga i usmenog nalaza i mišljenja sudskog vještaka dr. Nikole Sikirice, psihijatra (list 183-185 spisa).

5. Punomoćnici stranaka su popisali parnični trošak.

6. Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

7. Predmet ovoga spora je zahtjev tužitelja prema tuženiku za naknadom neimovinske štete po osnovi povrede prava osobnosti i imovinske štete po osnovi tuđe pomoći i njege te troškova liječenja, a koju štetu tužitelj trpi kao posljedicu prometne nezgode koja se dogodila 18. svibnja 2023. u Splitu kada ga je udarilo vozilo stranih registracijskih oznaka, osigurano od automobilske odgovornosti kod HUK COBURG.

8. Među strankama nije sporna legitimacija stranaka i pravna osnova te da je tuženik tužitelju u mirnome postupku isplatio na ime naknade neimovinske štete po osnovi povrede prava osobnosti i imovinske štete po osnovi tuđe pomoći i njege iznos od 2.750,00 eura te na ime naknade imovinske štete po osnovi troškova liječenja iznos od 150,00 eura, odnosno ukupno 2.900,00 eura.

9. Među strankama je sporno potraživanje tužitelja preko nesporno isplaćenoga iznosa od 2.900,00 eura u mirnom postupku, s obzirom na to da tužitelj u predmetnom postupku potražuje daljnji iznos na ime naknade neimovinske štete po osnovi povrede prava osobnosti i imovinske štete po osnovi tuđe pomoći i njege od 4.250,00 eura te na ime naknade imovinske štete po osnovi troškova liječenja iznos od 530,00 eura, sve uvećano za zatezne kamate tekuće od dospjeća pa do isplate.

10.1. Prema odredbi članka 1046. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., dalje: ZOO) propisano je da je šteta umanjeње nečije imovine (obična šteta), sprječavanje njezina povećanja (izmakla korist) i povreda prava osobnosti (neimovinska šteta).

10.2. Prema odredbi članka 19. stavka 2. ZOO-a propisano je da se pod pravima osobnosti kada je u pitanju fizička osoba razumijevaju prava na život, tjelesno i duševno zdravlje, ugled, čast, dostojanstvo, ime, privatnost osobnog i obiteljskog života, slobodu i dr.

10.3. Prema odredbi članka 1100. stavka 1. ZOO-a sud će u slučaju povrede prava osobnosti, ako nađe da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju, dosuditi pravičnu novčanu naknadu nezavisno od naknade imovinske štete, a i kad nje nema, dok je stavkom 2. istog članka propisano da će sud prije odlučivanja o visini pravične novčane naknade voditi računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih boli, duševnih boli i straha, cilju kojemu služi ta naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive s njezinom naravi i društvenom svrhom.

10.4. Odredbama članaka 1085. stavaka 1. i 4. te članka 1090. ZOO-a određuju se uvjeti za dosudu naknade materijalne štete kao i obim te naknade. U njima je propisano da je odgovorna osoba dužna uspostaviti stanje koje je bilo prije nego što je šteta nastala, s tim da će sud, između ostalog, dosuditi oštećenom naknadu u novcu kad on to zahtijeva. Tu će naknadu sud, uzimajući u obzir i okolnosti koje su nastupile poslije uzrokovane štete, dosuditi u svoti koja je potrebna da se materijalna situacija oštećenom dovede u ono stanje u kojem bi se nalazila da nije bilo štetne radnje (potpuna naknada).

10.5. Prema odredbi članka 1095. stavka 1. ZOO-a tko drugome nanese tjelesnu ozljedu ili mu naruši zdravlje dužan je naknaditi mu troškove liječenja i sve druge potrebne troškove s tim u svezi, a i zaradu izgubljenu zbog nesposobnosti za rad za vrijeme liječenja.

11.1. Čitanjem potvrde Postaje prometne policije Split od 26. svibnja 2023. pod klasom: 211-08/23-4/14356 proizlazi da je 18. svibnja 2023. u Splitu došlo do prometne nezgode u kojoj su sudjelovali tužitelj, kao vozač motocikla i Josip Lončar, kao vozač automobila inozemnih registarskih oznaka, koji je bio osiguran od automobilske odgovornosti kod HUK COBURG i kojem je izdan Obvezni prekršajni nalog za počinjenje prekršaja iz članka 43. stavaka 1. i 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama. U potvrdi je navedeno kako je tužitelj zadobio lakše tjelesne ozljede.

11.2. Čitanjem očitovanja tuženika na odštetni zahtjev tužitelja proizlazi kako je tuženik tužitelju u mirnom postupku isplatio nesporni iznos od ukupno 2.900,00 eura i to na ime naknade neimovinske štete po osnovi povrede prava osobnosti i imovinske štete po osnovi tuđe pomoći i njege iznos od 2.750,00 eura te na ime naknade imovinske štete po osnovi troškova liječenja iznos od 150,00 eura.

11.3. Pregledom dostavljenih listi čekanja za preglede proizlazi kako se za pretragu EMNG u 2026. čeka oko 262 dana, dok se za pretragu MR jednog velikog zgloba čeka oko od 213-220 dana.

11.4. Na ročištu za glavnu raspravu 18. veljače 2026. izveden je dokaz saslušanjem tužitelja i svjedokinje Ivane Pivčević-Šobota.

Iz iskaza tužitelja proizlazi da mu je u predmetnoj prometnoj nezgodi drugo vozilo oduzelo prednost prolaska. Tom je prilikom motociklom udario u navedeno vozilo, nakon čega je pao na kolnik. Navodi kako je najviše ozlijedio lijevu ruku, budući da se čvrsto držao za upravljač motocikla, a zadobio je i snažne udarce u području koljena i kralježnice. Neposredno nakon prometne nezgode vozilom hitne medicinske pomoći prevezen je u bolnicu, gdje je pregledan te je učinjena radiološka obrada (RTG), kojom nisu utvrđeni prijelomi. Međutim, lijeva mu je ruka otekla, a koljena su

mu bila izrazito natučena uslijed konstrukcije motocikla. Nakon obavljenog pregleda otpušten je na kućnu njegu.

Tijekom oporavka prošao je kroz tri ciklusa fizikalne terapije, prvenstveno zbog tegoba s lijevom rukom. Obavio je i magnetsku rezonanciju lijeve ruke te terapiju elektroterapijom. Ističe kako je po struci električar te u obavljanju svojeg posla koristi obje ruke, pri čemu su mu od osobite važnosti mirnoća, preciznost i fina motorika, za koju navodi da mu je nakon prometne nezgode bila narušena. Tijekom prvih šest mjeseci nakon nezgode osjećao je bolove i grčeve u lijevoj ruci, zbog čega je povremeno morao prekidati rad i pričekati da tegobe prestanu.

U odnosu na ozljede koljena, navodi da je u početku nakon prometne nezgode otežano hodao. Nakon približno šest mjeseci počeo je osjećati bolove u koljenima, koje isprva nije povezivao s predmetnom prometnom nezgodom. Zbog navedenih tegoba obratio se privatnim zdravstvenim ustanovama, gdje su mu preporučene injekcije. Budući da se njegovo stanje s vremenom pogoršavalo, savjetovano mu je da bi trebao biti podvrgnut operativnom zahvatu. Od prometne nezgode do preporuke za operaciju protekle su približno dvije godine. U tom razdoblju, prema vlastitom iskazu, nije zadobio nikakvu drugu ozljedu, iako ne može sa sigurnošću tvrditi da su tegobe s koljenima isključivo posljedica prometne nezgode.

Nadalje navodi da je određene dijagnostičke pretrage i terapijske postupke obavio privatno jer su se na preglede putem uputnice čekali dulji vremenski periodi. To se odnosilo na magnetsku rezonanciju i dva puta obavljenju EMNG.

U pogledu potrebe za tuđom pomoći i njegom, tužitelj navodi da mu je supruga intenzivno pomagala tijekom prva dva mjeseca nakon prometne nezgode. Obavljala je nabavku namirnica i drugih potrepština te ga obilazila na radnome mjestu. Tijekom prvih petnaestak dana nakon nezgode bila mu je potrebna pomoć supruge pri održavanju osobne higijene te odijevanju i svlačenju. Supruga ga je također vozila na liječničke preglede i fizikalne terapije.

Posljednji terapijski postupak koji je poduzeo radi liječenja lijeve ruke bili su udarni valovi, koje je obavio krajem 2024. Navodi da mu je navedena terapija pomogla jer je dovela do smanjenja intenziteta boli. Učinak terapije trajao je približno tri do četiri mjeseca, nakon čega se bol djelomično vratila, ali je sada znatno manjeg intenziteta. I nadalje osjeća bol u lijevoj ruci prilikom podizanja težih tereta.

Na poseban upit punomoćnika tužitelja u pogledu troškova liječenja, tužitelj je iskazao da je za kupnju lijekova i krema izdvojio približno 200,00 do 300,00 eura, ne uključujući troškove privatnih pregleda. Zaključno navodi da se za sve preglede nastojao naručiti putem liječničke uputnice, no zbog dugog vremena čekanja odlučio je pojedine preglede i terapijske postupke obaviti privatno kako bi ih realizirao u što kraćem roku.

11.5. Saslušana svjedokinja u svome iskazu navodi kako je došla po supruga u bolnicu te da mu je po dolasku kući bila potrebna njezina pomoć u obavljanju higijene i drugih osnovnih životnih potreba, posebno u prvih 15-20 dana. Navodi da kako tužitelj nije mogao voziti auto, da ga je vozila na sve preglede i fizikalnu terapiju. Ističe kako mu danas više nije potrebna njezina pomoć u takvom intenzitetu, jedino kada odlaze na duža putovanja vozim ona, jer je njemu to prenaporno. Na poseban upit punomoćnika tužitelja iskazuje da je suprug morao kupovati određene kreme i druge preparate koji nisu pokriveni dopunskim osiguranjem, da ne može sa sigurnošću reći o kojem iznosu se radi, ali da nije manje od 200,00 eura.

12.1. Na ročištu za glavnu raspravu 23. ožujka 2026. izveden je dokaz zaprimanja usmenih nalaza i mišljenja sudskog vještaka dr. Arsena Pavića, traumatologa i sudskog vještaka dr. Mira Jurinovića, neurokirurga.

12.2. Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka dr. Arsena Pavića, traumatologa, proizlazi kako je tužitelj 18. svibnja 2023. stradao kao vozač motocikla u sudaru s osobnim automobilom.

Istoga dana tužitelj je pregledan u KBC-u Split na hitnom kirurškom prijmu. Nakon obavljenog kliničkog pregleda i radiološke obrade utvrđeno je da na području ksifoidnog nastavka prsne kosti postoji vidljiv kontuzijski biljeg, dok je u području lijevog ručnog zgloba uočena manja potkožna krvna podljevina s vanjske strane. Nadalje, utvrđene su površinske oguljotine lijeve potkoljenice i desnog koljena. Nakon provedene radiološke obrade postavljene su dijagnoze udarca u lijevu potkoljenicu, udarca u oba koljena, udarca u lijevi ručni zglob te traumatske površinske ozljede prsnog koša. Zbog podljeva u području ručnog zgloba preporučena je primjena heparinskog gela, dok su oguljotine nakon toalete previjene, uz preporuku daljnjeg previjanja u kućnim uvjetima. Također su preporučeni analgetici i tromboprolaksa.

Nakon predmetne prometne nezgode tužitelj je 26. lipnja 2023. obavio kontrolni pregled kod traumatologa. Tom se prilikom žalio na bolove pri ispružanju ručnog zgloba te na bolnost pri dodiru pisiformne kosti. Preporučeno mu je rasterećenje ručnog zgloba, a zbog sumnje na moguće oštećenje trokutastog fibrohrskavičnog kompleksa (TFCC) upućen je na pregled kirurgu plastičaru.

U nalazu kirurga plastičara od 5. srpnja 2023. zabilježena je bolnost pri pregledu područja TFCC-a, kao i nestabilnost distalnog radioulnarnog zgloba, uz prisutnost bolova i krepitacija. Slijedom navedenoga preporučeno je učiniti magnetsku rezonanciju. Nalazom magnetske rezonancije od 14. kolovoza 2023. utvrđena je manja količina eksudata, odnosno izljeva, u području ulnotrikvetralnog ligamenta. Također je utvrđeno da je nervus medianus u razini os pisiforme voluminozniji. Opisane promjene na MR-u odgovarale su slici sindroma karpalnog kanala.

Slijedom navedenoga, kirurg plastičar je nalazom od 6. rujna 2023. preporučio učiniti elektromioneurografiju (EMNG). U nalazu neurologa od 28. rujna 2023. zabilježena je hipoestezija lijeve šake u području inervacije ulnarnog živca te napetost paravertebralne muskulature (PVM). S obzirom na to da je nalazom zabilježeno 30 % gubitka aksona u području karpalnog kanala, vještak neurokirurg očitovat će se o navedenom nalazu, kao i o nalazu EMNG-a od 22. kolovoza 2024.

U daljnjem tijeku liječenja tužitelj se ponovno javljao kirurgu plastičaru, koji je u nalazu od 11. listopada 2023. zabilježio da tužitelju predmeti ispadaju iz ruku te da osjeća grčeve u području malog i prstenjaka. Zbog navedenih tegoba preporučeno je započeti s fizikalnim liječenjem.

Tužitelj je krajem 2023. i početkom 2024. prošao dva ciklusa fizikalne terapije. U nalazu fizijatra od 13. svibnja 2024. navedeno je da je zaostala palpatorna bolnost lijevog ručnog zgloba, uz terminalno bolne kretnje. Snaga je bila nešto bolja, ali je i nadalje postojala bolnost s lateralne strane ručnog zgloba. Fizijatar je pritom naveo da su mogućnosti fizikalne terapije iscrpljene. Nakon toga tužitelj se ponovno javio kirurgu plastičaru, koji je utvrdio postojanje simptomatologije u području inervacije ulnarnog živca te preporučio daljnju fizikalnu terapiju. U nalazu fizijatra iz kolovoza 2024. također je preporučeno učiniti EMNG gornjih ekstremiteta.

U nalazu fizijatra iz studenoga 2024. navedeno je da je palmarna fleksija obaju ručnih zglobova reducirana za polovicu te da je Tinellov znak na lijevoj strani pozitivan. Slijedom toga tužitelj je upućen na pet tretmana terapije izvantjelesnim udarnim valom

(ESWT). Nakon provedene terapije, u nalazu fizijatra od 30. siječnja 2025. zabilježena je terminalno reducirana pokretljivost lijevog ručnog zgloba.

Pomnim pregledom medicinske dokumentacije utvrđeno je da je tužitelj u predmetnom štetnom događaju pao na oba ručna zgloba, odnosno dlanove, pri čemu je zadobio ozljede koje se ne mogu povezati s koštanom ozljedom, već isključivo s natučenjem ligamentarnog aparata lijevog ručnog zgloba. Riječ je o traumi šireg područja ručnog zgloba, pri čemu je uslijed otekline zahvaćenih struktura došlo do povećanja tlaka u karpalnom kanalu. Istodobno je došlo i do oštećenja dijela trokutastog fibrohrskavičnog kompleksa. Nakon provedene fizikalne terapije, što proizlazi iz nalaza fizijatra iz siječnja 2025., kod tužitelja je zaostalo ograničenje krajnjeg opsega pokreta lijevog ručnog zgloba.

Kod tužitelja je, dakle, zaostao trajni funkcionalni deficit u pokretima potrebnima za držanje i manipulaciju određenim predmetima, osobito pri izvođenju finih pokreta lijevom šakom. Slijedom navedenoga, tužitelj će u budućnosti morati ulagati dodatne napore prilikom obavljanja svakodnevnih i radnih aktivnosti. Zbog navedenih posljedica došlo je do povrede prava osobnosti, uz trajno smanjenje općih životnih aktivnosti za 5 %.

Tužitelj je trpio bolove jakog intenziteta tijekom jednog dana, bolove srednjeg intenziteta tijekom deset dana te bolove blagog intenziteta tijekom daljnjih trideset dana. Bolovi blagog intenziteta i kraćeg trajanja, koji su se povremeno javljali s prekidima, obuhvaćeni su prethodno utvrđenim postotkom trajnog smanjenja općih životnih aktivnosti.

Tužitelju je bila potrebna tuđa pomoć i njega nemedicinske naravi tijekom prvih mjesec dana nakon ozljede, u trajanju od jednog sata dnevno. Navedena pomoć odnosila se na obavljanje kućanskih poslova i drugih aktivnosti koje tužitelj zbog svojih tegoba nije mogao samostalno obavljati, kao što su kuhanje, pospremanje i održavanje osobne higijene. Tijekom liječenja, počevši od pregleda na hitnom kirurškom prijmu, preko naknadnih specijalističkih pregleda pa sve do provođenja fizikalne terapije, tužitelj je trpio neugodu i nelagodu zbog neizvjesnosti ishoda liječenja. Naruženost nije utvrđena.

Na poseban vještak je iskazao da je, s obzirom na zanimanje tužitelja, utvrđeni postotak trajnog smanjenja općih životnih aktivnosti obuhvatio i dodatne napore koje će tužitelj morati ulagati pri obavljanju poslova koji zahtijevaju preciznost i izvođenje finih pokreta šakama. Na daljnji upit punomoćnika vještak je iskazao da smatra kako je tužitelj imao pravo na očuvanje svojega zdravlja, što uključuje i obavljanje potrebnih dijagnostičkih postupaka u privatnim zdravstvenim ustanovama, osobito ako bi se na preglede putem zdravstvenog osiguranja moralo čekati dulje vrijeme.

Na poseban vještak je iskazao da je liječenje tužitelja završeno posljednjim nalazom fizijatra iz siječnja 2025., odnosno oko dvadeset mjeseci nakon ozljede.

12.3. Sudski vještak dr. Miro Jurinović, neurokirurg, s neurokirurškog gledišta ističe da tužitelj prilikom predmetne prometne nezgode nije zadobio udarac u glavu, nije gubio svijest te je mogao rekonstruirati događaj. Također nije imao mučnine niti je povraćao. Slijedom navedenoga, zaključuje da tužitelj nije zadobio ozljedu koja bi upućivala na traumatsko oštećenje središnjega živčanog sustava. Navodi kako je vratna kralježnica bila simetrična, uredno pokretna i bezbolna.

U pogledu neurokirurških posljedica predmetne nezgode, vještak ističe da je nalazom magnetske rezonancije lijevog ručnog zgloba od 14. kolovoza 2023. utvrđen voluminozan živac medianus u području ručnog zgloba. Tužitelj je potom 28. rujna 2023. obavio preporučenu elektromioneurografiju (EMNG), kojom je utvrđena

značajna subakutna posttraumatska lezija, odnosno oštećenje lijevog živca medianusa u području karpalnog kanala. Riječ je o području ručnog zgloba, a o opsegu i posljedicama navedenog oštećenja detaljno se očitovao vještak za kiruršku traumatologiju. U nalazu EMNG-a također je navedeno postojanje značajnijeg gubitka aksona, zbog čega je preporučena fizikalna terapija koju je tužitelj pohađao ambulantno.

Kontrolna EMNG pretraga obavljena je 22. kolovoza 2024., kojom je ponovno utvrđeno oštećenje živca medianusa, a zabilježene su i promjene na vratnim živčanim korijenovima. Vještak pritom ističe da navedene promjene na vratnim živčanim korijenovima nisu u uzročno-posljedičnoj vezi s predmetnom prometnom nezgodom.

U pogledu pretrpljenih bolova vještak smatra da je potrebno prihvatiti procjenu vještaka za kiruršku traumatologiju. Jednako tako, prihvaća njegovu procjenu o potrebi tužitelja za tuđom pomoći i njegom u kućnim uvjetima.

S neurokirurškog gledišta vještak procjenjuje da trajno oštećenje tjelesnog zdravlja, koje je posljedica traumatskog oštećenja lijevog živca medianusa, iznosi 7,5 %. Objašnjava da se u slučaju postojanja dvaju oštećenja tjelesnog zdravlja na istom ekstremitetu manji procijenjeni postotak umanjuje za polovicu. Slijedom toga, prethodno utvrđeno oštećenje od 5 % umanjuje se na 2,5 %, što u kombinaciji s oštećenjem od 7,5 % daje ukupno trajno oštećenje tjelesnog zdravlja od 10 %.

Tijekom pregleda i razgovora s tužiteljem u sudnici utvrđeno je da je stisak lijeve šake oslabljen u odnosu na desnu. Uočeni su i određeni klinički znakovi koji upućuju na oštećenje živca medianusa. Zbog navedenih posljedica funkcija lijeve šake reducirana je pri obavljanju svih poslova i aktivnosti za koje je potrebna njezina uredna funkcija. Vještak stoga zaključuje da je kod tužitelja, u usporedbi sa zdravim muškarcima iste životne dobi, došlo do smanjenja općih životnih aktivnosti za 10 %. Pritom posebno ističe da je tužitelj po struci električar te da mu je radna sposobnost umanjena pri obavljanju poslova koji zahtijevaju urednu funkciju i preciznost lijeve šake.

Vještak navodi da je pregledao i zdravstveni karton tužitelja, odnosno elektroničke ispise medicinske dokumentacije za razdoblje od 2009. do vremena vještačenja. Pregledom dokumentacije nije utvrđeno da je tužitelj ranije zadobio ozljedu lijevog ručnog zgloba niti da je bolovao od bolesti ili imao prethodno oštećenje živca medianusa.

Na poseban upit punomoćnika tužitelja o opravdanosti privatnog obavljanja kontrolnih EMNG pretraga, vještak je prvotno naveo da je opravdano što je tužitelj prvi EMNG pregled obavio privatno 28. rujna 2023., vodeći računa o vlastitom zdravlju i činjenici da se na navedenu pretragu u bolničkim uvjetima čeka približno četiri do pet mjeseci. Vještak je pritom iznio mišljenje da se tužitelj mogao odmah nakon prvog pregleda naručiti na kontrolnu EMNG pretragu, zbog čega je prvotno smatrao da privatno obavljanje kontrolne pretrage 22. kolovoza 2024. nije bilo opravdano. Međutim, uzimajući u obzir dodatno pojašnjenje punomoćnika tužitelja da tužitelju kontrolni EMNG pregled nije bio izričito zakazan niti mu je strogo preporučen, već je u medicinskoj dokumentaciji navedeno da se kontrolni EMNG nalaz učini ovisno o prisutnim smetnjama, vještak je korigirao svoje prethodno mišljenje o opravdanosti privatnog obavljanja pretrage. Vještak je stoga zaključio da je opravdano što je tužitelj u kolovozu 2024. obavio kontrolnu EMNG pretragu u ustanovi Croatia osiguranje, budući da ju je poduzeo na prijedlog liječnice obiteljske medicine, koja je naknadno zaprimila odgovor da bi se na pretragu u bolničkim uvjetima čekalo još približno šest mjeseci.

12.4. Tuženik se podneskom od 26. ožujka 2026. očitovao na nalaze i mišljenja sudskih vještaka navodeći u bitnome kako prigovara nalazu i mišljenju vještaka u dijelu u kojem je ukupno smanjenje općih životnih aktivnosti tužitelja procijenjeno na 10 %.

Da se smanjenje općih životnih aktivnosti ne utvrđuje pukim zbrajanjem pojedinačnih dijagnoza i postotaka oštećenja, već procjenom ukupnih funkcionalnih posljedica i stvarnih ograničenja u svakodnevnom životu.

Da u konkretnom slučaju oba vještaka opisuju istovrsne funkcionalne posljedice na istom ekstremitetu, odnosno lijevoj šaci. Vještak za kiruršku traumatologiju, dr. Pavić, navodi smanjenu snagu šake i otežano izvođenje finih pokreta, dok vještak neurokirurg, dr. Jurinović, ističe oslabljeni stisak lijeve šake i posljedično reduciranu funkciju. Slijedom navedenoga, tuženik smatra da se radi o istim funkcionalnim deficitima koji su procijenjeni iz perspektive različitih specijalnosti, zbog čega je ukupna procjena od 10 % nelogična i neživotna te postoji mogućnost dvostrukog vrednovanja istih posljedica.

Nadalje, tuženik osporava i uzročno-posljedičnu povezanost sindroma karpalnog kanala s predmetnom prometnom nezgodom, ističući da navedeni sindrom najčešće nastaje uslijed ponavljajućih pokreta, dugotrajnog opterećenja ručnog zgloba i pritiska na živac medianus, primjerice pri radu s računalom, uporabi vibrirajućih alata ili obavljanju određenih profesionalnih i sportskih aktivnosti.

Slijedom navedenoga, tuženik predlaže pozvati vještake na dodatno očitovanje o mogućem preklapanju utvrđenih funkcionalnih posljedica i opravdanosti ukupne procjene smanjenja općih životnih aktivnosti od 10 %, kao i o uzročno-posljedičnoj povezanosti sindroma karpalnog kanala s predmetnom prometnom nezgodom, osobito vještaka neurokirurga dr. Miru Jurinovića.

12.5. Tužitelj se podneskom od 1. travnja 2026. očitovao na nalaze i mišljenja sudskih vještaka navodeći u bitnome kako su vještaci detaljno analizirali medicinsku dokumentaciju i obavili klinički pregled tužitelja u sudnici, a njihova usmena vještačenja obrazložena su, cjelovita, objektivna i u skladu s pravilima struke, zbog čega ih tužitelj prihvaća u cijelosti.

Navodi kako je po zanimanju elektroničar, a obavljanje njegova posla zahtijeva preciznost, mirnoću ruku i očuvanu finu motoriku. Zbog zaostalih posljedica ozljede lijeve šake morat će ulagati dodatne napore kako bi mogao obavljati svoje radne zadatke, pri čemu su njegova radna sposobnost i funkcionalnost trajno umanjene. Predlaže da sud pri odlučivanju o visini pravične novčane naknade uzme u obzir sve posebne okolnosti predmetnog slučaja, način ozljeđivanja, trajanje liječenja od približno 20 mjeseci, zanimanje tužitelja i trajne posljedice ozljeda.

U odnosu na zahtjev za naknadu troškova liječenja, tužitelj smatra da je dokazao nužnost i opravdanost dijagnostičkih postupaka obavljenih u privatnim zdravstvenim ustanovama. Navedeno proizlazi iz priložene medicinske dokumentacije, uputnica, podataka o listama čekanja i računa, kao i iz mišljenja sudskih vještaka, koji su potvrdili medicinsku nužnost i opravdanost provedenih dijagnostičkih postupaka.

U odnosu na imovinsku štetu s osnove troškova prijevoza, tužitelj ističe da je, sukladno provedenom vještačenju, obavio tri ciklusa fizikalne terapije, i to dva ciklusa u trajanju od po deset dana te jedan ciklus u trajanju od pet dana, što ukupno iznosi 25 dolazaka na terapiju. Nadalje, obavio je deset specijalističkih pregleda i tri dijagnostička postupka, odnosno ukupno 48 odlazaka na zdravstvene preglede i postupke, ne računajući najmanje dvadesetak posjeta liječniku obiteljske medicine. Uzimajući u obzir udaljenost od adrese stanovanja tužitelja do KBC-a Split i drugih

zdravstvenih ustanova u kojima je ostvarivao zdravstvenu zaštitu, tužitelj smatra da je njegov zahtjev za naknadu troškova prijevoza dokazan i opravdan u zatraženom iznosu.

13.1. Na ročištu za glavnu raspravu 12. lipnja 2026. izveden je dokaz zaprimanja dopune usmenog nalaza i mišljenja sudskog vještaka dr. Mira Jurinovića, neurokirurga i usmenog nalaza i mišljenja sudskog vještaka dr. Nikole Sikirice, psihijatra.

13.2. U usmenom očitovanju na prigovore tuženika, sudski vještak dr. Miro Jurinović, neurokirurg, naveo je da je pročitao podnesak tuženika kojim se prigovara vještaku kirurške traumatologije i njemu osobno, uz tvrdnju da su stupanj oštećenja tjelesnog zdravlja procijenili po istoj osnovi. Nakon toga ponovno je razmotrio nalaz i mišljenje vještaka kirurga traumatologa izneseno u ožujku 2026., kao i vlastito vještačko mišljenje od 25. ožujka 2026.

Ističe da je vještak kirurške traumatologije oštećenje tjelesnog zdravlja procijenio na temelju smanjene pokretljivosti lijevog ručnog zgloba, u iznosu od 5 %, dok je on svoje mišljenje temeljio na oštećenju živčanih vlakana u području ručnog zgloba, utvrđenom EMNG pretragom, koje je procijenio na 7,5 %. Budući da se oba oštećenja odnose na isti ekstremitet, manji postotak oštećenja umanjio je za polovicu, odnosno s 5 % na 2,5 %, čime je utvrđeno ukupno oštećenje tjelesnog zdravlja od 10 %. Slijedom navedenoga, u cijelosti ostaje pri svom mišljenju od 25. ožujka 2026. prema kojem je kod tužitelja trajno smanjenje općih životnih aktivnosti utvrđeno u iznosu od 10 %.

U odnosu na prigovor punomoćnika tuženika da se oštećenje u području karpalnog kanala najčešće dijagnosticira nakon ponavljanih trauma ili zbog drugih uzroka, vještak ističe da je kod tužitelja od samog početka liječenja izrijekom evidentirana dijagnoza natučenja lijevog ručnog zgloba. Stoga smatra da je uzročno-posljedična povezanost između predmetne prometne nezgode i utvrđenog oštećenja nedvojben.

13.3. Iz usmenog nalaza i mišljenja sudskog vještaka dr. Nikole Sikirice, psihijatra, proizlazi kako se u sudskom spisu ne nalazi nalaz psihijatra koji bi upućivao na to da su predmetni traumatski događaj, njegove zdravstvene posljedice i provedeni dijagnostičko-terapijski postupci doveli do razvoja simptoma dostatnih za postavljanje dijagnoze određenog psihijatrijskog poremećaja. Međutim, da u zdravstvenom kartonu tužitelja postoji zapis od 31. srpnja 2023. u kojem je navedena dijagnoza akutne reakcije na stres te je preporučeno uzimanje lijeka iz skupine anksiolitika.

Uzimajući u obzir navedenu medicinsku dokumentaciju i mišljenja prethodno provedenih vještačenja, vještak smatra da je tužitelj u trenutku prometne nezgode pretrpio primarni strah jakog intenziteta u trajanju od približno pola minute. Nakon toga uslijedio je sekundarni strah jakog intenziteta u trajanju od 24 sata, sekundarni strah umjerenog intenziteta tijekom dva tjedna te sekundarni strah blagog intenziteta u trajanju od šest do osam tjedana. Vještak zaključuje da u konkretnom slučaju kod tužitelja nije došlo do trajnog oštećenja duševnog integriteta.

13.4. Punomoćnik tuženika je ustrajao u prigovorima iz podneska od 27. ožujka 2026. te predložio provođenje novog vještačenja, dok se punomoćnik tužitelja protivio prijedlogu za provođenje dokaza novim vještačenjem iz razloga što je saslušani sudski vještak dr. Miro Jurinović detaljno odgovorio na sve prigovore tuženika iznesene na prethodno vještačenje, vještak je utvrdio kako je već u samom početku iz medicinske

dokumentacije razvidno da se radi o traumatološkom oštećenju medijalnog živca, a trajne posljedice vještaci u cijenili svaki iz svog područja kako je to detaljno i stručno obrazložio sudski vještak. Da s obzirom da tuženik svojim paušalnim prigovorima nije doveo u sumnju nalaz i mišljenje sudskih vještaka, predlaže sudu odbiti prijedlog za provođenje dodatnog medicinskog vještačenja. Tužitelj se i podneskom od 19. lipnja 2026. očitovao navodeći kako nema primjedbi na danu dopunu sudskog vještaka dr. Mira Jurinovića, neurokirurga i usmeni nalaz i mišljenje sudskog vještaka dr. Nikole Sikirice, psihijatra.

13.5. Tuženik je u podnesku od 7. rujna 2026. istaknuo kako se dopunsko očitovanje vještaka u bitnom razlikuje u odnosu na očitovanje vještaka na ročištu 23. ožujka 2026.

Da su na ročištu 23. ožujka 2026. vještaci opisivali iste posljedice na istom organu a to je lijeva šaka pri čemu dr. Arsen Pavić utvrđuje da tužitelj ima deficit zbog slabije snage u lijevoj šaci (držanje predmeta) i u pogledu posebno finih pokreta lijevom rukom što reducira funkciju šake i dr. Miro Jurinović utvrđuje da tužitelj ima deficit zbog slabije snage u lijevoj šaci (slabiji stisak lijeve ruke) zbog čega je reducirana funkcija.

Da prilikom dopunskog očitovanja dr. Miro Jurinović govori da je mišljenje davao o živcima šake, a da je vještak kirurg davao mišljenje o ručnom zglobu, no i dalje ostaje činjenica da su oba vještaka opisivala iste posljedice koje umanjuju životnu aktivnost, pri čemu nije bitno da li je slabiji stisak i slabija snaga šake posljedice neurološkog ili traumatološkog uzroka. Tuženik predlaže provesti novo vještačenje po vještacima iste struke.

14. Saslušani sudski vještaci su detaljno, stručno i argumentirano prikazali tijek događaja i cjelokupnu kronologiju liječenja i oporavka tužitelja te su sudu pružili objektivna mjerila za kvantitativno određenje svih vrsta neimovinske štete uz pomoć kojih je sud mogao dati i obrazložiti svoju ocjenu pretrpljene štete. Sud je u cijelosti prihvatio predmetne nalaze i mišljenja sudskih vještaka jer se radi o dugogodišnjim sudskim vještacima u čiju stručnost i objektivnost sud nema razloga sumnjati i koji su svoje nalaze i mišljenja dali stručno, objektivno, detaljno i u granicama zadatka.

Nastavno na navedeno, važno je za navesti kako tužitelj nije imao primjedbi na predmetna vještva, dok je tuženik istaknuo prigovor da su sudski vještaci dr. Arsen Pavić i dr. Miro Jurinović u svojim usmenim nalazima i mišljenjima opisali istovrsne funkcionalne posljedice na istom ekstremitetu pa da ukupno umanjeno životnih aktivnosti kod tužitelja ne može biti 10 %, kao i da nije utvrđena uzročno-posljedična povezanost sindroma karpalnog kanala s predmetnom prometnom nezgodom.

Međutim, sudski vještak dr. Miro Jurinović je prilikom usmenog očitovanja na prigovore tuženika detaljno objasnio kako je vještak kirurške traumatologije oštećenje tjelesnog zdravlja procijenio na 5 % zbog smanjene pokretljivosti lijevog ručnog zgloba, dok je on dodatno utvrdio oštećenje živčanih vlakana u području ručnog zgloba od 7,5 %, na temelju nalaza EMNG pretrage pa da je, s obzirom na to da se oba oštećenja odnose na isti ekstremitet, manji postotak umanjio za polovicu, odnosno s 5 % na 2,5 %, čime je utvrđeno ukupno oštećenje tjelesnog zdravlja od 10 %. Također je u odnosu na prigovor tuženika da se oštećenje u području karpalnog kanala najčešće javlja nakon ponavljanih trauma ili zbog drugih uzroka, naveo da je kod tužitelja već od početka liječenja evidentirana dijagnoza natučenja lijevog ručnog zgloba pa da smatra da postoji nedvojbeno uzročno-posljedična povezanost između predmetne prometne nezgode i utvrđenog oštećenja.

S obzirom na navedeno, ovaj sud smatra kako je sudski vještak u cijelosti otklonio prigovore tuženika, zbog čega nije bilo potrebe provoditi novo vještačenje po

drugim vještacima iste struke. Takva bi vještačenja, s obzirom na već razjašnjene okolnosti, bila suvišna i protivna načelu ekonomičnosti postupka.

15. Budući da osnova potraživanja nije sporna, a ista proizlazi i iz odredbe članka 34. stavka 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu, kojom je propisano da oštećena osoba kojoj je u Republici Hrvatskoj nanesena šteta uporabom vozila inozemne registracije, za koje postoji valjana međunarodna isprava ili dokaz o postojanju osiguranja od automobilske odgovornosti iz članka 32. stavka 1. istog Zakona, može podnijeti odštetni zahtjev Hrvatskom uredu za osiguranje, potrebno je odlučiti o visini štete.

16.1. U odnosu na naknadu neimovinske štete po osnovi povrede prava osobnosti sud je odlučio sljedeće.

16.2. Polazeći od svih utvrđenih okolnosti predmetnog slučaja, pri tom ocjenjujući vjerodostojnost svih dokaza provedenih u postupku, smatrajući nalaz i mišljenje sudskih vještaka vjerodostojnima te vodeći računa o pretrpljenim tjelesnim ozljedama, ali i o težini i trajnim posljedicama istih, o jačini i trajanju pretrpljenih bolova, trajanju fizikalne terapije i drugim nelagodnostima kroz koje je tužitelj prolazio tijekom liječenja i oporavka, samom trajanju liječenja od 20 mjeseci, smanjenju životne aktivnosti i samostalnosti za vrijeme liječenja od nezgode, ali i trajno, posebno uzimajući u obzir posao kojim se tužitelj bavi, pretrpljenom strahu, ali i životnoj dobi tužitelja od 58 godina u vrijeme prometne nezgode, sud je ocijenio da bi pravična novčana naknada u tim okolnostima iznosila 4.100,00 eura.

Međutim, kada se od navedenog iznosa oduzme iznos od 2.750,00 eura koji je nesporno već isplaćen tužitelju u postupku mirnoga rješavanja, to je tuženik obavezan tužitelju na ime naknade neimovinske štete po osnovi povrede prava osobnosti isplatiti daljnji iznos od 1.350,00 eura.

16.3. Člankom 1103. ZOO-a propisano je da obveza pravične novčane naknade dospijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe osim ako je šteta nastala nakon toga. Tako su tužitelju na dosuđeni iznos naknadne neimovinske štete po osnovi povrede prava osobnosti od 1.350,00 eura priznate i zatražene zatezne kamate tekuće od dana podnošenja odštetnog zahtjeva, dakle od 7. svibnja 2025. pa do isplate.

17.1. U odnosu na naknadu imovinske štete po osnovi tuđe pomoći i njege sud je odlučio sljedeće. S obzirom na to da u konkretnom slučaju tužitelj jasno navodi kako mu je pomoć pružala supruga, dakle nije angažirao profesionalnu osobu koja bi mu pružala pomoć i njegu, to se tužitelju priznaje pravo na pomoć i njegu od strane njemu bliskih osoba, ovdje supruge, pa se radi o naknadi nenovčane imovinske štete. U situaciji kad oštećeni nije plaćao trećoj osobi naknadu za pruženu tuđu pomoć i njegu pripada mu pravo na naknadu u visini koju bi u vrijeme pružanja usluge platio da je osoba koja je pružala usluge tuđe pomoći i njege tu naknadu i tražila.

Imajući u vidu da se radi o pomoći koja ne zahtijeva posebno znanje, sud iznos od 5,00 eura po satu smatra dostatnim, određujući ga po slobodnoj ocjeni, a uvažavajući recentnu sudsku praksu. Sud je uzimajući u obzir provedena vještačenja te trajanje liječenja i oporavka tužitelja utvrdio da je tužitelju tuđa pomoć i njega trebala ukupno 30 sati, što iznosi 150,00 eura.

17.2. Prema članku 1089. stavku 2. ZOO-a nenovčana imovinska šteta dosuđuje se prema cijenama u vrijeme presuđenja. Utvrđenjem naknade prema cijenama u trenutku donošenja sudske odluke pokrivena je šteta od nastanka do odluke pa kamate mogu teći tek od dana donošenja sudske odluke. U protivnom, priznavanjem kamata od nastanka štete došlo bi do dvostrukog obeštećenja. Stoga obveza naknade nenovčane imovinske štete dospijeva u trenutku presuđenja, odnosno u predmetnom slučaju od 15. listopada 2026. Naime, opseg naknade nenovčane štete može biti poznat tek onda kada je na pravno obvezujući način izračen u novcu, a to nikad ne može biti prilikom nastanka same štete. Taj broj novčanih jedinica određen je tek presudom (broj potrebnih sati tuđe njege i pomoći i cijena sata).

S obzirom na iznad navedeno, odbijen je tužbeni zahtjev na ime potraživanja zateznih kamata po osnovi tuđe pomoći i njege na dosuđeni iznos od 150,00 eura i to od 7. svibnja 2025. do 14. listopada 2026. kao neosnovan.

18. S obzirom na iznad navedeno, tužitelju je na ime naknade neimovinske štete po osnovi povrede prava osobnosti i naknade imovinske štete po osnovi tuđe pomoći i njege dosuđen iznos od ukupno 1.500,00 eura, dok je tužbeni zahtjev odbijen kao neosnovan preko dosuđenog iznosa od 1.500,00 eura do iznosa od 4.250,00 eura, odnosno za iznos od 2.750,00 eura kao i za više traženo na ime potraživanja zateznih kamata na dosuđeni iznos od 150,00 eura na ime naknade imovinske štete po osnovi tuđe pomoći i njege od 7. svibnja 2025. do 14. listopada 2026.

19.1. I troškovi liječenja predstavljaju oblik imovinske štete.

Iz nalaza i mišljenja sudskih vještaka proizlazi kako su privatno učinjeni pregledi u cijelosti opravdani. U spisu su priloženi računi Spec. neurol. org. Darjo Sučević od 29. rujna 2023. u iznosu od 100,00 eura, na kojem računu je naznačeno da je plaćen gotovinom te račun Poliklinike Kalajžić od 14. kolovoza 2023. u iznosu od 230,00 eura uz dokaz o plaćanju karticom 14. kolovoza 2023.

Kako za navedene račune postoje dokazi da su isti i plaćeni, radi se o novčanoj imovinskoj šteti, stoga je zatezne kamate trebalo dosuditi od dana plaćanja računa pa do isplate. Tako je tužitelju priznat iznos od 100,00 eura uvećan za zatezne kamate tekuće od 30. rujna 2023. pa do isplate i iznos od 230,00 eura uvećan za zatezne kamate tekuće od 15. kolovoza 2023. pa do isplate.

19.2. Tužitelj u tužbi i tijekom postupka navodi kako je imao i troškove lijekova, krema te pomagala-steznika, međutim u spisu nije priložen ni jedan dokaz da je takav trošak tužitelju zaista i nastao, stoga je u navedenom dijelu zahtjev tužitelja trebalo odbiti jer navedeno ničim nije dokazano.

19.3. I trošak prijevoza predstavlja oblik imovinske štete, a koji trošak je tužitelju nastao zbog potrebe odlaska i vraćanja s pregleda i fizikalne terapije. Prema podacima iz spisa i to nalazima i terapijskom kartonu proizlazi da je tužitelj s prebivalištem na adresi Vjekoslava Paraća 35, Split dolazio na preglede/kontrole 15 puta te je prošao tri ciklusa fizikalne terapije od ukupno 25 dana.

Cijena jednosmjerne autobusne karte prema cjeniku prijevoznika Promet d.o.o. Split u 2026. iznosi za područje Grada Splita 1,50 eura. Stoga je za ukupno 15 pregleda/kontrola i 25 fizikalnih terapija tužitelju priznat iznos od 120,00 eura (80 jednosmjernih karti po 1,50 eura).

19.4. Na dosuđeni iznos od 120,00 eura na ime troškova prijevoza, imajući u vidu da je sud uzeo u obzir sve okolnosti koje su odlučne za dosuđenu naknadu prema stanju na dan presuđenja, tužitelju pripadaju i zatezne kamate od presuđenja, odnosno od 15. listopada 2026. pa do isplate.

19.5. Dakle, tužitelju je trebalo priznati troškove liječenja u ukupnom iznosu od 450,00 eura. Međutim, kako je tužitelju po ovoj osnovi već isplaćen iznos od 150,00 eura u mirnom postupku, to je tužitelju na ime troškova liječenja priznat iznos od 300,00 eura, uvećan za zatezne kamate koje na iznos od 230,00 eura teku od 15. kolovoza 2023. pa do isplate i na iznos od 70,00 eura od 30. rujna 2023. pa do isplate, dok je za više traženo preko iznosa od 300,00 eura do iznosa od 530,00 eura zahtjev tužitelja trebalo odbiti kao neosnovan.

20.1. Odluka o trošku donesena je u skladu s odredbama članka 154. stavka 2. i 155. ZPP-a te Odvjetničkom tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje: Tarifa).

Tužitelju je tako priznat trošak sastava zahtjeva za mirno rješenje spora od 100 bodova (Tbr. 7.1. Tarife), sastava tužbe od 100 bodova (Tbr. 7.1. Tarife), sastava podneska od 20. siječnja 2026. od 100 bodova (Tbr. 8.1. Tarife), zastupanja na ročištu 26. siječnja 2026. od 100 bodova (Tbr. 9.1. Tarife), zastupanja na ročištu 18. veljače 2026. od 100 bodova (Tbr. 9.1. Tarife), zastupanja na ročištu 23. ožujka 2026. od 100 bodova (Tbr. 9.1. Tarife), sastava podneska od 1. travnja 2026. od 100 bodova (Tbr. 8.1. Tarife), zastupanja na ročištu 12. lipnja 2026. od 100 bodova (Tbr. 9.1. Tarife), sastava podneska od 19. lipnja 2026. od 100 bodova (Tbr. 8.1. Tarife), zastupanja na ročištu 9. rujna 2026. od 100 bodova (Tbr. 9.1. Tarife), odnosno ukupno 1000 bodova, što pomnoženo s vrijednosti boda od 2,00 eura iznosi 2.000,00 eura.

Nadalje, tužitelju su priznati i nastali troškovi vještačenja u iznosu od 576,00 eura kao i trošak sudske pristojbe za tužbu u iznosu od 47,13 eura i za prvostupanjsku presudu u iznosu od 167,80 eura.

Dakle, ukupni trošak postupka tužitelja iznosi 2.790,93 eura.

20.2. Tužitelju nije priznat trošak pristupa na ročište za objavu jer isti nije bio nužan trošak sukladno odredbi članka 155. ZPP-a.

20.3. Kako je tužitelj uspio u sporu u odnosu na osnovu 100%, a u odnosu na visinu 34,52%, to je tužitelj ukupno u sporu uspio 67,26%. Tuženik je u sporu ukupno uspio 32,74 %. Stoga je trebalo od 67,26% oduzeti 32,74% i tužitelju dosuditi 34,52 % od 2.790,93 eura, odnosno iznos od 963,43 eura.

20.4. Za više traženo na ime potraživanja troškova postupka, odnosno preko dosuđenog iznosa od 963,43 eura do zatraženog iznosa od 2.890,93 eura, zahtjev tužitelja se odbija kao neosnovan.

20.5. Odluka o zateznim kamatama na trošak postupka donesena je u skladu s odredbom članka 29. stavka 2. ZOO-a i članka 151. stavka 3 ZPP-a.

21. Slijedom svega iznad navedenog, odlučeno je kao u izreci odluke.

U Splitu, 15. listopada 2026.

Sudac
Tomislav Bago

Sudska savjetnica
Tea Pušić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba nadležnom Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u tri primjerka, u roku od 15 dana od dana dostave ovjerenog prijepisa iste.

Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje i stranci koja je uredno obaviještena o tom ročištu, a na isto nije pristupila, smatra se da je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, smatra se da je dostava presude obavljena danom zaprimanja pisanog otpravka iste.

DNA:

- tužitelju po punomoćnici,
- tuženiku po punomoćnici,
- u spis.

Dokument je elektronički potpisan:

Tomislav Bago

Vrijeme potpisivanja:

15-10-2026

12:56:33



DN:

C=HR

O=OPĆINSKI SUD U SPLITU

2.5.4.97=#0C1156415448522D3631393830363038393334

OU=Signature

S=Bago

G=Tomislav

CN=Tomislav Bago

Dokument je elektronički potpisan:

Tea Pušić

Vrijeme potpisivanja:

15-10-2026

13:53:48



DN:

C=HR

O=OPĆINSKI SUD U SPLITU

2.5.4.97=#0C1156415448522D3631393830363038393334

OU=Signature

S=Pušić

G=Tea

CN=Tea Pušić

Broj zapisa: **9-3088e-b2070**

Kontrolni broj: **084ee-b54a0-f4590**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tomislav Bago, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.