



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Novi Zagreb - Istok, Turinina 3

Poslovni broj: Povrv-467/2022-27

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sucu toga suda Martini Klanac, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Odvjetničko društvo Jelić, Vuković i Vukšić j.t.d. iz Zagreba, Ulica kneza Domagoja 4, OIB: 99987305172, kojeg zastupa Davor Drugović, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika Anđelka Gudlina iz Bestovja, Dugi put 33-b, OIB: 41451596451, kojeg zastupa Roberta Hajdarović, odvjetnica u OD Gjurgan & Štribar Radić u Zagrebu, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 21.9.2026. u nazočnosti zamjenice punomoćnika tužitelja, odvjetnice Sunčane Bakočević Piršić, odvjetnice i punomoćnice tuženika odvjetnice Roberte Hajdarović Stanić, dana 28. listopada 2026. godine,

presudio je

I/ Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenje o ovrsi javne bilježnice Sandre Palinić Čulin posl. br. Ovr-13317/2022 (sudski predmet), Ovr-778/2022 (javnobilježnički predmet) od 4. kolovoza 2022. godine kojom je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 365,00 eura sa zakonskom zateznom kamatom koja teče:

- na iznos od 331,81 eura od 21.11.2019. do isplate
- na iznos od 33,19 eura od 12.1.2020. do isplate, sve po stopi do 31. prosinca 2022. godine koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 (tri) postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II/. Ukida se platni nalog sadržan u rješenje o ovrsi javne bilježnice Sandre Palinić Čulin posl. br. Ovr-13317/2022 (sudski predmet), Ovr-778/2022 (javnobilježnički predmet) od 4. kolovoza 2022. godine kojom je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 4.193,77 eura, sa pripadajućom zateznom kamatom, te se u

tom dijelu odbija tužbeni zahtjev.

III. Nalaže se tužitelju da tuženiku naknadi trošak postupka u iznosu od 1.750,00 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 26. listopada 2026. do isplate, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

O b r a z l o ž e n j e

1/ Tužitelj (ranije ovrhovoditelj) je 4.7.2022. podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave-računa br. 405/1/1 i 007/1/1, kojim od tuženika (ranije ovršenika) s osnove pružanja odvjetničkih usluga potražuje iznos od ukupno 34.348,12 kn/4.558,78 eura sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku na iznos:

- 5.020,00 kn/666,27 eura od 21.11.2019. do isplate
- 29.328,12 kn/3.892,51 euro od 12.1.2020. do isplate.

Također potražuje i trošak postupka.

2. Na osnovu tog prijedloga, javna bilježnica Sandra Palinić Čulin je dana 4.8.2022. donijela rješenje o ovrsi posl. br. Ovr-13317/2022 (sudski predmet), Ovr-778/2022 (javnobilježnički predmet).

3. Protiv navedenog rješenja o ovrsi tuženik je podnio pravovremeni prigovor u kojem osporava visinu tražbine. Navodi da je tužitelj za uslugu sastavljanja Ugovora o darovanju o darovanju nekretnine izdao račun na iznos od 29.328,12 kn (sa PDV-om), što smatra suviše visokim iznosom. Smatra da s obzirom u tom darovnom ugovoru nije naznačena vrijednost predmeta ugovora, prema važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, odvjetniku za sastavljanje ugovora prema Tbr. 29.2. pripada naknada od 200 bodova, odnosno 2.000,00 kn, uvećana za PDV, a ne prema procjeni nekretnini. Nadalje, osporava iz istog razloga i visinu računa u kojem je obračunato zastupanje u postupku upisa darovane nekretnine u zemljine knjige i uknjižbe prava vlasništva u iznosu od 5.020,00 kn (sa PDV-om).

Navodi da sa tužiteljem prethodno nije dogovorio cijenu usluge, niti mu je tužitelj tu cijenu na bilo koji način dao do znanja, pa je te račune osporio odmah po primitku, a protiv odvjetnika Ljubomira Vukovića je pokrenuo postupak pred HOK-om radi povrede dužnosti i ugleda odvjetništva.

Predlaže rješenje o ovrsi staviti izvan snage i ukinuti provedene radnje, a postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. Tužitelj u podnesku od 3.10.2022., prigovore tuženika na visinu ispostavljenih računa osporava kao pogrešne i pravno neutemeljene. Navodi da je račun sa sastav darovnog ugovora sastavio sukladno Tbr. 29. toč. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15), koja propisuje da za sastavljanje ugovora odvjetniku pripada nagrada iz Tbr. 7.1. i 2. (prema vrijednosti predmeta), uvećana za 25%. Smatra da nije prihvatljiv stav tuženika da je trebalo primijeniti Tbr. 29. toč. 2. Tarife koja govori o pravnim poslovima koji nisu procjenjivi, jer se u konkretnom slučaju radi o darovanju nekretnine koja je procjenjiva, a činjenica što u predmetnom ugovoru o darovanju nije navedena vrijednost predmeta ugovora ne znači da se radi o neprocjenjivom pravnom poslu. Isto tako navodi da kod obračuna za sastav zemljišnoknjižnog prijedloga primijenio Tbr. 19.1 Tarife, koja također ukazuje

na vrijednost predmeta. Navodi da je o svemu tuženik bio pravovremeno obaviješten. Što se tiče procjene vrijednosti predmetne nekretnine tužitelj navodi da je predmet ugovora o darovanju bila nekretnina površine preko 200 m², te da je vrijednost iste tužitelj procijenio poredbenom metodom, na način da je uzeo u obzir prosječnu vrijednost m² od četiri druge nekretnine na istom području, koju je umanjio za dodatnih 10% kako ne bi oštetio tuženika, čime je došao do vrijednosti 900,00 eura/m², pri čemu je imao u vidu i lokaciju nekretnine i njeno stanje. U odnosu na tvrdnje tuženika da je pokrenuo pred HOK-om disciplinski postupak protiv odvjetnika Ljubomira Vukovića, navodi da je presudom Disciplinskog suda HOK-a posl. broj Ds-73/2020 odvjetnik Ljubomir Vuković oslobođen optužbe u cijelosti. Također navodi da upravo iz te presude proizlazi da je odvjetnik Ljubomir Vuković svoj posao obavio stručno i temeljito, a cijenu usluge odredio sukladno važećoj Tarifi.

5. Rješenjem ovog suda posl. br. Povrv-467/2022-2 od 2.11.2022. rješenje o ovrsi javne bilježnice Sandra Palinić Čulin od 4.8.2022. stavljeno je izvan snage, te je odlučeno da će se ovaj postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, odnosno u parnici.

6. Tuženik tijekom postupka ne osporava da je tužitelj sastavio Ugovor o darovanju između njega i njegovog oca Zlatka Gudlina, kao i da je predao prijedlog za uknjižbu prava vlasništva na predmetnoj nekretnini. Navodi da je odvjetnik Vuković ocu tuženika ranije pružao odvjetničke usluge (sastavljanje oporuke 2006., darovnog ugovora 2007.) i da za te usluge nije izdavao račun, već je tražio plaćanje u gotovini sukladno dogovoru i to „u simboličnom iznosu“, a s obzirom na dugogodišnje poznanstvo. Navodi da je isto bilo i u konkretnom slučaju, odnosno da je otac tražio sastav ugovora o darovanju kako bi rasporedio imovinu sinovima, te da je odvjetnik Vuković rekao da će mu platiti „nešto sitno“, ali da su unatoč tome nakon 6 mjeseci ispostavljeni sporni računi, koje je tuženik odmah osporio i vratio tužitelju. Osporava da bi tužitelj vršio upis objekta u zemljišne knjige, već tvrdi da su to radili geodet i arhitekt.

7. Tužitelj je u podnesku od 16.10.2025. godine tužbeni zahtjev postavio u sada važećoj valuti euro, tako da predlaže održati na snazi platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi javne bilježnice Sandre Palinić Čulin posl. br. Ovr-13317/2022 (sudski predmet), Ovr-778/2022 (javnobilježnički predmet) od 4.8.2022. godine kojim se nalaže tuženiku da tužitelju isplati iznos od 4.558,77 eura, sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom na iznos:

- 666,26 eura od 21.11.2019. do isplate,
- 3.892,51 eura od 12.1.2020. do isplate, kao i naknaditi troškove postupka sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom od donošenja odluke do isplate.

7.1. Tužitelj tijekom postupka objašnjava da su elaborat etažiranja nekretnine (koja je bila i predmet darovnih ugovora) radili geodet i arhitekt kako to tvrdi tuženik, ali da je odvjetnik Vuković podnio etažni elaborat sa dokumentacijom na provedbu u zemljišne knjige istovremeno sa uknjižbom za korist tuženika i to pod brojem Z-13815/19 kod ovog suda. Navodi također da tuženik nije platio tužitelju za izvršenu uslugu ništa.

8. Sud je u dokaznom postupku pročitao račun 405/1/1 od 12.11.2019. i račun 007/1/1 od 3.1.2020. (list 9 i 10 spisa), Ugovor o darovanju između Gudlin Zlatka i Anđelka Gudlin od 17.5.2019. (list 45-47 spisa), e-mail korespondencija između

odvjetnika Vukovića i Zlatka Gudlina (list 63-65 spisa), oglasnik nekretnina (list 66-74 spisa), Zapisnik sa rasprave kod HOK-a od 30.3.2022. protiv Ljubomira Vukovića, odvjetnika (list 75-80 spisa) saslušan je zz tužitelja odvjetnik Ljubomir Vuković, tuženika Anđelko Gudlin (list 116-118 spisa), te svjedoci Zlatko Gudlin i Mario Gudlin (list 120-123 spisa), pročitano je mišljenje HOK-a od 19.5.2026. (list 136 spisa), te spis Povrv- 178/21 koji se vodi pred ovim sudom između tužitelja i Maria Gudlina.

9. Ocjenom svakog dokaza pojedinačno i svih dokaza zajedno, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

10. Dakle, predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatom utuženog iznosa od ukupno 4.558,77 eura s osnove pruženih, a neplaćenih odvjetničkih usluga koje je tužitelj pružio tuženiku, a temeljem ispostavljenih računa br. 405/1/1 od 12.11.2019. i računa br. 007/1/1 od 3.1.2020. godine.

11. U konkretnom slučaju odnos između stranaka valja promatrati kroz odredbe čl. 763. do 784 Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18-dalje ZOO), koje odredbe reguliraju ugovor o nalogu. Punomoć je ovlast za zastupanje nalogodavca, pri čemu je obveza nalogoprimca izvršiti nalog prema primljenoj uputi, a obveza nalogodavca je platiti nalogoprimcu naknadu nakon obavljenog posla.

12. ZZ tužitelja Ljubomir Vuković, tuženik, te svjedok Zlatko Gudlin su suglasno iskazivali da se odvjetnik Ljubomir Vuković sa Zlatkom Gudlinom usmeno dogovorio o zastupanju vezano za etažiranje objekta u Bestovju, u koju svrhu je zz tužitelja angažirao geodeta za izradu etažnog elaborata sa tri posebna dijela, kao i da se obvezao sastaviti darovne ugovore između Zlatka Gudlina kao darovatelja i Zlatka i Maria Gudlina kao daroprimaca, te izvršiti upis u zemljišnu knjigu tih posebnih dijelova za korist tuženika, te Maria Gudlina i Zlatka Gudlina za što su mu potpisali punomoći. Također su suglasno iskazivali da je dogovor sa Zlatkom Gudlinom bio da će sve troškove izrade geodetskog elaborata i sve troškove do ugovora o darovanju snositi Zlatko Gudlin, dok će sastav darovnog ugovora i provedbu ugovora u zemljišne knjige snositi svaki sin za sebe.

13. Među strankama nije sporno da je odvjetnik Ljubomir Vuković sastavljao Ugovor o darovanju između Gudlin Zlatka, ovdje tuženika i njegovog oca Anđelka Gudlina, predmet kojeg je stan „S1“ na adresi Bestovje, Dugi put 33a koji se sastoji od zatvorenog prostora u suterenu stambene zgrade i to garaže, spremišta i stubišta u površini od 63,70 m²; od zatvorenih prostora u prizemlju stambene zgrade i to dnevnog boravka, kuhinje, kupaonice, hodnika i stubišta u površini od 63,37 m²; od zatvorenih prostora na 1. katu stambene zgrade i to hodnika, kupaonice, 3 sobe, i stubišta površine 61,82 m²; od zatvorenih prostora u potkrovlju stambene zgrade i to dnevnog boravka, hodnika, kuhinje, kupaonice sobe i stubišta u površini od 64,25 m²; terase u prizemlju oznake T1 površine 19 m², sa stubištem u prizemlju oznake S1 površine 2,24 m², kojem pripadaju prilaz oznake PR1 površine 20,7 m² u prizemlju, dvorište oznake D1 površine 118,78 m² u prizemlju - u elaboratu označenih na tlocrtima kosim plavim linijama, a predstavljaju 4545/10000 suvlasničkog dijela nekretnine stambene zgrade izgrađene na zkčbr. 1709, upisane u zk.ul. 2713 k.o. Rakitje, površine 1495 m².

14. Iz računa 007/1/1 od 3.1.2020. proizlazi da je tuženiku obračunata usluga sastavljanja tog darovnog ugovora naprijed opisane nekretnine i to u iznosu od

29.328,12 kn (sa 25% PDV-a), a prema vrijednosti nekretnine koja je procijenjena u iznosu od 1.876.972,10 kn uvećano za 25%.

15. Iz računa br. 405/1/1 od 12.11.2019. proizlazi da je tuženiku obračunata usluga zastupanja u predmetu radi upisa objekta u zemljišne knjige, te uknjižbu prava vlasništva u zkul. 2713 k.o. Rakitje pod brojem Z-13815/19 i to u 1/3 dijela (od 12.048,00 kn), odnosno 5.020,00 kn (sa PDV-om).

Iznos je utvrđen također prema vrijednosti nekretnine u iznosu od 4.015.913,40 kn.

16. Iz spisa ovog suda SS u Samoboru Z-13815/2019 proizlazi da je odvjetnik Ljubomir Vuković kao punomoćnik Gudlin Anđelka, Gudlin Zlatka i Gudlin Maria podnio prijedlog za upis 3 posebna dijela (stambena prostora S1, S2 i S3) na nekretnini Gudlin Zlatka upisanoj u zk.ul. 2713 k.o. Rakitje (kčbr. 1709 Dugi Put 1495 m2, dvorište od 1251 m2, stambena zgrada Bestovje Dugi Put 33/A, 33/B od 204 m2 kuća Bestovje Dugi Put od 40 m2) i uknjižbu prava vlasništva, te da je temeljem istog dana 17.7.2019. doneseno rješenje kojim je proveden traženi upis posebnih dijelova i uknjižba prava vlasništva za korist Gudlin Anđelka, temeljem darovnog ugovora od 17.5.2019. (posebni dio S1), Gudlin Maria temeljem darovnog ugovora od 13.5.2019. (posebni dio S2) i za korist Gudlin Zlatka (posebni dio S3).

17. Prema tome imajući u vidu naprijed navedeno sud vjeruje zz tužitelja Ljubomiru Vukoviću da je kao punomoćnik Anđelka Gudlina, Zlatka Gudlina i Maria Gudlina izvršio i upis posebnih dijelova nekretnine u zemljišne knjige i uknjižbu prava vlasništva za korist tuženika na posebnom dijelu temeljem sklopljenog darovnog ugovora od 17.5.2019. godine.

18. ZZ tužitelja objašnjava da je u spornim računima koje je utužio u ovom postupku obračunao tuženiku sastav darovnog ugovora između Zlatka i Anđelka Gudlina (račun 007/1/1) i uknjižbu prava vlasništva na darovanom posebnom dijelu za korist tuženika (račun 405/1/1) i to temeljem Tbr. 29.1 i 19.1. tada važeće Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, odnosno prema vrijednosti nekretnine koja je bila predmet darovnih ugovora i uknjižbe.

19. U predmetnom darovnom ugovoru koji je sastavljao tužitelj nije naznačena vrijednost ugovora, niti iz iskaza zz tužitelja, tuženika i svjedoka Zlatka Gudlina proizlazi da su se usmeno dogovorili da tuženik plati tužitelju nagradu prema vrijednosti nekretnine. To niti sam zz tužitelja ne tvrdi, već u svom iskazu navodi da je na upit Zlatka Gudlina o plaćanju, rekao da će plaćanje biti prema Tarifi, što još uvijek ne znači da je dogovoreno plaćanje prema vrijednosti nekretnine. U tom smislu sud prihvaća kao uvjerljiv i logičan iskaz svjedoka Zlatka Gudlina kada je rekao da mu je na upit za cijenu zz tužitelja rekao će cijena biti manja od geodete, ali da nije rekao koliko. Naime, iz iskaza zz tužitelja i Zlatka Gudlina proizlazi da su se dobro poznavali od ranije i da je zz tužitelja već obavljalo odvjetničke usluge za njega koje je ovaj uredno platio u gotovini.

20. U vrijeme sklapanja predmetnog darovnog ugovora i uknjižbe, na snazi je bila Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika iz 2012. godine, koja je u Tbr. 29. toč. 1. za sastavljanje ugovora propisivala nagradu iz Tbr. 7. t. 1. i 2. uvećanu za 25%.

Tbr. 7. toč. 1 Tarife je propisivala nagradu ovisno o vrijednosti predmeta spora, odnosno toč. 2. jednokratnu nagradu za određene sporove.

20.1. Tuženik smatra da bi u konkretnom slučaju trebalo primijeniti Tbr. 29. toč. 2. Tarife koji je propisivao za sastavljanje isprava o pravnim poslovima, koji nisu procjenjivi (ortački ugovori, ugovori o zajedničkoj gradnji, ugovori o načinu korištenja i održavanja zgrade, ugovori o pretvaranju idealnog suvlasništva u etažno vlasništvo na zgradama, ugovori o diobi imovine nakon razvoda braka, ugovori o doživotnom uzdržavanju, ugovori o ustupanju i raspodjeli imovine za života i sl.): ako je u ugovoru naznačena vrijednost ugovora, nagrada iz t. 1., a ako u ugovoru nije naznačena vrijednost ugovora, nagradu od 200 bodova.

21. Analizirajući Tbr. 29. st. 2. Tarife u kojoj se primjerice navode ugovori koji bi se smatrali neprocjenjivima, sud zaključuje da bi to bili ugovori koji nemaju neku novčanu protučinidbu (kao npr. kupoprodaja, zajam i sl.). U tom smislu sud i predmetni darovni ugovor koji je sastavljao odvjetnik Vuković smatra neprocjenjivim pravnim poslom, bez obzira što je predmet istog nekretnina koja ima određenu vrijednost.

Tuženik je u spis dostavio dopis HOK-a od 19.5.2026. koji (na traženje tuženika), daje mišljenje da se na sastav ugovora o darovanju ima primijeniti Tbr. 33 (ranije 29) Tarife, te da se ne razlikuju sastavljanje jednostavnih ili složenih ugovora. Nadalje se navodi da je ugovor neprocjenjiv ako u ugovoru nije navedena vrijednost predmeta ugovora, već je naveden samo predmet ugovora, a odvjetnik i stranka nisu usuglasili vrijednost predmeta ugovora.

Ovo mišljenje nije obvezujuće za sud, predstavlja određenu smjernicu u tumačenju te odredbe, ali se ovaj sud slaže s izraženim mišljenjem da se u konkretnom slučaju radi o neprocjenjivom ugovoru.

22. Dakle, stoga bi primjenom Tbr. 29.2 Tarife tužitelju za sastav darovnog ugovora pripadala nagrada u visini 200 bodova, a imajući u vidu tadašnju vrijednost boda od 10,00 kn (Tbr. 50), to bi iznosilo 2.000,00 kn, odnosno primjenom jedinstvenog tečaja konverzije 1,00 kn=7,53450 eura to bi znosilo 265,45 eura uvećano za 25% PDV-a, što je ukupno 331,81 euro.

23. Što se tiče nagrade za uknjižbu darovnog ugovora u zemljišne knjige, tužitelju bi pripadala nagrada iz Tbr. 19.2 koja se odnosi na sastavljanje zk. prijedloga na osnovi kojeg se odlučuje o uknjižbi, također ako je vrijednost neprocjenjiva i to u visini 50 bodova, odnosno imajući u vidu vrijednost boda od 10,00 kn (Tbr. 50), te uvećanje od 20% temeljem Tbr. 36 Tarife (za zastupanje više osoba), to bi iznosilo 600,00 kn, odnosno primjenom jedinstvenog tečaja konverzije 1,00 kn=7,53450 eura iznosilo 79,67 eura, ovom iznosu uvećano za 25% PDV-a, što je ukupno 99,59 eura. Kada se taj iznos podijeli na 3 (prijedlog za uknjižbu se odnosio na uknjižbu tuženika, Maria Gudlina i Zlatka Gudlina), dobije se iznos od 33,19 eura koji bi pripadao tužitelju za izvršenu uslugu.

25. Dakle, iako je predmetni dogovoreni posao obavljen, odnosno nalog je ispunjen od strane tužitelja, nije sporno da tuženik obavljeni posao niti u nespornom iznosu nije platio tužitelju, iako se obvezao platiti dio koji se odnosi na sastavljanje darovnog ugovora između njega i oca i uknjižbu posebnog dijela u zemljišne knjige na svoje ime.

26. Prema tome, imajući u vidu sve naprijed navedeno tužitelju je ukupno dosuđeno za zastupanje tuženika iznos od 365,00 eura, dok je preko tog iznos zahtjev tužitelja previsoko postavljen i kao takav neosnovan.

27. Također treba reći da je sud izvršio uvid i u spis koji se vodi pred ovim sudom pod broje Povrv-721/2022, koji se vodi između tužitelja i Maria Gudlina radi isplate također troškova sastava darovnog ugovora drugog posebnog dijela između njega i oca i uknjižbe na njegovo ime posebnog dijela koji je otac darovao njemu. Dakle, taj postupak nije od utjecaja na ovaj predmet.

28. Tužitelj ima pravo i na zateznu kamatu, s obzirom da je tuženik u zakašnjenju i to od dospijeca plaćanja (8 dana od izdavanja računa), koje tuženik ne osporava.

Naime, tužitelj je račun izdao nakon izvršenog naloga (što nije niti sporno među strankama), pa prema tome osnovano potražuje i plaćanje zatezne kamate 8 dana od izdavanja računa, a kako je to odlučeno u izreci.

29. Slijedom svega navedenog primjenom odredbe čl. 451. st. 3 ZPP-a valjalo je održati na snazi platni nalog za iznos od 365,00 eura i to sa zakonskom zateznom kamatom kako je to navedeno u izreci pod I.

Preko dosuđenog iznosa pod toč. I. izreke, odnosno za iznos od 4.193,77 eura platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi je valjalo ukinuti, zajedno sa kamatom i tužbeni zahtjev odbiti u tom dijelu.

30. Što se tiče troška postupka, o istom je odlučeno primjenom odredbe čl. 154. st. 1. i 155 ZPP-a, te primjenom Tarife (NN 138/23). Tužitelj je u sporu uspio sa svega 8 % svog zahtjeva, pa je parnični trošak priznat i dosuđen tuženiku koji je u pretežnom dijelu uspio u sporu, i to imajući u vidu njegov zahtjev.

Tako je tuženiku priznat trošak sastava podneska od 19.8.2022., 3.10.2022., u iznosu od 200,00 eura za svako (Tbr. 8/1), zastupanje na ročištu 18.9.2023., 28.11.2024., 20.10.2025., 27.1.2026. i 21.9.2026. u iznosu od 200,00 eura za svako (Tbr. 9/1), što je ukupno 1.400,00 eura, uvećano za 25%PDV-a od 350,00 eura, što je ukupno 1.750,00 eura.

30.1. Tuženiku nije priznat i dosuđen trošak sastava podnesaka od 25.1.2024., 9.3.2026. i 25.5.2026., jer u istima ponavlja već ranije iznesene navode. Nije mu dosuđen niti trošak sudske pristojbe na prigovor, koja se plaća tek po pravomoćnom okončanju postupka, ovisno o uspjehu u spornu. Isto tako nije tuženik obveznik plaćanja sudske pristojbe na presudu, pa mu ista nije niti dosuđena.

U Zagrebu, 28. listopada 2026. godine.

S u d a c:
Martina Klanac

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana dostave iste. Žalba se podnosi pisano u četiri istovjetna primjerka putem ovog suda Županijskom sudu.

DNA:

1. Pun. tužitelja

2. Tuženiku



Broj zapisa: **9-3088f-477e2**

Kontrolni broj: **0583b-d70c0-12a0f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.