



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Zagreb, Turinina 3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sutkinji Bojani Atanasov, uz sudjelovanje zapisničarke Marine Kamenarić, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenog Nikole Makragića zbog prekršaja iz članka 43. stavka 2. i 3. u vezi s člankom 293. stavkom 1. i dr. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23.), odlučujući o prigovoru okrivljenog Nikole Makragića podnesenom protiv obaveznog prekršajnog naloga Policijske uprave zagrebačke, II. postaje prometne policije Zagreb od 15. listopada 2024. Klasa: 211-07/24-4/89683, nakon provedenog žurnog postupka, 19. svibnja 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Okrivljeni NIKOLA MAKRAGIĆ, rođen 22.5.1985. u Kruševcu, državljanin Srbije, s prebivalištem u Sloveniji, Šmarje-Sap, Trdinova cesta 25

k r i v j e

što je:

1.) 15. veljače 2024. u 17.00 sati u Zagrebu, upravljao osobnim automobilom KR JG215(SLO), krećući se južnim kolnikom autoceste A3, prilaznim kolnikom Naplatnoj postaji Bregana, prometnom trakom kućice broj 4 u smjeru jugoistoka, a dolaskom neposredno prije naplatne kućice, zaustavio je vozilo radi zaustavljene kolone vozila ispred sebe, a potom krenuo vožnjom unatrag skrećući ulijevo prema prometnoj traci kućice broj 5, u smjeru sjeverozapada, iako se nije uvjerio da to može učiniti bez opasnosti za druge sudionike u prometu, ne vodeći računa o položaju, brzini i smjeru kretanja svog vozila, kao ni o položaju drugih sudionika u prometu, uslijed čega je stražnjim lijevom dijelom vozila naletio na stražnju desnu bočnu stranu osobnog automobila MTL9346(D) kojim je upravljao Drino Muhamed, krećući se istim kolnikom prometnom trakom kućice broj 5 u smjeru jugoistoka, a u trenutku nesreće bio je

zaustavljen radi zaustavljene kolone vozila, a u prometnoj nesreći nastala je materijalna šteta

čime je počinio prekršaj iz članka 43. stavka 2. i 3. u vezi s člankom 293. stavkom 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama

2.) nakon prometne nesreće opisane u točki 1. izreke, napustio mjesto prometne nesreće, a da prethodno s drugim sudionikom nije popunio i potpisao Europsko izvješće, niti na drugi način razmijenio osobne podatke i podatke o vozilima

čime je počinio prekršaj iz članka 176. stavka 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama

pa mu se, na temelju citiranih propisa, utvrđuju

za djelo pod točkom 1. – novčana kazna u iznosu 260,00 (dvjesto šezdeset) EUR

za djelo pod točkom 2. – novčana kazna u iznosu 390,00 (tristo devedeset) EUR,

a, na temelju članka 39. stavka 1. točke 2. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22.) okrivljeniku se izriče

UKUPNA NOVČANA KAZNA U IZNOSU 650,00 (šesto pedeset) EUR

Na temelju članka 33. stavka 11. Prekršajnog zakona, okrivljenik je obavezan ukupnu novčanu kaznu platiti u roku 1 (jednog) mjeseca od dana primitka ove presude, a u protivnom postupit će se sukladno odredbama članka 34. Prekršajnog zakona.

Ako okrivljenik, u roku određenom ovom presudom za plaćanje izrečene ukupne novčane kazne, plati dvije trećine te novčane kazne, smatrat će se da je ukupna novčana kazna u cijelosti plaćena, sukladno članku 183. stavku 2. u vezi s člankom 152. stavkom 3. Prekršajnog zakona.

II. Na temelju članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je obavezan platiti troškove prekršajnog postupka iz članka 138. stavka 2. točke 1. i 3.a) Prekršajnog zakona i to troškove izrade skice mjesta nesreće u iznosu od 27,00 (dvadeset sedam) EUR i troškove suda u paušalnom iznosu od 50,00 (pedeset) EUR, ukupno 77,00 (sedamdeset sedam) EUR u roku 1 (jednog) mjeseca od dana primitka ove presude, a u protivnom troškovi će biti naplaćeni prisilno

Obrazloženje

1. Pobijanim obaveznim prekršajnim nalogom okrivljeni Nikola Makragić proglašen je krivim da je, na način činjenično opisan u točki 1. izreke, počinio prekršaj iz članka 43. stavka 2. i 3. u vezi s člankom 293. stavkom 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama za koji mu je utvrđena novčana kazna u iznosu 260,00 EUR i da je, na način činjenično opisan u točki 2. izreke, počinio prekršaj iz članka 176. stavka 5. istog Zakona za koji mu je utvrđena novčana kazna u iznosu 390,00 EUR

pa je, primjenom odredbi o stjecaju, okrivljeniku izrečena ukupna novčana kazna u iznosu 650,00 EUR, zaštitna mjera zabrane korištenja strane vozačke dozvole na području Republike Hrvatske u trajanju od 6 mjeseci i obvezan je na naknadu troškova prekršajnog postupka u iznosu 39,81 EUR.

2. Protiv tog obaveznog prekršajnog naloga okrivljenik je podnio prigovor zbog poricanja prekršaja pa je, na temelju članka 244. stavka 1. Prekršajnog zakona, obavezni prekršajni nalog stavljen van snage i proveden je žurni postupak.
3. Okrivljenik, uredno pozvan na ročište određeno za 19. svibnja 2026., pozivu se nije odazvao niti je opravdao izostanak. Prethodno je okrivljenik pozivan na ročište radi ispitivanja određeno za 6. studenog 2025., urednom pozivu se nije odazvao niti je opravdao izostanak. Zatim je okrivljenik pozvan na ročište određeno za 24. travnja 2026., koji poziv unatoč ostavljenoj obavijesti poštanskog dostavljača nije preuzeo. Nesporno je da okrivljenik ima saznanja da se protiv njega vodi prekršajni postupak jer je protiv pobijanog obaveznog prekršajnog naloga podnio prigovor, a iz sadržaja obaveznog prekršajnog naloga proizlazi da je upozoren na posljedice neodazivanja sudskim pozivima kao i na to da se rasprava može održati i donijeti odluka o prekršaju i bez njegove nazočnosti. Sud smatra da je očigledno da okrivljenik izbjegava primitak poziva odnosno izbjegava odazvati se sudskim pozivima pa je, u skladu s odredbom članka 145. stavka 5. Prekršajnog zakona, poziv okrivljeniku za ročište određeno za 19. svibnja 2026. dostavio isticanjem na e-oglasnoj ploči suda.
4. U dokaznom postupku sud je pročitao zapisnik o očevidu, razgledao je skicu i fotografije mjesta događaja i vozila sudionika prometne nesreće i zapisnik o ispitivanju Nikole Makragića kao osumnjičenika od 21. ožujka 2024.
5. Nakon ovako provedenog postupka, sud nalazi nedvojbeno utvrđenim da je okrivljenik počinio prekršaje koji su mu stavljeni na teret te da ispitivanje okrivljenika nije potrebno i da održavanje ročišta bez okrivljenikove nazočnosti nije od utjecaja na zakonito i pravilno donošenje presude.
6. Iz zapisnika o očevidu i skice mjesta nesreće proizlazi da je na vozilu okrivljenika nastalo oštećenje stražnjeg lijevog dijela vozila u predjelu branika u vidu ogrebotina i strugotina, a na vozilu oštećenika Drine Muhameda šteta je nastala na stražnjoj desnoj bočnoj strani u predjelu vrata i blatobrana u vidu udubljenja i strugotina. Iz zapisnika proizlazi da su oba sudionika napustila mjesto prometne nesreće te da je oštećenik prometnu nesreću prijavio policiji 16. veljače 2024.
7. Okrivljenik u svojem prigovoru, a i u iskazu danom 21. ožujka 2024. kada je ispitan u svojstvu osumnjičenika od strane policije, ne osporava da je upravljajući osobnim automobilom, dolaskom pred naplatne postaje Bregana, započeo vožnju unatrag po prometnom traku kućice broj 4 te da je tada stražnjim dijelom svog vozila naletio na vozilo oštećenika koji se kretao prometnom trakom kućice broj 5, dakle okrivljenik je neopreznom vožnjom unatrag te skrećući ulijevo, prouzročio prometnu nesreću u kojoj je nastala materijalna šteta i ostvario je sva bitna obilježja prekršaja iz članka 43. stavka 2. i 3. u vezi s člankom 293. stavkom 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, činjenično opisanog u točki 1. izreke ove presude.

8. S obzirom da je sudjelovao u prometnoj nesreći u kojoj je nastala materijalna šteta, okrivljenik je bio dužan popuniti i potpisati Europsko izvješće odnosno na drugi način s drugim sudionikom razmijeniti osobne podatke i podatke o vozilu kojim je prouzročio prometnu nesreću prije nego što je napustio mjesto prometne nesreće. Kako nije postupio na opisani način nego je nakon prometne nesreće, upravljajući vozilom otišao s mjesta nesreće ne ostavivši svoje podatke i podatke o vozilu kojim je uzrokovao prometnu nesreću drugom sudioniku Drinu Muhamedu, tako je time ostvario sva bitna obilježja prekršaja iz članka 176. stavka 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, činjenično opisanog u točki 3. izreke presude.
9. Okolnost koju je okrivljenik isticao u svom prigovoru i prilikom ispitivanja, da se prihvatio odgovornost za nesreću i postigao dogovor o naknadi štete, a zatim da je otišao s mjesta nesreće do prve benzinske postaje gdje se trebao naći s oštećenikom radi isplate naknade štete, ali da se oštećenik nije tamo pojavio, ne može okrivljenika osloboditi od odgovornosti, budući da je prije odlaska s mjesta prometne nesreće bio dužan svoje podatke ostaviti drugom sudioniku, bez obzira o njihovom eventualnom dogovoru oko naknade štete.
10. Stoga je sud okrivljenika za počinjene prekršaje proglasio krivim te mu je za svaki počinjeni prekršaj utvrdio novčanu kaznu u zakonom propisanom određenom iznosu, za koju smatra da je primjerena stupnju njegove krivnje, pogibelnosti prekršaja i jačini ugrožavanja zaštićenog dobra. Ovako utvrđene pojedinačne kazne sud je zbrojio i okrivljeniku izrekao ukupnu novčanu kaznu jednaku zbroju pojedinačno utvrđenih kazni, sukladno odredbi članka 39. stavka 1. točke 2. Prekršajnog zakona.
11. Prilikom odmjeravanja kazne sud nije našao posebno olakotnih ni otegotnih okolnosti.
12. U skladu s odredbom članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je upozoren da će se smatrati da je novčana kazna u cijelosti plaćena, ako u roku ostavljenom za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene ukupne novčane kazne.
13. Sud okrivljeniku nije izrekao zaštitnu mjeru zabrane korištenja strane vozačke dozvole na području RH. Naime, iz spisa proizlazi da okrivljenik posjeduje vozačku dozvolu izdanu u Republici Sloveniji koja je država članica EU pa se takva vozačka dozvola, u smislu odredbe članka 2. stavka 1. točke 90. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ne smatra stranom/inozemnom vozačkom dozvolom. Stoga nisu ispunjeni uvjeti za izricanje takve zaštitne mjere. Osim toga, s obzirom da nema podataka da bi okrivljenik prethodno bio osuđivan, nisu utvrđene okolnosti koje bi ukazivale da postoji opasnost da će okrivljenik upravljajući motornim vozilom ponovo ugroziti sigurnost prometa pa ne postoji potreba i nužnost izricanja zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije.
14. S obzirom na to da je okrivljenik proglašen krivim, obvezan je naknaditi troškove prekršajnog postupka koji se sastoje od troškova tužitelja nastalih utvrđivanjem prekršaja i to troškove izrade skice mjesta nesreće, koji su određeni u skladu s Rješenjem o utvrđivanju cijena posebnih troškova nastalih radom Ministarstva

Poslovni broj: Pp-2998/2025-7

unutarnjih poslova („Narodne novine“ broj 55/11., 58/11., 100/12., 110/14., 45/16.) te troškove suda u paušalnom iznosu. Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka („Narodne novine“ broj 18/13.) propisan je opći okvir paušalne svote troškova prekršajnog postupka u rasponu od 13,27 do 663,61 EUR, a određena visina paušalnog iznosa troškova postupka primjerena je složenosti i trajanju postupka

U Zagrebu 19. svibnja 2026.

Zapisničarka
Marina Kamenarić

Sutkinja
Bojana Atanasov

Dostavna naredba:

1. okrivljeniku
2. tužitelju
3. spis

Broj zapisa: **9-30888-930d4**

Kontrolni broj: **0ebd2-e4757-6ac62**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.