



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Ulica Ivana Gundulića 27
Split

Poslovni broj: P Ob-353/2022-79

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sutkinji ovog suda M.K.G. kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice –protutužene mal. P.M. iz O., P.B. 89, OIB, zastupane po majci i zakonskoj zastupnici A.M. iz O., P.B. 89, OIB, protiv tuženika-protutužitelja A.M. iz M., P.D. 14, OIB, zastupanog po punomoćnici A.R., odvjetnici u S., radi izmjene odluke o uzdržavanju mal. djeteta i odluke o prestanku uzdržavanja mal. djeteta, nakon održane glavne rasprave, uz isključenje javnosti, zaključene 28. travnja 2026. u nazočnosti majke i zz mal. tužiteljice i punomoćnice tuženika, na ročištu za donošenje, objavu i uručenje presude održanom 8. srpnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Mijenja se visina novčanog doprinosa za uzdržavanje određena sudskom nagodbom zaključenom kod Općinskog suda u Splitu, posl. br. P Ob-343/2014 od 23. listopada 2014., a mijenja se na način da se nalaže tuženiku-protutužitelju A. M., OIB, doprinositi za uzdržavanje mal. unuke, tužiteljice-protutuženice P.M., OIB, mjesečni iznos od 180,00 eura počevši od 5. srpnja 2022. pa do 8. rujna 2025., te mjesečni iznos od 200,00 (dvjesto) eura počevši od 9. rujna 2025. pa nadalje, sve dok za to postoje zakonski uvjeti, i to najkasnije do 15. u mjesecu za tekući mjesec, s time da mu se na ime razlike doprinosa za uzdržavanje za razdoblje od 5. srpnja 2022. do 28. travnja 2026. nalaže isplatiti iznos od ukupno 2.334,88 eura, uvećan za pripadajuće zakonske zatezne kamate koje na iznos od:

- 47,28 eura teku od 16. srpnja 2022. do isplate
- 47,28 eura teku od 16. kolovoza 2022. do isplate
- 47,28 eura teku od 16. rujna 2022. do isplate
- 47,28 eura teku od 16. listopada 2022. do isplate
- 47,28 eura teku od 16. studenog 2022. do isplate

- 47,28 eura teku od 16. prosinca 2022. do isplate
- 47,28 eura teku od 16. siječnja 2023. do isplate
- 47,28 eura teku od 16. veljače 2023. do isplate
- 47,28 eura teku od 16. ožujka 2023. do isplate
- 47,28 eura teku od 16. travnja 2023. do isplate
- 47,28 eura teku od 16. svibnja 2023. do isplate
- 47,28 eura teku od 16. lipnja 2023. do isplate
- 47,28 eura teku od 16. srpnja 2023. do isplate
- 47,28 eura teku od 16. kolovoza 2023. do isplate
- 47,28 eura teku od 16. rujna 2023. do isplate
- 47,28 eura teku od 16. listopada 2023. do isplate
- 47,28 eura teku od 16. studenog 2023. do isplate
- 47,28 eura teku od 16. prosinca 2023. do isplate
- 47,28 eura teku od 16. siječnja 2024. do isplate
- 47,28 eura teku od 16. veljače 2024. do isplate
- 47,28 eura teku od 16. ožujka 2024. do isplate
- 47,28 eura teku od 16. travnja 2024. do isplate
- 47,28 eura teku od 16. svibnja 2024. do isplate
- 47,28 eura teku od 16. lipnja 2024. do isplate
- 47,28 eura teku od 16. srpnja 2024. do isplate
- 47,28 eura teku od 16. kolovoza 2024. do isplate
- 47,28 eura teku od 16. rujna 2024. do isplate
- 47,28 eura teku od 16. listopada 2024. do isplate
- 47,28 eura teku od 16. studenog 2024. do isplate
- 47,28 eura teku od 16. prosinca 2024. do isplate
- 47,28 eura teku od 16. siječnja 2025. do isplate
- 47,28 eura teku od 16. veljače 2025. do isplate
- 47,28 eura teku od 16. ožujka 2025. do isplate
- 47,28 eura teku od 16. travnja 2025. do isplate
- 47,28 eura teku od 16. svibnja 2025. do isplate
- 47,28 eura teku od 16. lipnja 2025. do isplate
- 47,28 eura teku od 16. srpnja 2025. do isplate
- 47,28 eura teku od 16. kolovoza 2025. do isplate
- 67,28 eura teku od 16. rujna 2025. do isplate
- 67,28 eura teku od 16. listopada 2025. do isplate
- 67,28 eura teku od 16. studenog 2025. do isplate
- 67,28 eura teku od 16. prosinca 2025. do isplate
- 67,28 eura teku od 16. siječnja 2026. do isplate
- 67,28 eura teku od 16. veljače 2026. do isplate
- 67,28 eura teku od 16. ožujka 2026. do isplate
- 67,28 eura teku od 16. travnja 2026. do isplate

po stopi koja se do 31. prosinca 2022. godine određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 31. prosinca 2023. god. određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2024. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako

polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, s time da je dospjele obroke dužan isplatiti odjednom u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude, a buduće kako budu dospijevali, na račun majke mal. tužiteljice A. M., OIB, koji se vodi kod ... Banke d.d. IBAN:

II. Odbija se protutužbeni zahtjev tuženika-protutužitelja A.M. kojim je tražio da se utvrdi prestanak njegove obveze plaćanja doprinosa za uzdržavanje mal. tužiteljice-protutuženice P.M..

III. Odbija se zahtjev tuženika-protutužitelja A.M. za naknadu troškova postupka.

Obrazloženje

1. Mal. tužiteljica P.M. zastupana po majci i zakonskoj zastupnici A.M. podnijela je 5. srpnja 2022. ovom sudu tužbu kojom traži povećanje visine doprinosa za uzdržavanje od strane djeda po ocu mal. tužiteljice A.M., ovdje tuženika. Pozvana da uredi tužbu, mal. tužiteljica je po majci i zakonskoj zastupnici dostavila uređenu tužbu kojom traži da sud poveća visinu doprinosa za uzdržavanje sa dotadašnjih 1.000,00 kn mjesečno na iznos od 1.350,00 kn mjesečno. U tužbi se u bitnom navodi da su majka i zz mal. tužiteljice i tuženik pred ovim sudom zaključili sudsku nagodbu 23. listopada 2014., poslovni broj P Ob-343/20214 kojom se tuženik obvezao novčano doprinositi za uzdržavanje mal. tužiteljice iznosom od 1.000,00 kn mjesečno počevši od 2. lipnja 2024., pa ubuduće dok za to budu postojali zakonski uvjeti i to stoga što otac djeteta T.M. i ne doprinosi niti je ikada doprinosio za uzdržavanje svoje mal. kćeri. U međuvremenu da su se od sklapanja predmetne sudske nagodbe povećale materijalne potrebe mal. tužiteljice, te stoga ista traži povećanje visine doprinosa za uzdržavanje od djeda po ocu koji je umirovljenik, ima u vlasništvu kuću, stan i zemlju te je novčano sposoban doprinositi mjesečni iznos od 1.350,00 kn mjesečno.

2. Mal. tužiteljica je po majci i zakonskoj zastupnici konačno uredila tužbeni zahtjev na ročištu od 7. ožujka 2023. na način da isti glasi: "Mijenja se visina iznosa novčanog doprinosa tuženika A.M. za uzdržavanje mal. tužiteljice P.M., određeno točkom I. sudske nagodbe Općinskog suda u Splitu, u predmetu poslovnog broja P Ob-343/14 od 23. listopada 2014., a mijenja se na način da se nalaže tuženiku A.M. da za uzdržavanje mal. tužiteljice P.M. doprinosi mjesečni iznos od 179,17 eur-a/1.350,00 kn, od dana podnošenja tužbe 05. srpnja 2022. pa ubuduće, sa dospelim svakog mjesečnog iznosa do 15. u mjesecu za tekući mjesec, sve uplatom na račun otvoren kod banke, IBAN:"

3. U odgovoru na tužbu tuženik se usprotivio tužbi i tužbenom zahtjevu navodeći da ima manja primanja u odnosu na vrijeme kada je donesena navedena sudska nagodba jer je u mirovini od 1. kolovoza 2017., te da tuženik pomaže i drugog unuka u dobi od 14 godina i to mal. I.P.-M. U daljnjem tijeku postupka tuženik je tvrdio i da nema nikakvog kontakta sa svojim sinom koji je otac mal. tužiteljice.

4. Nadalje, A.M., ovdje tuženik, je kod ovog suda 12. svibnja 2025. podnio tužbu protiv mal. P.M., ovdje tužiteljice, koja je zaprimljena pod poslovnim brojem P Ob-297/2025 i kojom traži da sud utvrdi prestanak obveze uzdržavanja mal. P. M. od strane A. M. na temelju točke I. sudske nagodbe zaključene pred ovim sudom u

predmetu poslovnog broja P Ob-343/2014 od 23. listopada 2014. U tužbi navodi da je tužena njegova unuka za čije uzdržavanje redovno doprinosi iznosom određenim citiranom sudskom nagodbom koju je sklopio jer je njegov sin, primarni obveznik uzdržavanja, tada bio u velikim financijskim dugovima, a i sam je bio zaposlen pa je pristao doprinositi za uzdržavanje unuke P. Međutim da su se u međuvremenu okolnosti promijenile, da je otišao u mirovinu, da mu se supruga teško razboljela, a da je otac mal. P. radno sposoban i u mogućnosti doprinositi za uzdržavanje vlastite kćeri.

5. Raspravnim rješenjem od 9. lipnja 2025. predmet poslovnog broja P Ob-297/2025 pripojen je predmetu P Ob-353/2022 radi zajedničkog raspravljanja i odlučivanja, te se nadalje tužba A.M. zaprimljena pod poslovnim brojem P Ob-297/2025 imenuje kao protutužba.

6. U odgovoru na protutužbu majka i zz mal. tužiteljice usprotivila se istoj. Oспорava navode iz protutužbe da je tuženik-protutužitelj pristao na sklapanje sudske nagodbe jer je njegov sin tada bio prezadužen, navodeći da je T.M. stalno u dugovima, nikada nije bio zaposlen, nema prihoda ni imovine. Navodi i da tuženik-protutužitelj ima dovoljno sredstava da doprinosi za povećano uzdržavanje unuke jer da ima u vlasništvu ogromnu kuću u M., ogromnu količinu atraktivnog zemljišta, bavi se turizmom. Da tuženik-protutužitelj ima dostatno sredstava da plaća uzdržavanje u povećanom iznosu majka i zz mal. tužiteljice vidi i u činjenici da je tuženik-protutužitelj njoj u ožujku 2022. nudio jednokratnu isplatu iznosa od 76.000,00 kn ako majka i zz potpiše da su time doživotno podmirene sve njegove obveze naspram djeteta, na što majka i zz mal. tužiteljice nije pristala, ali ukazuje na dobre imovinske prilike tuženika-protutužitelja. Dodaje i da je A.M. sinu T. u veljači 2022. poklonio stan na adresi P. R. 2, O. koje je upisano na Udrugu za promociju hrvatskog turizma "E.G." čiji je T. M. predsjednik. Iste godine da je A.M. kupio stan kćeri V.M. na adresi P.B.

7. Istim podneskom majka i zz mal. tužiteljice uredila je tužbeni zahtjev na način da za mal. tužiteljicu traži povećanje doprinosa za uzdržavanje određenog gore citiranom sudskom nagodbom na iznos od 180,00 eura mjesečno počev od 5. srpnja 2022. pa ubuduće.

8. U podnesku od 21. travnja 2026. majka i zz mal. tužiteljice konačno je uredila tužbeni zahtjev na način da traži da se doprinos za uzdržavanje određen gore citiranom sudskom nagodbom od podnošenja tužbe do 8. rujna 2025. poveća na iznos od 180,00 eura mjesečno, a od 9. rujna 2025. pa nadalje da se poveća na iznos od 200,00 eura mjesečno.

9. Na ročištu održanom 27. ožujka 2026. tuženik-protutužitelj je uredio protutužbeni zahtjev na način da istim traži da se kao dan prestanka obveze uzdržavanja mal. tužiteljice-protutuženice odredi dan podnošenja protutužbe.

10. U tijeku postupka sud je radi ocjene osnovanosti tužbenog zahtjeva pregledao priložene pisane dokaze i to zapisnik Općinskog suda u Splitu od 23. listopada 2014., P Ob-343/2014 (list 8-10), rješenje HZMO-a, PS Split od 1. rujna 2017. o priznanju prava na starosnu mirovinu tuženiku (list 14-16), izvod sa prometa po računu za tuženika (list 17), presudu Općinskog suda u Splitu od 18. kolovoza 2015., poslovni broj P Ob-124/2014 (list 26-32), rješenje o nastavku školovanja mal. tužiteljice po redovitom programu uz individualizirane postupke Upravnog odjela za prosvjetu, kulturu, tehničku kulturu i sporta Splitsko-dalmatinske županije od 25. siječnja 2021. (list 36-37), računi za trening za mal. tužiteljicu (za listopad i studeni 2022. i siječanj i ožujak 2023. (list 38), Ugovor o ekskurzijskom putovanju za mal. tužiteljicu od 15. siječnja 2023. (list 39-41), nalaz i mišljenje logopeda od 4. ožujka 2013. za mal.

tužiteljicu (list 42), specijalistički nalaz KBC-a, Klinike za dječje bolesti, Neurološka ambulanta za mal. tužiteljicu od 21. studenog 2019. (list 43), nalaz i mišljenje defektologa za mal. tužiteljicu od 21. studenog 2019. (list 44), logopedski nalaz za mal. tužiteljicu od 13. prosinca 2019. (list 45-46), nalaz i mišljenje psihologa za mal. tužiteljicu od 16. siječnja 2020. (list 47-48), logopedski nalaz za mal. tužiteljicu od 26. lipnja 2020. (list 49), nalaz EEG-a za mal. tužiteljicu od 2. siječnja 2020. (list 51), nalaz oftamologa za mal. tužiteljicu od 5. veljače 2020. (list 52), izvod prometa po računu majke i zz mal. tužiteljice za razdoblje od 1. siječnja 2022. do 31. prosinca 2022. (list 54-57), obračun isplaćenih plaća za majku i zz mal. tužiteljice za razdoblje od 1. listopada 2015. do 31. siječnja 2023 (list 58-79), ispis WhtasApp prepiske majke i zz mal. tužiteljice i tuženika od 28. veljače 2022., 15. i 17. ožujka (list 80-81), nacrt izjave tuženika (list 82), Potvrda ZK odjela OS Split od 15. travnja 2025. (list 99), medicinska dokumentacija za V.M., Podaci iz JRO za tuženika (list 126), potvrdu HZMO za T. M. od 18. rujna 2025. (list 142), kupoprodajni ugovor od 24. veljače 2021. (list 150-154), uvjerenje MUP-a o vlasništvu vozila za T.M. od 13. listopada 2025. (list 160), potvrdu Zk odjela OS Split za T.M. od 16. listopada 2025. (list 162), Podaci iz JRO za T. M. (list 165), dopis OTP banke od 28. studenog 2025. za T.M. (list 198), pregled prometa po računu kod PBZ banke za T.M. za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 2. siječnja 2026. (list 200-201), pregled prometa po računu kod PBZ banke za A.M. za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 2. siječnja 2026. (list 203-212), dop. Raiffeisen banke za T. M. od 9. siječnja 2026. (list 214), dop. P. banke za T.M. (list 224), zahtjev za izravnu naplatu od 22. prosinca 2025.(list 232-233), potvrda FINA-e od 29. prosinca 2025. (list 235-237), dokaz o podmiranju troškova ekskurzijskog putovanja za mal. P. od 3. veljače 2026. (238-240), dop. R. banke za T.M. od 9. veljače 2026- (list 241-243), dop. Z. banke d.d. za T.M. od 23. veljače 2026. (list 250-251), PBZ banke izvršio uvid u spis ovog suda KzD-31/2017 saslušao je majku i zz mal. tužiteljice i tuženika, te T.M. u svojstvu svjedoka.

11. Saslušana na ročištu 1. rujna 2025. majka i zz mal. tužiteljice iskazuje da nakon pravomoćne presude o razvodu braka, otac djeteta T.M. nikada nije doprinosio za uzdržavanje maloljetne P., zbog čega je tužiteljica pokrenula postupak protiv djeda po ocu, ovdje tuženika-protutužitelja A.M., okončan sudskom nagodbom prema kojoj je tuženik-protutužitelj dužan na ime doprinosa za uzdržavanje unuke P. plaćati mjesečno 1.000,00 kn, odnosno 140,00 EUR. Navedeni iznos uredno je podmirivan do 1. siječnja 2025., nakon čega je prestao uredno plaćati i majka i zz mal. tužiteljice je pokrenula ovršni postupak, koji je potom povukla nakon što je tuženik-protutužitelj na prethodnom ročištu izjavio da će nastaviti doprinositi. Navodi da su sve tražbine za uzdržavanje P. uredno podmirene do dana navedenog ročišta. Na pitanje suda o eventualnim ovršnim ili kaznenim postupcima pokrenutim protiv oca djeteta radi naplate dugovanih tražbina po osnovi uzdržavanja, tužiteljica odgovara da nije sigurno je li takve postupke pokrenula ona ili Državno odvjetništvo, te će provjeriti i izvijestiti sud. P. da je stara 16 godina, pohađa 2. razred srednje škole, a zbog prijevremenog rođenja ima poteškoće u obliku disleksije i disgrafije, kojima se učiteljica osobno bavi, budući da joj je to struka, s obzirom na nemogućnost financiranja potrebne terapije. Tužiteljica je zaposlena, njezina mjesečna primanja iznose 1.000,00 EUR, ne posjeduje drugu vrijednu imovinu, a stan u kojem živi s P. je vlasništvo njezine majke. Osim redovnih troškova (prehrana, odjeća, obuća, higijena, školski pribor), P. pohađa gimnastiku koja košta oko 40,00 EUR mjesečno. U ožujku 2022. tuženik-protutužitelj je ponudio jednokratnu isplatu od 76.000,00 kn ili plaćanje od 1.000,00 kn mjesečno do završetka srednje škole ili punoljetnosti P., tj. za narednih 76 mjeseci, no majka i zz mal. tužiteljice taj prijedlog nije prihvatila smatrajući da P., u slučaju nastavka

školovanja, ima pravo na uzdržavanje i nakon punoljetnosti. Djed i baka po ocu ne ostvaruju kontakt s P., kojem se ona kao majka ne protivi, no protustranka uvjetuje susret dolaskom mal. tužiteljice u M. Na pitanje punomoćnika tuženika-protutužitelja o viđanjima s bivšim suprugom u O., majka i zz mal. tužiteljice odgovara da s njim nije u kontaktu, da nema njegov broj mobitela koji se on inače često mijenja, te da T. niti viđa dijete niti je ikada iskazivao interes za tim. Na daljnje pitanje o zaposlenosti T., tužiteljica navodi da joj je poznato da je prezadužen, osoba sumnjive pozadine, da je posuđivao novac od raznih osoba te da o sudskim postupcima koji se vode protiv njega postoje odgovarajući dokazi. Prema njezinim saznanjima, T. nikada nije bio zaposlen, što je moguće utvrditi i uvidom u podatke HZMO-a. Nije joj poznato ni je li T. radno sposoban jer nisu u kontaktu od razvoda braka.

12. Saslušan na ročištu od 1.rujna 2025. tuženik navodi da sinom nije u kontaktu od 2022. godine, otkad ga je ovaj telefonski obavijestio da će ga protustranka tužiti radi povećanja uzdržavanja za unuku P., nakon čega je tuženik-protutužitelj izjavio da bi on mogao tužiti sina, što je rezultiralo prekidom kontakta. Na sudsku nagodbu pristao je jer je sin bio prezadužen, pa je 2020. ili 2021. godine prodao trosobni stan u O. i građevinsku parcelu od 900 m², prenijevši ih u vlasništvo trećih osoba po kupoprodajnoj cijeni od oko 30.000,00 do 40.000,00 EUR kako bi sinu pomogao podmiriti dugove, čija mu visina nije bila poznata. Nije znao objasniti kako to da su navedene nekretnine prodane za tako malen iznos i da nije upoznat sa visinom dugova svog sina čije je dugove time otplatio, ali da bi taj stan ionako pripao T. kao nasljedstvo iza njega jer da je dogovoreno da će T. ići taj stan a kćeri nekretnina u kojoj tuženik-protutužitelj trenutno stanuje. Napominje da T. sada stanuje u tom prodanom stanu koji je u vlasništvu treće osobe koju tuženik-protutužitelj ne poznaje i to ne može objasniti zašto je to tako. Potvrđuje da kupoprodajnom ugovoru navedena cijena od 30.000,00 do 40.000,00 EUR nije mu nikada isplaćena te da se radi o fiktivno navedenoj cifri. Sa suprugom živi u kući naslijeđenoj od oca, stambene površine 140 m² s okućnicom, čiji dio iznajmljuje u turističke svrhe ostvarujući bruto prihod od oko 15.000,00 EUR, odnosno neto oko 12.000,00 EUR godišnje. Prije otprilike godinu dana zaključio je ugovor o doživotnom uzdržavanju s kćeri V., prenijevši joj vlasništvo te kuće i oko 1.000,00 m² zemljišta, od čega je otprilike polovina građevinskog. Nije kćeri kupio stan, već je uzeo kredit od 10.000,00 EUR kako bi joj pomogao kupiti stan, koji je u cijelosti otplaćen. Nema drugih kreditnih obveza. Njegova mirovina iznosi oko 900,00 EUR, a suprugina oko 400,00 EUR mjesečno. U suvlasništvu sa sestrom ima određena poljoprivredna zemljišta u M.. Na pitanje suda o zaposlenju sina odgovara da s njim nije u kontaktu te da „valjda nešto radi.“ Na pitanje o registriranoj udruzi za promicanje turizma na adresi prodanog stana odgovara da mu to nije poznato. Na pitanje o tržišnoj vrijednosti prodanih nekretnina odgovara da se ne zna ni okvirno jer prodaju nije planirao, već je to učinio iz nevolje. Smatra da je T. radno sposoban, no nije siguran. Na pitanje o kontaktu s unukom P. navodi da je njegova supruga prije nekoliko mjeseci stupila u kontakt s P. i dogovorila daljnje viđanje, no smatra da je P. prestala odgovarati na pozive bake zbog opstrukcije tužiteljice-protutužene, što mu je jako žao. Ima i drugog unuka, I.P.M., godinu dana starijeg od P., također T. sina, s kojim se viđa svakih desetak dana i kojemu dobrovoljno pomaže za knjige, odjeću i slično, bez pravne obveze. Koliko mu je poznato, T. ne plaća uzdržavanje ni za njega.

13. Uvidom spis ovog suda poslovne oznake Kzd-31/2017 utvrđeno je da je presudom od 12. veljače 2020. T.M. proglašen krivim zbog počinjenja kaznenog djela protiv braka, obitelji i djece-neprovođenja odluke za zaštitu dobrobiti djeteta iz čl. 173.st.1. KZ-a, konkretno zbog onemogućavanja provođenja rješenja CZSS O. od 29. travnja 2016. kojim je određena mjera stručne pomoći i potpore roditeljima u

ostvarivanju skrbi mal djetetom P.M. Zbog počinjenja navedenog kaznenog djela osuđen je kaznom od 6 mj. uvjetno na godinu dana.

14. Na ročištu održanom 17. prosinca 2025. majka i zz mal. tužiteljice izjavila je da joj nije poznato da bi protiv T.M. bile donesene druge odluke u kaznenim predmetima, kao i da protiv T.M. do sada nije pokrenula postupak prisilne naplate tražbine po osnovi doprinosa za uzdržavanje kako je određen presudom ovog suda P Ob-124/14 od 18. kolovoza 2015. Dodala je da je iz dokumentacija koja je pribavljena za potrebe ovog spisa (dopis zk suda, MUP-a, HZMO-a) dakle o vlasništvu nekretnina i pokretnina za T.M. kao i o njegovom radno-pravnom statusu, razvidno da isti nema novčanih sredstava kojim bi plaćao za uzdržavanje. Ujedno da je T.M. presudom ovog suda P-3564/2017 pravomoćno utvrđena obveza isplate iznosa od 38.800,00 eur majci i zz tužiteljice, a koja do danas nije naplaćena, kako dobrovoljno tako ni prisilno. Stoga da iz svega proizlazi da se doprinosi za uzdržavanje od T.M. ne mogu naplatiti te da stoga podredno postoji obveza tuženika da doprinosi za uzdržavanje mal tužiteljice na način kako se to traži tužbenim zahtjevom. Uostalom, da mirovina tuženika odgovara visini mjesečne plaće zz mal tužiteljice.

15. Na istom ročištu tuženik-protutužitelj je potvrdio da pomaže uzdržavanju unuka I.P.M. rođenog 8. siječnja 2008. o čemu je detaljnije kazivao u iskazu tijekom njegovog iskaza, te ga pomaže iznosom od 50,00 a nekada 100,00 eur mjesečno, nekada 200,00 eura, ovisno o mogućnosti, no da on nema tu obvezu već to čini dobrovoljno. Koliko mu je poznato T.M. ne doprinosi za uzdržavanje ni tog djeteta.

16. Majka i zz mal. tužiteljice je uz podnesak od 11. veljače 2026. dostavila u spis preslik zahtjeva FINA-i od 22. prosinca 2025. za izravnu naplatu novčane tražbine po osnovi uzdržavanja na temelju ovršne odluke –presude ovog suda od 18. kolovoza 2015., P Ob-124/14 i potvrdu FINA-e od 29. prosinca 2025. prema kojoj je navedena osnova za plaćanje evidentirana u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na 1. mjestu.

17. Saslušan u svojstvu svjedoka na ročištu 27. ožujka 2026. T.M. iskazao je da mu je poznat predmet postupka kako po tužbi tako i po protutužbi. Posljednju uplatu alimentacije majci maloljetne P. izvršio je 2021. godine u iznosu od 1.000,00 kn, nakon čega je tu obvezu preuzeo otac, sukladno međusobnom dogovoru prema kojemu će se zauzvrat odreći obiteljskog nasljeđa u korist sestre. Nasljedstvo obuhvaća kuću naslijeđenu od djeteta, zemljište te imovinu koja bi pripadala njemu i sestri iza smrti roditelja, u vrijednosti od 1.000.000,00 do 2.000.000,00 EUR. Prethodno su otac i on predložili tužiteljici jednokratnu isplatu unaprijed do P. 25. godine u iznosu od 1.000,00 kn mjesečno, no ona to nije prihvatila. Za ovo pokretanje postupka saznao je tek pozivom na ročište jer ga otac nije obavijestio, unatoč korektnim međusobnim odnosima. Od 2022. povremeno radi isključivo na crno, jer mu je na nekretninama i računima određena ovrha zbog duga prema banci od preko 75.000,00 EUR nastalog propašću posla za vrijeme COVID-a. Radio je za kripto mjenjačnicu četiri sata dnevno za 800,00 EUR mjesečno, do prije nekoliko mjeseci. Trenutno ne radi, ima zdravstvenih problema s leđima i živi od posudbe od prijatelja. Smatra se radno sposobnim, ali je na terapiji. Po zanimanju je ugostitelj sa završenom srednjom ugostiteljskom školom u O. Otac je još jednog djeteta, I., starog 18 godina, koji pohađa četvrti razred srednje škole u O., za čije uzdržavanje plaća 200,00 EUR mjesečno od sredstava zarađenih na crno. Nije spreman preuzeti obvezu uzdržavanja P., pozivajući se na dogovor s ocem. Ističe da je otac svu imovinu – nekretnine, zlato i kripto imovinu – prenio na kćer V. odgovarajućim ugovorima, dok je dogovor između oca i njega isključivo usmen, bez pisanog ugovora, jer s osobama od povjerenja ne sklapa pisane ugovore. Naglašava da ne pristaje na povećanje uzdržavanja dok se ne uredi osobni

odnosi s P., te najavljuje pokretanje postupka radi izmjene odluke o osobnim odnosima. Tvrdi da mu tužiteljica ne omogućuje viđanje s djetetom. Na pitanje o očevoj prodaji stana odgovara da je stan prodan prije 20 godina, ali da je to potpisano prije 5-6 godina. Upoznat je s time što je otac prodao i što planira prodati, ali ga ne zanima što roditelji rade s prihodima od prodaje imovine. Napominje da su mu odnosi s ocem pogoršani jer ga je otac ocjenjivao da pokrene postupak radi izmjene osobnih odnosa s P. Na pitanje o kaznenom ili ovršnom postupku radi neplaćanja uzdržavanja odgovara da, koliko mu je poznato, takvi postupci nisu pokrenuti, dodajući: „Ovdje se ne radi o novcu već o principu i egu“.

18. Po ocjeni i analizi provedenih dokaza na način kako propisuje odredba čl.8. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/1, 25/13, 89/14 i 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 dalje: ZPP-a), sud je odlučio kao u izreci ovog rješenja iz slijedećih razloga

19. Odredbom čl. 281. i čl. 282. Obiteljskog zakona ("Narodne novine" broj 103/15, 98/19, 47/20, 49/23 i 156/23, dalje ObZ) propisano je da je uzdržavanje dužnost i pravo roditelja i djece, bračnih i izvanbračnih drugova, srodnika u ravnoj lozi te pastorka i maćehe i očuha, kad je to predviđeno ovim Zakonom, a koje uzdržavanju pridonose prema svojim mogućnostima i potrebama uzdržavane osobe, uz uvjete i na način određen ovim Zakonom.

20. Odredbom čl. 284. st. 2. ObZ-a propisano je da ako osoba koja je na temelju ovoga Zakona dužna prije ostalih uzdržavati, nije u mogućnosti u potpunosti ispuniti svoju obvezu, osoba koja ima pravo na uzdržavanje može razliku ostvariti od drugih osoba koje su je prema odredbama ovoga Zakona podredno dužne uzdržavati.

21. Odredbom čl. 288. st. 1. i st. 2. ObZ-a propisano je da su roditelji prvi dužni uzdržavati svoje maloljetno dijete. Radno sposoban roditelj ne može se osloboditi dužnosti uzdržavanja maloljetnog djeteta. Ako roditelj ne uzdržava maloljetno dijete, dužni su ga uzdržavati baka i djed po tom roditelju.

22. Odredbom čl. 307. ObZ-a propisano je da će u sporu o uzdržavanju sud utvrditi ukupan iznos sredstava potrebnih za uzdržavanje. Pri procjenjivanju potreba uzdržavane osobe sud će uzeti u obzir njezine prihode, imovinsko stanje, sposobnost za rad, mogućnost zaposlenja, zdravstveno stanje te druge okolnosti o kojima ovisi odluka o uzdržavanju. Pri procjenjivanju mogućnosti osobe koja je dužna uzdržavati uzet će se u obzir njezino imovinsko stanje, sva njezina primanja i stvarne mogućnosti stjecanja povećane zarade, njezine vlastite potrebe i druge zakonske obveze uzdržavanja.

23. Odredbom čl. 308. st. 1. i 2. ObZ-a propisano je da u slučaju spora o potrebama djeteta ili mogućnostima obveznika uzdržavanja, kao i u slučaju kad se postupak pokreće protiv bake i djeda ili maćehe ili očuha o uzdržavanju odlučuje sud u parničnom postupku u skladu s odredbama članaka 423. do 432. ovoga Zakona.

24. Odredbom čl. 285. ObZ-a propisano je da osoba koja prima i osoba koja daje uzdržavanje može tražiti da sud povisi ili snizi iznos uzdržavanja, odluči o prestanku uzdržavanja ili promijeni način uzdržavanja određen prijašnjom ovršnom ispravom ako su se okolnosti promijenile. Odredbom čl. 432 st. 1 ObZ-a propisano je da je u presudi kojom se povećava iznos uzdržavanja potrebno utvrditi povećan iznos uzdržavanja i odrediti dan od kojega treba plaćati.

25. Odredbom čl. 429. st. 1. ObZ-a propisano je da ako je pravo na uzdržavanje utvrđeno ovršnom ispravom, obveznik uzdržavanja može tužbom tražiti da se utvrdi

prestanak njegove obveze uzdržavanja čim prestanu postojati zakonske pretpostavke za uzdržavanje.

26. Među strankama nije sporno da je sudskom nagodbom Općinskog suda u Splitu od 23. listopada 2014., poslovni broj P Ob-343/2014, tuženik-protutužitelj preuzeo obvezu doprinositi za uzdržavanje mal. tužiteljice-protutuženice, svoje unuke, mjesečnim iznosom od 1.000,00 kn, odnosno 132,72 eura, počevši od 2. lipnja 2024. pa ubuduće. Nije sporno ni da je tuženik-protutužitelj umirovljenik od 1. kolovoza 2017., da stanuje u obiteljskoj kući dijelom koje ostvaruje prihod od iznajmljivanja u turističke svrhe, te da otac mal. tužiteljice-protutuženice, T.M., ne doprinosi, niti je ikada u bitnijoj mjeri doprinosa, uzdržavanju svoje kćeri, o čemu se stranke slažu, a što potvrđuje i sam T.M. u svom svjedočkom iskazu. Nadalje, nije sporno da su i majka i zz mal. tužiteljice-protutuženice i tuženik-protutužitelj pokušali sporazumno urediti pitanje uzdržavanja, uključujući ponudu jednokratne isplate iz ožujka 2022., no da do sporazuma nije došlo.

27. Sporno je, s druge strane, je li obveza tuženika-protutužitelja kao djeda po ocu mal. tužiteljice-protutužene supsidijarna te je li otac djeteta, T.M., u mogućnosti ispunjavati svoju primarnu roditeljsku obvezu uzdržavanja u mjeri koja bi opravdala prestanak obveze uzdržavanja tuženika-protutužitelja, kako to protutužbenim zahtjevom traži tuženik-protutužitelj, ili je, naprotiv, otac djeteta i dalje u nemogućnosti u cijelosti podmirivati potrebe uzdržavanja mal. tužiteljice-protutužene, zbog čega je opravdano aktiviranje, odnosno održavanje na snazi supsidijarne odgovornosti tuženika-protutužitelja kao djeda, i to u povećanom iznosu, kako to tužbenim zahtjevom traži mal. tužiteljica-protutužena.

28. U tom pogledu sud ističe da supsidijarna narav obveze bake i djeda iz čl. 288. st. 2. ObZ-a ne pretpostavlja apsolutnu, trajnu i nepovratnu nemogućnost roditelja da uzdržava dijete, niti zahtijeva da su protiv roditelja iscrpljena sva kaznenopravna sredstva prisile, već je dovoljno da roditelj, kao primarni obveznik, u konkretnom razdoblju stvarno ne ispunjava svoju obvezu uzdržavanja i da se ista, unatoč postojanju već pravomoćne ovršne isprave, ne može ostvariti prisilnim putem, pod uvjetom da baka i djed raspolažu sredstvima iz kojih bi mogli doprinositi uzdržavanju unučeta. Takvo stajalište izraženo je i u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 22. studenog 2022., posl. br. Rev 1111/2022, u kojoj je zauzeto pravno shvaćanje da "U smislu odredbe čl. 288. st. 2. Obiteljskog zakona obveza bake i djeda na plaćanje uzdržavanja unuka nastaje u situaciji kada roditelj (ovdje majka) kao primarni obveznik uzdržavanja ne ispunjava svoju obvezu uzdržavanja djeteta, a isto se temeljem već postojeće ovršne isprave, neovisno o kaznenom postupku, nije moglo ostvariti prisilnim putem, sve pod pretpostavkom da baka i djed imaju sredstva iz kojih bi mogli doprinositi za uzdržavanje unuka." Navedeno pravno shvaćanje, iznjedreno doduše u kontekstu obveze majke kao primarne obveznice, po svojoj naravi jednako vrijedi i za primarnu obvezu oca djeteta, budući da odredba čl. 288. st. 1. i st. 2. ObZ-a ne razlikuje roditelje prema spolu niti uvjetuje supsidijarnu odgovornost bake i djeda time po kojem su roditelju u srodstvu, već isključivo činjenicom da roditelj, bez obzira je li riječ o majci ili ocu, ne ispunjava svoju obvezu uzdržavanja te da se ta obveza ne može prisilno naplatiti.

29. Sud je pritom cijenio utvrđenje da otac mal. tužiteljice-protutuženice, T. M., tijekom cijelog spornog razdoblja objektivno nije ispunjavao niti u vrijeme donošenja ove odluke ispunjava svoju primarnu obvezu uzdržavanja, što potvrđuje kako njegov vlastiti iskaz o radu na crno i zaduženosti, tako i uvid u podatke HZMO-a, JRO-a te

pregled prometa po njegovim bankovnim računima kod svih relevantnih banaka, iz kojeg proizlazi da na istima nema raspoloživih novčanih sredstava, a što potvrđuje i potvrda FINA-e od 29. prosinca 2025., prema kojoj je tražbina mal. tužiteljice-protutuženice po osnovi doprinosa za uzdržavanje utvrđena ranijom pravomoćnom presudom P Ob-124/2014 evidentirana u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje, dakle neizvršena. Sud je pritom osobito cijenio i sam iskaz T.M. dan u svojstvu svjedoka na ročištu 27. ožujka 2026., u kojem je naveo da je opterećen dugovanjem prema banci u iznosu od preko 75.000,00 eura, da povremeno radi isključivo na crno te da mu je na nekretninama i računima određena ovrha, iz čega proizlazi da bi eventualna povećana tražbina po osnovi uzdržavanja mal. tužiteljice-protutuženice, i kad bi bila utvrđena, ostala faktično nenaplativa s obzirom na njegovo prezaduženo imovinsko stanje. Sud je dalje cijenio i da je T.M. izričito izjavio kako nije spreman preuzeti obvezu uzdržavanja mal. tužiteljice-protutuženice, pozivajući se pritom isključivo na osobni "princip i ego" vezan uz nagodbu s ocem i na neriješene osobne odnose s djetetom. Konačno, sud je uzeo u obzir i to da T.M. prihode ostvaruje isključivo neformalnim radom na crno, dakle mimo sustava evidentiranih primanja, zbog čega su takva sredstva po naravi stvari prikrivena od uvida nadležnih tijela i vjerovnika, uključujući i mal. tužiteljicu-protutuženicu kao ovlaštenicu uzdržavanja, što dodatno onemogućava prisilnu naplatu dugovanog uzdržavanja od njega. Cijeneći sve navedeno, utvrđeno je da otac T.M. kao primarni obveznik uzdržavanja ne ispunjava svoju obvezu uzdržavanja djeteta niti se ista može ostvariti prisilnim putem, slijedom čega je uspostavljena supsidijarna obveza bake i djeda iz čl. 288. st. 2. ObZ-a.

30. Iz tako postavljenog pravnog polazišta po ocjeni ovog suda proizlazi nadalje da supsidijarna obveza bake i djeda nije statična ni ograničena isključivo na iznos koji je jednom utvrđen ovršnom ispravom, već prati opseg u kojem primarni obveznik ne ispunjava svoju obvezu uzdržavanja, a taj se opseg mijenja usporedno s promjenom stvarnih potreba djeteta i mogućnosti roditelja kao primarnog obveznika uzdržavanja, odnosno bake i djeda kao supsidijarnih nositelja iste obveze. Stoga, ako se nakon uspostave supsidijarne obveze bake i djeda okolnosti promijene na način da se povećaju potrebe djeteta ili mogućnosti bake i djeda, dok primarni obveznik i dalje ne ispunjava obvezu niti se ona može ostvariti prisilnim putem, baka i djed su, sukladno čl. 285. ObZ-a, dužni doprinostiti uzdržavanju i u povećanom opsegu, jer bi drukčije tumačenje – prema kojemu bi supsidijarna obveza ostala zamrznuta na jednom utvrđenom iznosu unatoč promijenjenim okolnostima – dovelo dijete u nepovoljniji položaj unatoč postojanju osoba koje su po zakonu dužne, i u mogućnosti, doprinostiti njegovom uzdržavanju u većem opsegu, što bi bilo suprotno svrsi instituta uzdržavanja i najboljem interesu djeteta.

31. Stoga je nadalje valjalo utvrditi jesu li se od sklapanja sudske nagodbe promijenile okolnosti na strani mal. tužiteljice-protutuženice u smislu povećanja njezinih materijalnih potreba, odnosno na strani tuženika-protutužitelja u smislu njegovih imovinskih mogućnosti, na način koji opravdava povećanje ranije utvrđenog doprinosa za uzdržavanje.

32. Uvidom u iskaz majke i zz mal. tužiteljice-protutuženice, dane na ročištu 1. rujna 2025., kao i u priloženu dokumentaciju, utvrđeno je da su se od sklapanja sudske nagodbe 2014. bitno promijenile materijalne potrebe djeteta. U vrijeme sklapanja nagodbe mal. tužiteljica-protutuženica bila je dijete mlađe dobi, dok je u vrijeme donošenja ove odluke redovita učenica 2. razreda srednje škole, stara 16 godina, čije potrebe vezane uz obrazovanje, prehranu, odjeću i socijalizaciju sukladno uzrastu

razmjerno rastu. U tom pogledu sud posebno ističe da je mal. tužiteljica-protutuženica, rođena 31. kolovoza 2009., dana 31. kolovoza 2022. navršila 13 godina života, čime je, sukladno mjerilima sadržanim u važećim Odlukama o minimalnim novčanim iznosima potrebnim za mjesečno uzdržavanje djeteta, ušla u višu dobnu, odnosno platnu skupinu za koju se predviđa i viši minimalni iznos potreban za njezino mjesečno uzdržavanje, što samo po sebi predstavlja objektivnu, mjerodavnu i pravno relevantnu promjenu okolnosti u odnosu na trenutak sklapanja sudske nagodbe 2014. godine, kada je mal. tužiteljica-protutuženica bila u nižoj dobnoj skupini s odgovarajuće nižim potrebama uzdržavanja. Osobito je pritom od značaja okolnost da mal. tužiteljica-protutuženica, zbog posljedica prijevremenog rođenja, trpi teškoće u obliku disleksije i disgrafije, zbog čega je rješenjem nadležnog upravnog tijela za prosvjetu, kulturu, tehničku kulturu i sport Splitsko-dalmatinske županije od 25. siječnja 2021. uključena u nastavu po redovitom programu uz individualizirane postupke, a takvi postupci, kako to proizlazi iz iskaza majke i zz, po naravi stvari zahtijevaju dodatnu stručnu potporu i angažman kojeg majka i zz, s obzirom na visinu vlastitih mjesečnih primanja od 1.000,00 eura i činjenicu da ne posjeduje vlastitu nekretninu, nije u mogućnosti u cijelosti sama financijski osigurati, pa se navedena stručna pomoć trenutno pruža u ograničenom opsegu, od strane učiteljice koja se time bavi izvan svojih redovnih obveza. Uz navedeno, mal. tužiteljica-protutuženica pohađa i sportsku aktivnost (gimnastiku), za koju se, prema priloženim računima, izdvaja mjesečni iznos od oko 40,00 eura, dok se povremeno javljaju i izvanredni troškovi vezani uz školovanje, poput troškova ekskurzijskog putovanja podmirenog u veljači 2026. Sve navedeno, po ocjeni suda, predstavlja objektivno povećanje materijalnih potreba djeteta u odnosu na trenutak sklapanja sudske nagodbe iz 2014., koje opravdava reviziju ranije utvrđenog iznosa doprinosa za uzdržavanje sukladno čl. 285. ObZ-a, i to postupno, sukladno tijeku samog postupka i rastu potreba djeteta tijekom vremena.

33. Uz navedene individualne okolnosti na strani djeteta, sud je pri ocjeni promijenjenih okolnosti uzeo u obzir i općepoznatu činjenicu (čl. 221.a ZPP-a) da su troškovi života u Republici Hrvatskoj u razdoblju od sklapanja sudske nagodbe 2014. godine do danas znatno porasli, osobito imajući u vidu izraženi rast cijena osnovnih životnih namirnica, odjeće, obuće, školskog pribora i usluga, dodatno potenciran uvođenjem eura kao službene valute 2023. godine te općom inflatornom kretanju koje je obilježilo protekle godine. Iznos od 1.000,00 kn, odnosno 132,72 eura, utvrđen prije više od deset godina, u međuvremenu je realno izgubio dio svoje kupovne moći, pa isti danas objektivno ne odgovara stvarnim troškovima uzdržavanja djeteta odgovarajuće dobi kakvi se uobičajeno pojavljuju u životnoj sredini u kojoj mal. tužiteljica-protutuženica živi i školuje se. Navedeno opće poskupljenje troškova života, u svezi s naprijed utvrđenim individualnim povećanjem potreba mal. tužiteljice-protutuženice vezanim uz njezino školovanje, zdravstveno stanje i uzrast, dodatno potvrđuje osnovanost zahtjeva za povećanje doprinosa za uzdržavanje, s tim da je sud imao u vidu da su se navedene okolnosti, a osobito ulazak djeteta u višu dobnu skupinu 31. kolovoza 2022. te daljnji protek vremena do 9. rujna 2025., razvijale postupno, zbog čega je i sam tužbeni zahtjev, sukladno podnescima od 7. ožujka 2023., a potom i od 15. rujna 2025., uređivan u dva stupnja – najprije na iznos od 180,00 eura mjesečno počevši od dana podnošenja tužbe 5. srpnja 2022., a potom na iznos od 200,00 eura mjesečno počevši od 9. rujna 2025. pa nadalje.

34. Istodobno, i na strani tuženika-protutužitelja utvrđene su promijenjene okolnosti relevantne za ocjenu njegovih mogućnosti doprinošenja uzdržavanju unuke. Naime,

dok je sudska nagodba iz 2014. sklopljena u vrijeme kada tuženik-protutužitelj još nije bio umirovljen, uvidom u rješenje HZMO-a, PS S. od 1. rujna 2017. te pregledom prometa po njegovom bankovnom računu utvrđeno je da tuženik-protutužitelj od tada redovito ostvaruje mirovinu, koja se u utuženom razdoblju kretala u rasponu od 714,00 eura mjesečno (siječanj 2023.) do 987,00 eura mjesečno (studen 2025.), dakle u kontinuiranom porastu, a uz mirovinu ostvaruje i dodatni redoviti prihod od iznajmljivanja dijela obiteljske kuće u turističke svrhe, koji prema vlastitom iskazu tuženika-protutužitelja iznosi oko 15.000,00 eura bruto, odnosno oko 12.000,00 eura neto godišnje. Navedeno predstavlja izvor prihoda koji znatno uvećava ukupna raspoloživa sredstva tuženika-protutužitelja. Pri tome sud nije prihvatio prigovor tuženika-protutužitelja da je zbog odlaska u mirovinu njegova sposobnost doprinošenja uzdržavanju smanjena, jer iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi suprotno – da su njegova ukupna primanja, sagledana kroz mirovinu i prihod od iznajmljivanja, u odnosu na 2014. godinu, kada je uzdržavanje ugovoreno u iznosu od 132,72 eura mjesečno, ostala barem zadržana, ako ne i povećana, dok istodobno nije ni tvrdio niti dokazao da bi mu se vlastite potrebe ili zakonske obveze uzdržavanja u međuvremenu bitno povećale, s obzirom na to da uzdržavanje drugog unuka, I. P.M., prema vlastitom iskazu pruža dobrovoljno, a ne kao zakonsku obvezu.

35. Cijeneći tako utvrđeno povećanje materijalnih potreba mal. tužiteljice-protutuženice, uzrokovano kako njezinim odrastanjem i ulaskom u višu dobnu skupinu 31. kolovoza 2022., obrazovnim i zdravstvenim potrebama, tako i općim porastom troškova života, s jedne strane, te utvrđene mogućnosti tuženika-protutužitelja koji ostvaruje redovitu mirovinu u kontinuiranom porastu, uvećanu dodatnim prihodom od iznajmljivanja nekretnine u turističke svrhe, s druge strane, sud nalazi da je traženo povećanje doprinosa za uzdržavanje, uređeno na iznos od 180,00 eura mjesečno počevši od dana podnošenja tužbe 5. srpnja 2022. pa do 8. rujna 2025., a potom na iznos od 200,00 eura mjesečno počevši od 9. rujna 2025. pa nadalje, sukladno konačno uređenom tužbenom zahtjevu iz podneska od 15. rujna 2025., u cijelosti primjereno, umjereno i razmjerno tako utvrđenim potrebama i mogućnostima, ne prelazeći stvarne potrebe djeteta niti nadilazeći financijske mogućnosti tuženika-protutužitelja.

36. Dodatno, sud je pri ocjeni primjerenosti traženih iznosa uzeo u obzir i mjerila sadržana u Odluci o minimalnim novčanim iznosima potrebnim za mjesečno uzdržavanje djeteta ("Narodne novine" broj 37/22, dalje Odluka/22), Odluci o minimalnim novčanim iznosima potrebnim za mjesečno uzdržavanje djeteta ("Narodne novine" broj 48/2023, dalje Odluka/23), Odluci o minimalnim novčanim iznosima potrebnim za mjesečno uzdržavanje djeteta ("Narodne novine" broj 49/2024, dalje Odluka/24), Odluci o minimalnim novčanim iznosima potrebnim za mjesečno uzdržavanje djeteta ("Narodne novine" broj 75/2025, dalje Odluka/25) i Odluci o minimalnim novčanim iznosima potrebnim za mjesečno uzdržavanje djeteta ("Narodne novine" broj 66/2026, dalje Odluka/26), koju sukladno ovlaštenju iz ObZ-a donosi ministar nadležan za poslove socijalne skrbi, a kojom se, ovisno o dobnoj skupini djeteta, utvrđuju orijentacijski minimalni iznosi nužni za podmirenje osnovnih životnih potreba uzdržavane djece. Sud nalazi da traženi i ovom odlukom dosuđeni iznosi od 180,00 eura, odnosno 200,00 eura mjesečno, ne prelaze, već su naprotiv niži od minimalnog iznosa koji prema svim citiranim Odlukama odgovara dobnoj skupini kojoj je mal. tužiteljica-protutuženica pripadala, odnosno kojoj sada pripada, uzevši u obzir i njezin ulazak u višu dobnu skupinu 31. kolovoza 2022., što dodatno potvrđuje da se

ne radi o pretjeranom niti prekomjernom zahtjevu, već o iznosima koji su, i pored utvrđenog povećanja, i dalje ispod zakonski predviđenog minimuma uzdržavanja, a koje tuženik-protutužitelj, s obzirom na utvrđene mogućnosti, u cijelosti može podmirivati bez ugrožavanja vlastitih egzistencijalnih potreba.

37. Među strankama nadalje nije sporno da je tuženik-protutužitelj sve do sada dosuđenog povećanja doprinosa uredno i redovito, sukladno sudskoj nagodbi od 23. listopada 2014., doprinosa uzdržavanju mal. tužiteljice-protutuženice u iznosu od 1.000,00 kn, odnosno 132,72 eura mjesečno, te da po toj osnovi nema zaostalih, nepodmirenih potraživanja, o čemu je izjavu dala i majka i zz mal. tužiteljice-protutuženice u svom iskazu na ročištu 1. rujna 2025., navodeći da su sve tražbine za uzdržavanje uredno podmirene.

38. Kako je ovom odlukom doprinos za uzdržavanje povećan na iznos od 180,00 eura mjesečno za razdoblje od 5. srpnja 2022. do 8. rujna 2025., odnosno na iznos od 200,00 eura mjesečno počevši od 9. rujna 2025. pa nadalje, a tuženik-protutužitelj je za cijelo prethodno razdoblje svoju obvezu prema ranijoj sudskoj nagodbi u iznosu od 132,72 eura mjesečno u cijelosti izvršavao, to je tuženika-protutužitelja valjalo obvezati na isplatu razlike ranijeg i sada dosuđenog povećanog iznosa uzdržavanja, i to u iznosu od 47,28 eura mjesečno (180,00 – 132,72 eura) za razdoblje od 5. srpnja 2022. do 8. rujna 2025., odnosno u iznosu od 67,28 eura mjesečno (200,00 – 132,72 eura) za razdoblje od 9. rujna 2025. do 28. travnja 2026. kao dana zaključenja glavne rasprave u ovom predmetu, što ukupno iznosi 2.334,88 eura.

39. Odluka o kamati temelji se na odredbi čl. 29. Zakon o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23, dalje ZOO).

40. Iz istih razloga navedenih u gornjim točkama ovog obrazloženja, sud je odbio protutužbeni zahtjev kojim je tuženik-protutužitelj tražio da se utvrdi prestanak njegove obveze uzdržavanja mal. tužiteljice-protutuženice s danom podnošenja protutužbe. Naime, pretpostavka supsidijarne obveze djeda iz čl. 288. st. 2. ObZ-a nije se protekom vremena izgubila, već, naprotiv, i dalje postoji, budući da je tužiteljica i dalje maloljetna, redovno se školuje a niti jedna od okolnosti na koje se tuženik-protutužitelj poziva – njegov odlazak u mirovinu, narušeno zdravlje supruge, kao ni izostanak osobnih odnosa s unukom – ne dovodi do toga da je otac djeteta preuzeo uzdržavanja odnosno da se ona može ostvariti prisilnim putem, niti umanjuje utvrđene imovinske mogućnosti tuženika-protutužitelja. Stoga činjenica da je tuženik-protutužitelj u međuvremenu otišao u mirovinu kao i druge okolnosti na koje se poziva same za sebe ne predstavljaju bitno promijenjenu okolnost koja bi opravdala prestanak njegove obveze. Slijedom navedenog, protutužbeni zahtjev valjalo je odbiti kao neosnovan.

41. Odlučujući o troškovima postupka, sud je pošao od odredbe čl. 154. st. 1. Zakon o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/1, 25/13, 89/14 i 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 dalje: ZPP-a) prema kojoj je stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna protivnoj stranci nadoknaditi troškove, uzimajući ujedno u obzir odredbu čl. 366. st. 1. ObZ-a. U konkretnom slučaju majka i zz mal. tužiteljice-protutuženice tijekom postupka nije bila zastupana po punomoćniku iz reda odvjetnika, niti je za sebe ili mal. tužiteljicu-protutuženicu potraživala naknadu troškova postupka (jer ih nije ni imala), zbog čega sudu nije bilo mjesta dosuđivanju troškova u njezinu korist. Tuženik-protutužitelj je, s druge strane, tijekom postupka bio zastupan po punomoćniku iz reda odvjetnika, koji je potraživao naknadu troškova postupka, međutim, s obzirom na to da je protutužbeni

zahtjev tuženika-protutužitelja u cijelosti odbijen kao neosnovan, isti sukladno navedenoj zakonskoj odredbi nije uspio u parnici, pa je sud njegov zahtjev za naknadu troškova postupka odbio kao neosnovan.

U Splitu, 8. srpnja 2026.

S U T K I N J A

M.K.G.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe nadležnom županijskom sudu u roku od 15 dana, od dana primitka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka.

DNA:

- majci i zz mal. tužiteljice
- tuženiku po pun.
- Hrvatskom zavodu za socijalni rad – Područni ured O. - po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-3088a-7a5d0**

Kontrolni broj: **0feb3-27554-9f10f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
SERIALNUMBER=61980608934.2.37, CN=OPĆINSKI SUD U SPLITU, L=SPLIT,
OID.2.5.4.97=VATHR-61980608934, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.