

VODOGRADNJA OSIJEK d.d. u stečaju

Osijek, Petofi Sandora 206a

OIB 84765164046

6 St-2067/2018

IBAN HR 57240200611000916410

Republika Hrvatska

Trgovački sud u Osijeku

**Predmet: očitovanje na zahtjev suda broj 6 St-2067/2018-402
e-komunikacija**

Vežano za zahtjev suda broj gornji da se očitujem na podnesak razriješenog stečajnog upravitelja Joze Perića (u daljnjem tekstu: J.Perić) kojim je zatražio da mu se odredi nagrada za rad, nastavno se očitujem.

Njegov sadašnji zahtjev je identičan zahtjevu koji je podnijet 10. lipnja 2020 .godine koji je tada bio preuranjen i bio je postavljen kao da je imovina koju je on unovčio jedina imovina stečajnog dužnika, koja činjenica nije točna.

Nagrada za rad stečajnom upravitelju se određuje na kraju stečajnog postupka nakon što se unovči sva imovina stečajnog dužnika jer je sukladno odredbi čl .7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/2015- dalje Uredba) unovčena imovina stečajnog dužnika osnovni kriterij za određivanje nagrade i po tom osnovu sukladno odredbi čl .5. Uredbe ukupna nagrada može iznositi ukupno 630.000,00 kn bruto bez obzira koliko stečajnih upravitelja bude imenovano u stečajnom postupku.

Činjenica jest da je u ovom stečajnom postupku došlo do promjene stečajnog upravitelja i da J. Perić ima pravo na srazmjeran dio nagrade, ali koliki je srazmjeran dio nagrade koji bi njemu pripadao može se znati kada se unovči sva imovina.

U ovom trenutku unovčena sve pokretnine i nekretnine stečajnog dužnika u iznosu od 16.444.026,28 kn i danas se očekuje uplata iznosa iz stečajne mase Massilie d.o.o. u stečaju u iznosu d 120.793,79 kn ,tako da će unovčena stečajna masa biti **16.564.820,07 kn.**

Međutim ,J.Perić je prikazao netočne podatke što se tiče unovčene imovine jer provedene kompenzacije i potraživanja koja se naplaćena od Agencije za osiguranje radničkih potraživanja se ne smatraju unovčenom imovinom ,a to je činjenica koju bi J.Perić trebao znati, tako imovina koju je isti unovčio (prodaja pokretnina i naplata potraživanja)iznosi 1.784.219,10 kn , a ne kao je naveo 2.687.304,05 kn.

Odredbom čl .174. Stečajnog zakona je jasno određeno da ako u vrijeme otvaranja stečajnog postupka stečajni vjerovnik ima pravo na prijebroj, da otvaranje stečajnog postupka nema utjecaja na to.

To što je J. Perić nakon otvaranja stečajnog postupka proveo određenje kompenzacija s vjerovnicima se ne može smatrati nikako

unovčenom imovinom jer su te međusobne tražbine bile dospjele prije otvaranja stečajnog postupka budući da su zakonske pretpostavke za prijebom nastupile prije otvaranja stečajnog postupka.

Što se tiče doznačnih novčanih sredstva od Agencije za osiguranje radničkih potraživanja, to su novčana sredstva koja se ne mogu smatrati naplaćenim potraživanjima kako to vrlo dovitljivo navodi J.Perić.

Ta doznačena novčana sredstva proizlaze iz prava koja ostvaruju radnici sukladno Zakon o osiguranju radničkih tražbina (NN 70/2017: dalje Zakon) i ista se isplaćuju poslodavcu, odnosno stečajnom dužniku na zaseban sukladno odredbi čl. 31. Zakona radi isplate radnicima.

To su novčana sredstva koja niti u kojem slučaju ne ulaze u stečajnu masu, tako da je J.Perić unovčio imovinu u iznosu od **1.784.219,10 kn** što predstavlja 10,72 % ukupno unovčene imovine koja iznosi, kao je već naprijed iznijeto **16.564.820,07 kn**.

Budući da bi, s obzirom na vrijednost unovčene imovine, ukupna nagrada treba iznositi 630.000,00 kn bruto, J. Periću bi pripadao srazmjern dio u iznosu od 67.536,00 kn bruto.

S obzirom na činjenicu da bi sud jednim rješenjem trebao utvrditi nagradu za rad i meni i J. Periću, ja ću tijekom sutrašnjeg danas dostaviti sudu dostaviti pregled unovčene imovine i zahtjev za utvrđivanje nagrade i naknade putnih troškova.

Budući da sukladno odredbi čl. 5. Uredbe visina nagrade utvrđuje uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase, a osobito na izraženo pravno shvaćanje Visokog trgovačkog suda po kojem nagrada može biti niža nego što bi bila primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima, sud treba cijeliti koliki je doprinos J. Perića bio u ovom stečajnom postupku, ali sam ja u svom izvješću koje sam sačinila kada sam preuzela dužnost koji se nalazi u spisu kakvo sam stanje zatekla stanje.

Moje mišljenje da se radi o stečajnom postupku višeg obujma i složenosti i nema osnova za umanjenje nagrade, ali niti osnova za povećanje nagrade J.Periću s naslova obujma i složenosti poslova i ispitivanju tražbina, naročito imajući u vidu činjenicu da je J. Perić u radnom odnosu kod stečajnog dužnika imao tri radnice koja se radi operativno obavljale gotovo sve poslove u svezi ispitivanja tražbina, kao i sve druge administrativne poslove.

Što se tiče zahtjeva za naknadu putnih troškova koje je postavio J.Perić, isti su osnovani jer se odnose na odlazak na Skupštinu vjerovnika i dva putna naloga se odnose primopredaju dužnosti.

U Vinovcima, 30. lipnja 2022. godine

stečajna upraviteljica:

