



Republika Hrvatska
Županijski sud u Varaždinu
Varaždin, Međimurska 26 D

Poslovni broj: GŽ Ovr-203/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Varaždinu po sucu Snježani Šaško kao sucu pojedincu, u postupku osiguranja predlagatelja osiguranja HEP-TOPLINARSTVO d.o.o., OIB: 15907062900, Miševečka ulica 15 A, Zagreb, zastupanog po punomoćniku Zoranu Tomiću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Tomić & Partneri d.o.o. iz Zagreba, protiv protivnika osiguranja Đure Vladike, OIB: 42261238070, Zagrebačka cesta 126, Velika Gorica, radi osiguranja novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretnini, odlučujući o žalbi protivnika osiguranja izjavljenoj protiv rješenja o osiguranju Općinskog suda u Đakovu, poslovni broj: Ovr-946/2025-2 od 17. rujna 2025., dana 1. srpnja 2026.

riješio je

I. Odbija se žalba protivnika osiguranja i potvrđuje rješenje o osiguranju Općinskog suda u Đakovu, poslovni broj: Ovr-946/2025-2 od 17. rujna 2025.

II. Odbija se zahtjev protivnika osiguranja za naknadu troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem o osiguranju prvostupanjski sud je odredio po predlagatelju osiguranja predloženo osiguranje prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretnini protivnika osiguranja, a na temelju ovršnih isprava - ovršnih sudskih odluka, i to pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Velikoj Gorici, poslovni broj: Povrv-74/2016 od 23. ožujka 2017., radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu od 472,66 EUR s pripadajućim zateznim kamatama na pojedinačne mjesečne iznose i troška parničnog postupka u iznosu od 373,43 EUR sa zateznom kamatom od 17. lipnja 2016. do isplate, te pravomoćnog i ovršnog rješenja Općinskog suda u Sisku, poslovni broj: Pn-133/2019 od 3. prosinca 2020., radi naplate parničnog troška u iznosu od 746,57 EUR sa zateznom kamatom od 3. prosinca 2020. do isplate; na nekretnini protivnika osiguranja upisanoj u z.k. ul. 516 k.o. Martin i to: ¼ dijela kč. br. 368 oranica Kućište sa 1484 čhv. Ujedno, naložio je protivniku osiguranja da naknadi predlagatelju osiguranja trošak postupka u iznosu od 303,10 EUR.

2. Navedeno rješenje pravovremeno izjavljenom žalbom pobija protivnik osiguranja ne navodeći određeno zakonske žalbene razloge, osim da predlaže da drugostupanjski

sud „prihvati prigovor kao osnovan“, te obveže predlagatelja osiguranja da mu naknadi trošak sastavljanja žalbe i sudske pristojbe na žalbu i odluku.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba nije osnovana.

5. U žalbi protivnik osiguranja ističe prigovor promašene pasivne legitimacije, pozivajući se na sudske odluke iz kojih proizlazi da ovdje predlagatelj osiguranja u svojstvu tužitelja nije dokazao da bi on bio vlasnik, niti da koristi nekretninu na koju se odnosi isporuka toplinske energije, odnosno da nije dokazao osnovu tužbenog zahtjeva. Ističe da nije vlasnik stana na adresi Zagrebačka cesta 126, Velika Gorica, pa ne može biti stranka u parničnom postupku Povrv-74/2016. Navodi i da taj postupak nije započet tužbom, već u povodu prigovora ovršenika, te da žalba od 31. ožujka 2017. nije bila nepravovremena.

6. Žalbenim navodima protivnika osiguranja nije dovedena u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja o osiguranju.

7. Naime, iz stanja spisa proizlazi da se pobijano rješenje prvostupanjskog suda temelji na pravomoćnoj i ovršnoj presudi Općinskog suda u Velikoj Gorici, poslovni broj: Povrv-74/2016-40 od 23. ožujka 2017. (koja je postala pravomoćna 14. studenog 2017. i ovršna 28. prosinca 2017.), a kojom je protivniku osiguranja naloženo da predlagatelju osiguranja isplati iznos od 472,66 EUR sa zateznim kamatama na pojedinačne mjesečne iznose, za razdoblje i po stopi kako je to navedeno u izreci te presude, kao i da mu naknadi troškove postupka u iznosu od 373,43 EUR sa zateznom kamatom od 17. lipnja 2016. do isplate, te na pravomoćnom i ovršnom rješenju Općinskog suda u Sisku, poslovni broj: Pn-133/2019-12 od 3. prosinca 2020. (koje je postalo pravomoćno 4. siječnja 2021. i ovršno 3. ožujka 2023.) kojim je protivniku osiguranja naloženo da predlagatelju osiguranja naknadi parnični trošak u iznosu od 746,57 EUR sa zateznom kamatom od 3. prosinca 2020. do isplate. Navedene sudske odluke imaju svojstvo ovršnih isprava, sukladno odredbi čl. 23. toč. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16-Odluka USRH, 73/17, 131/20, 114/22, 6/24, dalje: OZ-a) u vezi čl. 290. st. 1. istog Zakona, kojim je određeno da se na osiguranje tražbine na odgovarajući način primjenjuju odredbe tog Zakona o ovrsi radi ostvarenja tražbine. Stoga je prvostupanjski sud na temelju odredaba čl. 296. i 297. OZ-a pravilno i zakonito donio pobijano rješenje o osiguranju prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretnini u vlasništvu protivnika osiguranja.

8. Prilikom donošenja pobijanog rješenja nije ostvaren niti jedan od žalbenih razloga na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 50. st. 5. u vezi čl. 290. st. 1. OZ-a, a pravilno je primijenjeno i materijalno pravo, te nije počinjena niti jedna od bitnih povreda na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti u žalbenom postupku temeljem odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08-Odluka USRH, 123/08-ispravak, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14-Odluka USRH, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje: ZPP-a) u vezi čl. 21. st. 1. OZ-a.

9. Neosnovan je žalbeni navodi protivnika osiguranja o promašenoj pasivnoj legitimaciji, budući da u ovršnom postupku/postupku osiguranja u pravilu vrijedi načelo

formalnog legaliteta i da je pitanje aktivne i pasivne legitimacije stranaka pravomoćno riješeno u parničnom postupku - u konkretnom slučaju u predmetima Općinskog suda u Velikoj Gorici, poslovni broj: Povrv-74/2016 i Općinskog suda u Sisku, poslovni broj: Pn-133/2019, dok odluke donesene u nekim drugim sudskim postupcima nisu od značaja za ovaj postupak osiguranja. Također, nisu od značaja ni ostali žalbeni navodi protivnika osiguranja koji se tiču postupka u spisu Općinskog suda u Velikoj Gorici, poslovni broj: Povrv-74/2016, kraj činjenice da je isti rezultirao ovršnom ispravom iz čl. 23. toč. 1. OZ-a na temelju koje je predloženo predmetno osiguranje novčane tražbine predlagatelja osiguranja.

10. Iz navedenih razloga, valjalo je primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a u vezi čl. 21. st. 1. OZ-a odbiti žalbu protivnika osiguranja i potvrditi pobijano rješenje o osiguranju.

11. Obzirom da protivnik osiguranja nije uspio sa žalbom, ne pripada mu pravo na naknadu troškova žalbenog postupka (čl. 166. st. 1. u vezi čl. 154. st. 1. ZPP-a).

Varaždin, 1. srpnja 2026.

Sudac
Snježana Šaško



Broj zapisa: **9-3088a-27b4d**

Kontrolni broj: **0882d-1201b-4e0a5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.